

BRECHAS DE DESIGUALDAD SOCIOECONÓMICA EN EL GAD PROVINCIAL DE LOS RÍOS - ECUADOR




UTEQ
UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE
QUEVEDO
2022

Roger Tomás Yela Burgos
Maritza Ortiz Torres
Saimelyn Forteza Rojas

BRECHAS DE DESIGUALDAD SOCIOECONÓMICA EN EL GAD PROVINCIAL DE LOS RÍOS – ECUADOR

Publicado por: Universidad Técnica Estatal de Quevedo.
Dir. Av. Quito km 1½ vía a Santo Domingo de los Tsáchilas,
Quevedo, Ecuador. www.uteq.edu.ec.

Derechos reservados: © Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador 2022.
Dirección de Investigación Ciencia y Tecnología (DICYT).
Se autoriza la reproducción de esta publicación con fines
educativos y otros que no sean comerciales sin permiso
escrito previo detentar el derecho de autor, mencionando la
cita.

Cita del libro: Yela R., Ortiz M. y Forteza S. 2022. Brechas de Desigualdad
Socioeconómica en el Gad Provincial de Los Ríos – Ecuador.
Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador. 240 pp.

Revisión de Pares Externos: Hugo Maximiliano Pons Duarte
Doctor en Ciencias Económicas
Academia Ciencias de Cuba
Jorge Luis Aguilera Molina
Doctor en Ciencias Económicas
Ecueta Superior de Ciencias Sociales, Artes y
Humanidades de Mbanza Congo

Diseño y Diagramación: Ing. J. Bladimir Mora Macías
Diseñador Gráfico y Multimedia.

Primera Edición: Quevedo, Agosto del 2022.

ISBN: 978-9978-371-32-9

PRESENTACIÓN

El Comité Editorial de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo (UTEQ) es la unidad encargada de promover, gestionar y administrar el conocimiento resultante de las actividades de investigación científica, la docencia y la vinculación de docentes y estudiantes. Dentro del procedimiento para el reconocimiento al profesorado y estudiantado de la UTEQ se contempla la publicación como libros de Tesis de grado y posgrado que se distinguen por su innovación, metodología, rigor técnico o impacto social.

La tesis presentada en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Económicas del Dr. Roger Tomás Yela Burgos, obtenido en la Universidad de “La Habana”, Cuba, atiende a la normativa existente para ser publicado como libro y por ello el Comité Editorial de la UTEQ aprueba la visibilidad y acceso a la comunidad académica, científica y sociedad en general.



BRECHAS DE DESIGUALDAD SOCIOECONÓMICA EN EL GAD PROVINCIAL DE LOS RÍOS – ECUADOR

AUTORES:

Roger Tomás Yela Burgos

Maritza Ortiz Torres

Saimelyn Forteza Rojas



AGRADEZCO

A todos y todas que de alguna manera han contribuido en el éxito de la presente investigación.

A mis tutoras por su dirección acertada y apoyo permanente en la culminación de esta obra.

A todos los profesores del programa doctorado curricular colaborativo de "Administración y Gestión Empresarial", por sus enseñanzas, habilidades y desempeño en la formación doctoral.

A la Universidad Técnica Estatal de Quevedo por apoyarme en todo momento, para alcanzar esta meta y que será en beneficio de todos los estudiantes del alma mater quevedeña.

A mis compañeros y familiares que me alentaron, me estimularon a continuar y terminar este proceso doctoral.

A todos y todas, muchas gracias.

DEDICATORIA

A mi madre por su amor inolvidable, su forma de ser y educarme para la vida.

A mi padre por ser mi amigo, responsable y honorable.

A mi esposa por su amor eterno, comprensión y cariño, y estar a mi lado en los buenos y peores momentos de mi vida.

A mi hijo Roger Miguel por su ternura, amor y sonrisa que llenan mi vida.

A mis suegros por regalarme su amistad, aprecio y cariño.

SÍNTESIS

En la actualidad adquiere mayor importancia, la necesidad de promover equilibrios distributivos locales que posibiliten la disminución paulatina de las brechas de desigualdad en los territorios hacia el mejoramiento continuo de las condiciones de vida de la población que favorezca la mitigación de las desigualdades socioeconómicas en espacios subnacionales. En el caso de Ecuador, la orientación del gasto público no es basado en prioridades que permitan disminuir las brechas de desigualdades socioeconómicas de sus territorios, sino a partir del cálculo del índice de necesidades básicas insatisfechas y otros criterios de ponderación que favorecen a los territorios mejor dotados, lo cual limita la objetividad y eficacia de la distribución.

Por ello, la presente investigación estuvo orientada a diseñar un procedimiento para determinar las brechas de desigualdad socioeconómicas prioritarias como complemento a la orientación del gasto público en el gobierno autónomo descentralizado provincial.

La novedad científica de la investigación se expresa en la propuesta de un procedimiento para Ecuador, que aborda, heurísticamente y en sistema, el proceso de identificación de brechas de desigualdad socioeconómicas como prioridades del gasto público en el gobierno autónomo descentralizado provincial, que tiene la cualidad de integrar coherentemente métodos y herramientas que permiten compatibilizar los criterios, en términos de identificación de brechas de desigualdad socioeconómica, según la información estadística oficial y las que identifican los habitantes por cantón; así como seleccionar las brechas prioritarias para el gasto público incorporando procesos de participación ciudadana.

La aplicación del procedimiento en la provincia Los Ríos demostró la viabilidad y utilidad de este análisis, así como su capacidad para determinar las desigualdades socioeconómicas a nivel cantonal y, que deben ser objetos de prioridad dentro de los procesos de orientación del gasto público.

ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	1
-------------------	---

CAPÍTULO 1. CONSIDERACIONES TEÓRICO - CONCEPTUALES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, EL GASTO PÚBLICO Y LAS DESIGUALDADES SOCIOECONÓMICAS.....	10
1.1. Evolución de la administración pública.....	11
1.1.1 Elementos teórico-conceptuales sobre la intervención del Estado en la economía.....	15
1.2 El Estado, instituciones y el gasto público en el desarrollo económico.....	18
1.2.1 La calidad de la gestión pública.....	25
1.3 Gasto público y prioridades del gasto.....	29
1.3.1 Algunas consideraciones acerca del desarrollo territorial y las desigualdades socioeconómicas.....	33
1.4 La orientación del gasto público y las desigualdades socioeconómicas en el Ecuador.....	36
1.4.1 Análisis sobre la conformación y distribución del gasto público en el GAD Ecuatoriano.....	41

CAPÍTULO 2. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LAS BRECHAS DE DESIGUALDAD SOCIOECONÓMICA COMO PRIORIDADES DEL GASTO PÚBLICO EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO ECUATORIANO.....	46
2.1. Bases teóricas y metodológicas para la concepción del procedimiento.....	47
2.2. Procedimiento para determinar las brechas de las brechas de desigualdad socioeconómicas como prioridad del gasto público en el GAD ecuatoriano.....	49

CAPÍTULO 3. APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO EN LA PROVINCIA LOS RÍOS.....	78
Conclusiones.....	107
Recomendaciones.....	109
Bibliografía.....	110
Anexos.....	133

ÍNDICE DE FIGURAS, TABLAS Y CUADROS

Figura 1. Visión de la producción del sector público	27
Figura 2. Macrosistema decisional del sector público	28
Figura 3. Destino histórico y plan de inversiones del Estado. Ecuador 2007-2021.....	39
Figura 4. Evolución del porcentaje del PIB destinado al sector público	40
Figura 5. Ponderaciones establecidas en el MET para la transferencia a los GAD	42
Figura 6. Procedimiento para la determinación de las brechas de desigualdad socioeconómica como prioridad del gasto público	51
Figura 7. Triángulo de Fuller	73
Figura 8. Georeferenciación de las prioridades del gasto público por cantón, dimensión e indicador de la provincia Los Ríos.....	104
<hr/>	
Tabla 1. Patrón de Comparación de Expertos.....	54
Tabla 2. Matriz de datos iniciales	60
Tabla 3. Matriz de información espacial para dimensiones e ítems.....	67
Tabla 4. Matriz de Compatibilización	75
Tabla 5. Clasificación de indicadores por nivel de prioridad. Provincia Los Ríos.....	103
<hr/>	
Cuadro 1. Análisis de concordancia de Kendall	83

SIGLAS

COOTAD: Código Orgánico de Ordenamiento Territorial Autonomía y Descentralización.

CCOOTAD: Código Orgánico de Ordenamiento Territorial Autonomía y Descentralización.

COPFP: Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas.

CND: Consejo Nacional de Desarrollo

CRE: Constitución de la República del Estado

GAD: Gobiernos Autónomos Descentralizados (regional, provincial, cantonal y parroquial).

GAD Municipales: Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales.

MFE: Ministerio de Finanzas del Ecuador.

NGP: Nueva Gestión Pública.

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

PGE: Presupuesto General del Estado

PNBV: Plan Nacional del Buen Vivir.

PND: Plan Nacional de Desarrollo.

PNDz: Plan Nacional de Descentralización.

PPP: Programación Presupuestaria Plurianual.

PPR: Presupuesto por Resultados.

SENPLADES: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.

SNI: Sistema Nacional de Información.

INTRODUCCIÓN



Desde Platón hasta Aristóteles, con frecuencia el bienestar humano es asumido análogamente como calidad de vida. Es una máxima del individuo, del ser social, lograr un mejor bienestar, aunque pocos puedan definir con precisión el objetivo de su búsqueda. Si la clave del bienestar fuera simplemente tener un buen ingreso, los gobiernos podrían concentrar sus esfuerzos en el crecimiento económico e ignorar qué necesita la gente para desarrollarse y la sociedad para lograr el bien público, o sea, las necesidades y aspiraciones de la población no serían importantes en la agenda de gobierno.

En cualquier sociedad democrática, los gobiernos y los sistemas políticos, son juzgados no sólo por la calidad de los resultados en los indicadores macroeconómicos, sino también por su capacidad para atender y responder las demandas de aquellos que los eligieron. En otras palabras, el desempeño del sector público, visto desde la perspectiva de su accionar sobre el resto de la sociedad, transita desde las estadísticas más convencionales hasta la opinión pública sobre el acceso y calidad de los servicios públicos y el logro de las garantías constitucionalmente concebidas para el ciudadano.

Siguiendo a Las Heras (2004), desde la perspectiva del accionar del sector público sobre el resto de la sociedad, se sostiene una visión natural del todo social y el Estado su columna vertebral. La visión mecanicista concibe al Estado como una creación del hombre para alcanzar mejor sus fines y deseos. Desde la óptica social participativa, se considera al Estado como un instrumento en función del bien común de la sociedad en su conjunto basada en las libertades personales.

En este marco se asume el gobierno como función ejecutiva del Estado y expresa su accionar a través del sector público. El sector público, en su condición de principal agente económico, interviene activamente en la vida política, económica y social. El equilibrio y crecimiento de la economía y el desarrollo social son, de hecho, objetivos concurrentes en la administración pública. De esto se deriva la importancia del sector público en el logro del bienestar de la sociedad, que se concreta en la práctica mediante el sistema de políticas públicas.

En ese marco, las administraciones públicas globales y las locales en particular, enfrentan el reto de innovar permanentemente sus métodos de gestión para dar una respuesta adecuada a las crecientes demandas populares en materia de servicios públicos.

En este sentido se convierte en una necesidad el conciliar las políticas gubernamentales, interpretando y respondiendo a las demandas colectivas con enfoques de gestión que favorezcan a los procesos inclusivos en las decisiones públicas. Sin embargo, las administraciones públicas locales se encuentran ante el dilema de cómo lograr en la práctica desarrollar procesos inclusivos en la gestión pública y las decisiones públicas.

La toma de decisiones públicas locales tiene una notable influencia en la gobernabilidad, puesto que, es a nivel local comunitario donde se originan las demandas y necesidades más inmediatas de la ciudadanía, cuya insatisfacción puede redundar en la falta de credibilidad en las instancias de poder, e incluso puede llegar a deslegitimar al propio sistema de dominación en su conjunto, debilitando el consenso y la gobernabilidad.

En el ámbito municipal, es donde se dan las mejores condiciones para que se fomente la inclusión social, expresada a través de la participación ciudadana en las decisiones públicas puesto que, como dijera Martí (1975) “el municipio es lo más tenaz de la civilización romana, y lo más auténtico de la España colonial (...) por los municipios, en lo más de las colonias, entró en libertad la América. Esa es la raíz, esa es la sal, de la libertad: el municipio.

El temple y ejercita los caracteres, el habitúa el estudio de la cosa pública, y a la participación en ella, y aquel empleo diario de la autoridad por donde se aquilata el temple individual, y se salvan de sí propios los pueblos”.

Son precisamente las demandas sociales, en forma de problemas, y la forma de hacer un censo de ellas, las que han sido el eje central de modelos, instrumentos y la práctica comunitaria en algunos países de la región latinoamericana, e incluso llevadas a vías de hecho en varios países de Europa y África.

Un ejemplo elocuente es el Presupuesto Participativo¹, que se extendió su práctica en varios países. Sin embargo, se aprecian algunas insuficiencias entre las más relevantes se pueden señalar:

- » El instrumental técnico que se emplea para la selección y clasificación de la información base del municipio no se respalda con métodos científicos de validación.
- » Se aprecia ambigüedad en el diseño del problema (demanda social) restándole claridad lo cual entorpece su solución a través de la acción pública.
- » La mayor parte de los instrumentos y metodologías utilizadas no conciben el cómo dar continuidad a la política pública diseñada, en condiciones de cambio político³.
- » En los modelos e instrumentos que se utilizan, como guía para seleccionar los problemas o demandas sociales, priman técnicas no convencionales y las de investigación cualitativa, presentando una carencia apreciable en tanto a la combinación de técnicas y métodos de los paradigmas cualitativos y cuantitativos que enriquecerían los resultados.

¹ El presupuesto participativo (Orçamento Participativo) es una aportación brasileña que se origina en Porto Alegre. La ciudad tenía una población de 1 300 000 habitantes y está en el centro de una región metropolitana de 3 000 000 de personas. El proceso empezó en 1988 a raíz de la victoria electoral de una coalición de partidos encabezada por el PT que llevó a la alcaldía a Olívio Dutra. A partir de entonces asume la conducción del proceso una nueva categoría de dirigentes provenientes de la izquierda partidaria, del sindicalismo y militantes de los movimientos urbanos. El experimento llamado presupuesto participativo (Orçamento Participativo en Porto Alegre, OP-POA por sus siglas en portugués) tuvo tal aceptación entre la población, que facilitó nuevos triunfos electorales a la coalición política, mejorando sus resultados en las sucesivas elecciones para la renovación de la alcaldía en 1992, 1996 y 2000 en capitales de estados como Recife, Fortaleza y Curitiba.

²Un tema emergente en el ámbito regional e internacional, promocionado conceptualmente en foros regionales (MERCOSUR, SIECA, IICA), existen experiencias a nivel micro principalmente ONGs, a esto se le agrega experiencias nacionales desarrolladas en Brasil y Guatemala e iniciativas en proceso de implementación en Ecuador, Perú y Paraguay.

³Los periodos de mandato de gobierno, que puede estar acompañado del cambio del partido en poder, atentan contra los objetivos y la estrategia definida.

Se considera que, esas insuficiencias, limitan el logro de una coherencia en la acción pública en lo que concierne a la sostenibilidad de la estrategia y la política pública como medios para dar respuesta a las demandas sociales que deben ser reveladas a partir de procesos inclusivos.

Las administraciones públicas locales en Ecuador no están exentas de esas dificultades. Estas se manifiestan especialmente, en la proyección del gasto público en las provincias y cantones que componen el territorio ecuatoriano. La coordinación horizontal de políticas y los procesos consultivos a la población para la orientación del gasto público son procesos neurálgicos y débiles en la administración pública ecuatoriana.

No obstante, a pesar de que el principio de inclusión social y participación ciudadana están refrendados por la Constitución de la República, así como en las diferentes leyes nacionales y aquellas que han sido concebidas para el desarrollo y ordenamiento territorial, aún se carece de una práctica real de dichos principios, lo cual se refleja con mayor claridad en las demandas insatisfechas de la población ecuatoriana en términos de servicios públicos básicos. En este sentido, se reconoce que esta manifestación está muy relacionada con la cuantía y prioridades del gasto público en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD).

Asimismo, la opinión pública puede diferir de la realidad, incluso de los indicadores objetivos del bienestar social. Investigaciones sobre percepción de la calidad de vida de la población en América Latina y el Caribe revelan que existe una falta de conexión en la forma en que la población evalúa su entorno y la manera en que transcurre su vida en términos de indicadores objetivos tradicionales de las estadísticas oficiales. En paralelo la población y los funcionarios de gobierno ven la misma realidad a través de prismas diferentes determinados por la existencia de sesgos en la interpretación de esa realidad, por tanto, las decisiones en cuestión de en qué gastar pueden estar también sesgadas.

⁴Sobre este particular merece que se haga una salvedad a la propuesta del Banco Interamericano para el Desarrollo, la cual contiene un rigor científico e instrumental apreciable.

Las insuficiencias teórico-metodológicas mencionadas tienen su expresión en el orden práctico en los diferentes niveles territoriales en Ecuador. En este sentido, en la gestión de los GAD cantonales, en especial en la provincia Los Ríos, existe descuido en el cumplimiento del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD) en el artículo 55, referentes a las competencias exclusivas del GAD cantonal, en términos de “(...) planificar, junto con otras instituciones del sector público y actores de la sociedad, el desarrollo cantonal y formular los correspondientes planes de ordenamiento territorial, de manera articulada con la planificación nacional, regional, provincial y parroquial (...), observándose el mayor impacto de esta desarticulación en la proyección del gasto público. Sin embargo, la administración del GAD en Ecuador, carece de una vía instrumental que les permita establecer prioridades de gasto público en función de las demandas ciudadanas.

En paralelo, el sistema instituido en el país para la erogación del gasto público establece, en el Modelo de Equidad Territorial, los criterios ponderados para los niveles de financiamiento a cada GAD. En este modelo se premia con mayores recursos financieros aquellos GAD que tengan mejor desempeño y esfuerzo fiscal y mejores condiciones de infraestructura. En esencia, reciben más, los que mejor están, dejando en desventaja aquellos que tienen un punto de partida desventajoso para el desempeño económico. Esta práctica lejos de disminuir las desigualdades socioeconómicas las profundiza, convirtiéndose en un real obstáculo para el desarrollo.

En ese sentido, las experiencias internacionales que han sido revisadas, en particular las propuestas de Las Heras (2004), Ramírez & et al (2009), Covarrubias (2007), Stein (et. al) (2006), Licha (2006), Abramovich (2006), CEPAL & et al (2018), BID (2007), Burbano (2009), Medina (2010), Forteza (2013), Miranda (2015) que persiguen en alguna medida la identificación de problemas o demandas sociales como fundamento a la orientación del gasto público, muestran éxitos en los contextos donde fueron aplicadas, bajo particularidades en organización y administración diferentes al de Ecuador por lo que, aplicar dogmáticamente estas prácticas en las condiciones ecuatorianas, pudiera resultar ineficaz.

A la vez, en la revisión de la literatura internacional y nacional, al menos la consultada por el autor, no se apreció una propuesta acerca de cómo orientar el gasto público teniendo como prioridad la reducción de la desigualdad socioeconómica cantonal y que incorpore la participación ciudadana en ese proceso. Las insuficiencias que se perciben derivadas del proceso investigativo ponen al descubierto una contradicción, dada entre la necesidad de orientar científicamente el gasto público en el GAD ecuatoriano basado en las brechas de desigualdad socioeconómicas y la carencia de un procedimiento metodológico diseñado para este fin que permita desplegar el proceso y que incorpore la participación ciudadana.

De lo anterior se deriva un problema científico a resolver el cual consiste en ¿cómo identificar las brechas de desigualdad socioeconómica como prioridades del gasto público?

La hipótesis a verificar se resume en la propuesta de un procedimiento que, al marcar la pauta metodológica, articula adecuadamente herramientas de diagnóstico participativo y estadístico matemática y, sobre la base de un análisis estructurado, permite la identificación de las brechas de desigualdad socioeconómica como prioridades del gasto público en el gobierno autónomo descentralizado provincial ecuatoriano.

Esta hipótesis quedará demostrada si se comprueba que:

1. El procedimiento desarrollado se caracteriza tanto en su concepción y diseño como en su implementación, por cualidades que hacen factible su aplicación racional en el objeto de estudio práctico, a partir de su pertinencia, consistencia lógica, así como por poseer la necesaria flexibilidad y generalidad para extender su empleo a otras provincias del país.
2. La aplicación de las herramientas propuestas permite en la provincia seleccionada:
 - » Identificar, clasificar y seleccionar de una manera más integral las brechas de desigualdad socioeconómica en los cantones que integran la provincia.
 - » Identificar los patrones de desigualdad socioeconómica.
 - » Seleccionar jerárquicamente las brechas de desigualdad socioeconómicas que se constituyen en prioridad del gasto público del GAD provincial.

3. Como consecuencia de la aplicación en una provincia, se aprecie la necesaria participación ciudadana como objeto y sujeto de su propio desarrollo, demostrando la superioridad de esta práctica inclusiva en comparación con los métodos no participativos.

A partir de lo anterior se define como objetivo general de la investigación, diseñar un procedimiento para la identificación de las brechas de desigualdad socioeconómica como prioridades del gasto público en el gobierno autónomo descentralizado provincial, el cual permite transformar el objeto de investigación definido y que queda circunscrito al proceso de gestión pública y, el campo de acción, al proceso de definición de prioridades del gasto público.

Para dar cumplimiento al objetivo general se desarrollaron los siguientes objetivos específicos:

1. Valorar las bases teóricas conceptuales sobre la administración pública, el gasto público y las desigualdades socioeconómicas.
2. Desarrollar los elementos contenidos en el procedimiento para la determinación de las brechas de desigualdad socioeconómica cantonal y provincial.
3. Validar el procedimiento a partir de su aplicación en una provincia del Ecuador, como vía de comprobación y factibilidad.

Para el cumplimiento de los objetivos específicos, se emplearon métodos teóricos y empíricos de diversa índole. Entre los teóricos se encuentran:

- » El dialéctico-materialista: como método general, en el que se concretan los demás métodos empleados, así como para la solución de la contradicción identificada en la investigación, generando cambios cualitativos y cuantitativos.
- » El método histórico – lógico: para la comprensión del objeto y campo de la investigación en su desarrollo histórico.
- » El método de análisis – síntesis: con énfasis en el procesamiento de la información para la caracterización del objeto y campo de acción de la investigación, así como en la elaboración de las conclusiones.

- » El hipotético – deductivo: en la elaboración de la hipótesis y del procedimiento. Su formulación científica se explica y conforma a partir de la concepción teórica asumida, y la confirmación alcanzada en la aplicación de un procedimiento que se sustenta en la formulación inferida.
- » La modelación: para la concepción del procedimiento a aplicar bajo un enfoque dialéctico, flexible e integrado por etapas, cuya aplicación posibilite una sistemática información del objeto transformado.
- » Ascenso de lo abstracto a lo concreto: para explicar la lógica del perfeccionamiento del proceso diagnóstico socioeconómico, a partir del análisis de su esencia, las partes que lo conforman, y sus relaciones esenciales.
- » La aplicación de método inducción – deducción, partiendo de sus características, se abordó la aplicación de este método por su contrario, es decir, deducción – inducción, partiendo de la sistematización de la teoría que permitió identificar la brecha epistemológica, se hizo necesario proponer el procedimiento y, posteriormente su inducción en la práctica.

Los métodos empíricos están relacionados con instrumentos psicosociales de búsqueda de información, método de expertos, métodos estadísticos como el análisis documental, el análisis descriptivo, el análisis factorial, el coeficiente de Kendall, la medida de adecuación simple Kaiser-Meyer-Olkin, el método de máximos y mínimos, el método de construcción ponderada simple, el coeficiente Alpha de Cronbach, el análisis de las medias, el análisis de las varianzas, el análisis de las covarianzas, el análisis de las correlaciones y la chi-cuadrada de Pearson, procesados mediante el paquete estadístico Estadística para las Ciencias Sociales (SPSS) en la versión 19.0. Así como se utilizan métodos para la georeferenciación, a partir del uso del MAPINFO, versión 20.0 y el UCINET versión 6.0 para el análisis de redes.

La novedad científica de la investigación se expresa en la propuesta de un procedimiento para Ecuador, que aborda, heurísticamente y en sistema, el proceso de identificación de brechas de desigualdad socioeconómicas como prioridades del gasto público en el gobierno autónomo descentralizado provincial, que tiene la cualidad de integrar coherentemente métodos y herramientas que permiten compatibilizar los criterios, en términos de identificación de brechas de desigualdad socioeconómica, según la información estadística oficial y las que

identifican los habitantes por cantón; así como seleccionar las brechas prioritarias para el gasto público incorporando procesos de participación ciudadana.

Entre los aportes de la investigación se destacan desde el punto de vista teórico-metodológico:

La adecuada actualización y adaptación creativa a las condiciones del territorio ecuatoriano de las teorías, modelos y métodos empleados universalmente en la identificación de desigualdades socioeconómicas como prioridades del gasto público, permiten modelar este proceso, así como el desarrollo de nuevas herramientas sobre bases sólidas y fundamentadas científicamente.

En lo referido al aporte metodológico, se ofrece a la comunidad científica y a los órganos de administración pública, específicamente a los GAD en el Ecuador, un procedimiento metodológico para orientar el gasto público desde la perspectiva de inclusión social y basado en las brechas de desigualdad socioeconómicas existentes. Desde el punto de vista práctico, se ofrecen las brechas de desigualdad socioeconómicas identificadas en la provincia Los Ríos, las que se constituyen en prioridad para el gasto público.

Para su presentación esta tesis doctoral se estructuró de la forma siguiente: una introducción, donde en lo esencial se caracteriza la situación problemática y se fundamenta el problema científico a resolver; un Capítulo I, que contiene el marco teórico referencial en que se sustentó la investigación; un Capítulo II, en el cual se expone y describe el procedimiento desarrollado; un Capítulo III, donde se sistematiza la aplicación del procedimiento propuesto, con el objetivo de demostrar su factibilidad de aplicación en el GAD ecuatoriano; un cuerpo de conclusiones y recomendaciones derivadas de la investigación; la bibliografía consultada y citada y, finalmente un grupo de anexos de necesaria inclusión, como complemento de los resultados expuestos.

**CONSIDERACIONES
TEÓRICO - CONCEPTUALES
DE LA ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA, EL GASTO PÚBLICO
Y LAS DESIGUALDADES
SOCIOECONÓMICAS**

CAPÍTULO I

CAPÍTULO 1. CONSIDERACIONES TEÓRICO - CONCEPTUALES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, EL GASTO PÚBLICO Y LAS DESIGUALDADES SOCIOECONÓMICAS

El propósito del presente capítulo es mostrar las insuficiencias en el orden teórico metodológico, relativo a la administración pública y el proceso de orientación del gasto público: la medición, evaluación, clasificación y orientación del gasto, con la finalidad de lograr una adecuada sistematización y actualización conceptual, de forma que contribuya a establecer las bases teóricas de la presente investigación.

1.1 Evolución de la administración pública

El estudio de la administración pública y sus fundamentos, ha sido objeto de análisis de diversos especialistas. En el ámbito internacional se aprecian varias definiciones y, constituye una constante el considerar a la administración pública vinculada a las funciones del Estado, responsabilizado éste último con la satisfacción de las necesidades colectivas de los ciudadanos. Otro elemento que persiste en las definiciones revisadas, es que no se indica el lugar determinante de las relaciones de propiedad, elemento que sirve de punto de partida para conocer en cuál contexto histórico y lógico se mueve dicha definición y cómo cumplir con su objetivo fundamental, la satisfacción de necesidades colectivas por medio de actos concretos (González y Pons; 2001). Los enfoques actuales analizan la administración pública desde diferentes ángulos. Algunos centran la atención en las instituciones que la integran y el comportamiento de sus trabajadores; otros la investigan en su diferencia o similitud con la administración privada y, por último, estudiosos del tema concentran la atención en la toma de decisiones para la implementación y desarrollo de las políticas públicas.

⁵ En realidad, la satisfacción de las necesidades de los ciudadanos queda circunscrita a las características del régimen social en que se desenvuelve la administración pública correspondiente. El carácter del ciudadano y su participación social queda constreñida en un sentido amplio, por la estructura de las clases sociales. El sentido declarado de que el estado debe servir a la ciudadanía también se convierte en una aspiración que queda limitada al carácter de las relaciones sociales bajo las cuales los hombres producen, distribuyen, cambian y consumen. Así mismo, impacta sobre eso la posición que asumen frente a los medios fundamentales de producción que garantizan la evolución económica de la sociedad en cuestión.

Por lo general, dichos enfoques hacen abstracción de la esencia clasista y la particularidad del sistema político en que la administración pública se desarrolla. Algunos especialistas consideran innecesario, más bien, inconsecuente, trabajar una definición de la administración pública (Garcini; ob. citada).

No obstante, es necesario caracterizar la administración pública, según la visión más generalizada que se establece en el mundo actual, teniendo en cuenta su función de distribuir los recursos en la sociedad para el bien colectivo.

En el propósito de adoptar un concepto de la administración pública, esta hay que considerarla no sólo en su estructura, sino también en su dinámica, contemplada en los actos en que se concreta, para así obtener una comprensión integral de ese proceso de administración. Hay que delimitar el contenido de la función que, como parte del Estado, realiza la Administración Pública (Garcini; 1982).

En ese sentido, existe una estrecha vinculación entre gobierno y administración. La trascendencia de esta relación, fue reconocida por Lorenzo von Stein (Von Stein; 1897) cuando integró su concepción estructural de la administración pública al decir “(...) el gobierno no sólo tiene que ejecutar la ley, sino que, además, tiene que dotarla de contenido hasta un cierto grado”.

⁶Las corrientes de pensamiento político y económico recientes se han visto ampliadas con la concepción de lo que se ha dado en llamar la Nueva Economía Institucional, por un lado, mientras que por otro se menciona la Nueva Gestión Pública, como si fueran aspectos independientes el uno del otro.

⁷Aunque existen varios exponentes de estos estudios, vale la pena destacar como uno de los más comentados el titulado “La Reinversión del Gobierno: La influencia del espíritu empresarial en el sector público”; de los autores David Osborne y Ted Gaebler. Sobre este texto, que merece un estudio crítico aparte, en tanto intenta mostrar que la solución para un gobierno eficiente está en que los administradores públicos con mentalidad empresarial acaben sustituyendo los sistemas de la era industrial – los sistemas presupuestarios que animan a derrochar el dinero, o ciertos mecanismos de la administración más propios del siglo pasado que de éste – por organizaciones más descentralizadas, flexibles y de inspiración empresarial, diseñadas especialmente para adaptarse al mundo actual.

⁸Se trata hasta ahora en este texto, de utilizar el concepto de administración pública como un medio para identificar al lector con un conjunto de funciones que devienen desde el surgimiento del Estado, aunque en prioridad, el concepto administración pública surge con posterioridad al surgimiento del capitalismo como formación económica y social. Sin embargo, su acción antecede, en términos funcionales, a su definición.

“Por gobierno hay que entender, dice Forsthoff (Forsthoff; 1958), aquella instancia determinada, en lo esencial, desde el campo político que se halla frente a la administración”. En consecuencia, negar la existencia de una función política nítidamente diferenciada de la administrativa, equivale a negar la presencia del gobierno y de su emanación en la estructura y fines del Estado, lo que significaría afirmar la inexistencia del mismo” (Garcini; 1982:5)

En realidad, en su sentido más amplio, la administración pública es el gobierno, es decir, todo el conjunto de conducta humana que determina cómo se distribuye y ejerce la autoridad política (Pons, 2001). Existen algunos enfoques que ubican los problemas de la administración desde diferentes ángulos, uno de ellos distingue la administración pública de las otras fases del gobierno, la legislativa y la judicial, que consisten respectivamente, en la creación de las normas y en su aplicación para adjudicar los derechos.

Asimismo, se encuentran en la literatura diferentes versiones y definiciones acerca del concepto de administración pública en las distintas épocas por las que ha atravesado el desarrollo de las ciencias políticas. En ellas es posible señalar la coincidencia de elementos comunes:

- » La actuación de la administración pública estrechamente vinculada a la función del Estado, en su aspecto interno y externo para cumplir sus fines y objetivos.
- » No se destaca el sistema político, el que constituye el escenario que pudiera brindar una visión clara, tanto de la administración pública en sí misma, como de la finalidad que tiene en esa sociedad.
- » Ausencia de la necesidad de la participación popular en la toma de decisiones para trazar políticas públicas.
- » No se indica el lugar determinante de las relaciones de propiedad, elemento que sirve de punto de partida para conocer en qué contexto histórico se ubica dicha definición y cómo es posible cumplir con su objetivo fundamental: la satisfacción de necesidades colectivas por medio de actos concretos.

De las definiciones revisadas de administración pública, se asume para los efectos de esta investigación, la aportada por Pons y Forteza (2019), que considera que es aquella en que “el proceso en el que la política pública es

capaz de expresarse en el conjunto de decisiones que se adoptan para alcanzar las metas sociales y satisfacer prioritariamente las necesidades de la mayoría de la sociedad, a través de la gestión pública, por los actores que participan en ella, mediante la distribución eficiente de los recursos disponibles y la coordinación precisa, organizada y eficaz de sus capacidades, bajo el amparo de los principios jurídicos, éticos y políticos que reflejan la capacidad creciente y efectiva del autogobierno social”.

En ese sentido, la Administración Pública es un macrosistema altamente complejo, a partir del papel que tiene del Estado en la sociedad (Las Heras, 2004): probabilístico (la imprevisibilidad en muchas circunstancias que deben ser resueltas por decisiones políticas como forma de armonizar los conflictos); abierto (recibe el impacto del medioambiente interno y externo de una nación); viviente (la burocratización atenta contra su funcionamiento); adaptable (a los continuos cambios de la sociedad y del mundo).

En especial, en una organización estatal, los sistemas suelen clasificarse en (Las Heras, 2004):

1. Según el nivel de gobierno: Nacional, Regional, Provincial o estadual, Municipal o cantonal o comunal.
2. Según el grado de descentralización: centralizados o descentralizados.
3. Según los campos de actividad: políticos, económicos y sociales.

La vinculación del surgimiento de la administración pública con la del Estado es un elemento determinante para comprensión del proceso. El Estado, que desempeña un papel fundamental en la administración de los recursos de la sociedad, tiene antecedentes y consecuentes que han estado explicados objetivamente a través de la historia .

Describir a la Administración Pública es indudablemente referirse a las organizaciones públicas que realizan las funciones administrativas, de gestión del Estado y de otros entes públicos, que debe estar en contacto directo con la ciudadanía, con el poder político, satisfaciendo los intereses públicos de forma inmediata y regulada por el poder ejecutivo. A partir de lo anterior se puede afirmar que la administración pública constituye la actividad del Estado

que está encaminada a producir las condiciones que facilitan la perpetuación de la sociedad y crear las capacidades de desarrollo de los elementos que la constituyen. En este elemento característico de la administración pública, se evidencia la necesidad de la intervención de Estado en el proceso de desarrollo de las naciones y subespacios nacionales.

1.1.1 Elementos teórico-conceptuales sobre la intervención del Estado en la economía

La intervención del Estado en la economía es un tema que ha estado presente en los debates más importantes de la ciencia económica. Adam Smith dedica, aun siendo escéptico de la intervención estatal en la economía, varios capítulos en Riqueza de las Naciones a este problema, subdividiéndolo para su tratamiento en los temas de ingreso, gasto y deuda pública que son abordados en las partes 1, 2 y 3 del Libro V. Los referentes teóricos que utilizó fueron las opiniones de economistas que lo antecedieron que eran de orientación mercantilista-fisiócrata pero que motivó a otros profundizar en ello y, mantener al mínimo nivel posible el proceso de intervención del Estado en la economía de la cual son seguidores autores clásicos como Say, Ricardo y Mill, economistas neoclásicos como Walras, Menger y Jevons, así como escuelas más contemporáneas como la de expectativas adaptativas, racionales de Sargent y Barro y, finalmente, la macroeconomía del equilibrio de Lucas.

Existe otra corriente que se manifiesta a favor de la intervención estatal en la economía, entre estas opiniones se encuentran economistas clásicos como Malthus, Bentham, Lutz y Marx, seguidos de enfoques más contemporáneos pero coincidentes con esta última línea interpretativa de argumentación. Entre las opiniones más importantes destacan la escuela de Cambridge con Marshall, Pigou y Pareto que inauguraron el estudio de la economía del bienestar bajo un enfoque esencialmente microeconómico; la revolución keynesiana de carácter macroeconómico y sus enfoques posteriores entre los que destacan: la escuela poskeynesiana con autores como Sraffa, Kalecky, Robinson y Samuelson; la

⁹ Para profundizar sobre estos aspectos es posible revisar la tesis doctoral de la Dra.C. Evelyn González Paris, de la Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos” (UMCC), en la que aborda con amplitud estos contenidos.

nekeynesiana dinamizadora de Harrod y Domar; de microfundamentación de Tobin y Baumol; la síntesis neoclásica de Hicks, Hansen y Patinkin; la de los nuevos keynesianos de Stiglitz, Mankiew y Romer y, finalmente, la Teoría del Desarrollo y su enfoque latinoamericano liderado por CEPAL que ubican al gobierno, sus instituciones y el gasto público como elementos claves a considerar en el crecimiento y desarrollo económico.

La Economía del Desarrollo como línea de investigación, a finales de la década del treinta del siglo XX, con los modelos de crecimiento keynesianos escritos por Harrod y Domar profundizados por Solow en sus modelos de Contabilidad de Crecimiento explican dicho proceso de desarrollo a partir de la inversión realizada en los factores productivos trabajo (educación), capital (tasa de ahorro) y tierra (recursos naturales).

La consideración explícita del avance tecnológico en los modelos convencionales de crecimiento exógeno y su refutación empírica han llevado a economistas de formación neoclásica como Romer y Lucas a proponer modelos de crecimiento endógeno que explicitan al factor tecnológico, situación que los ha llevado a recuperar aportes previos de economistas como Schumpeter, que define el proceso de cambio estructural como el crecimiento económico a partir de la destrucción creativa, y el modelo de acumulación del conocimiento a partir de la experiencia adquirida al participar en los procesos productivos (Arrow, 1962).

La consideración del cambio tecnológico derivó en los actuales modelos de crecimiento endógeno. Los modelos de crecimiento endógeno se han complementado con aportes propuestos por economistas institucionalistas que han ampliado la función de producción, al considerar explícitamente el papel que juegan en el crecimiento y el desarrollo los factores institucionales (Q_n); entre estos factores se encuentra la protección de los derechos de propiedad; el respeto a los contratos; la cantidad de trámites burocráticos requeridos para llevar a cabo la producción; la existencia de tratados comerciales, entre otros.

Los modelos de crecimiento endógeno incorporan al proceso tecnológico en su explicación analítica de los determinantes del crecimiento, pero lo siguen considerando en sentido estricto mientras que otras corrientes lo conciben en sentido amplio destacando entre las más importantes las siguientes:

- » La institucionalista;
- » La neoinstitucionalista;
- » La evolucionista neoschumpeteriana;
- » El enfoque del Desarrollo Endógeno.

Las teorías mencionadas sostienen que el cambio tecnológico es determinado por el conjunto de instituciones formales (leyes-reglamentos) e informales (libertad e igualdad) que, junto con otros elementos, explican el desarrollo económico exitoso de los países avanzados y el de los emergentes. En este sentido el cambio tecnológico inducido por el entorno institucional delineado por el Estado, ha implicado su análisis en dos vertientes complementarias (Bandeira, 2009):

- » La perspectiva de los sistemas políticos (democracia-transparencia vs. dictadura-opacidad).
- » La perspectiva de la administración pública que utiliza como instrumento a las políticas públicas para identificar los problemas, evaluarlos y confrontar las posibles opciones de resolución y proyectar sus resultados.

En ese sentido, la conocida teoría del crecimiento endógeno proporcionó argumentos para justificar el nuevo carácter de la intervención del Estado. Iguales roles jugaron las corrientes neoinstitucionalistas que reintroducían el problema del poder en el análisis de los procesos de crecimiento y desarrollo. Esta última reflexión constituye el aporte del Consenso Washington Ampliado, según el cual se hace imperativo promover una adecuación de las instituciones de los países periféricos, lo cual haría posible que la intervención extranjera se convierta en impulsora y orientadora del “desarrollo”.

Esos argumentos van a fundamentar, en la última década del pasado siglo, una posición que acepta la intervención del Estado como agente económico clave, pero no en función del desarrollo social, sino en función del capital. Para ello tiene la necesidad de justificar dicha intervención a través de diversos instrumentos, tales como: el financiamiento y la subvención al sector privado; el apoyo al proceso de privatización de la educación y la salud; el direccionamiento de los fondos públicos hacia el sector privado, con el objeto de mercantilizar la educación y la investigación científica y, finalmente, la participación directa en la promoción de los sectores económicos específicos como, por ejemplo, aquellos

vinculados con el capital financiero especulativo. Especial lugar en este proceso tiene el gasto público el cual siempre fue considerado como improductivo. Sin embargo, con la fundamentación a la reforma neoclásica, ahora el gasto público tiene una justificación contextualizada en el actual proceso de mercantilización de la sociedad.

En esa dinámica de relaciones internacionales, los gobiernos nacionales deben preocuparse por el control del gasto fiscal, garantizar la seguridad militar del territorio, privatizar las acciones de producción estatal, la libre circulación de capitales con el fin de potenciar el flujo de la inversión extranjera y dar libre paso al mercado como fuente de las interacciones económicas y sociales en el nuevo escenario global, dejando de lado el principio fundamental de bienestar y de responsabilidad del Estado frente al ciudadano, principalmente en los países pobres con bajo nivel de desarrollo económico y social.

En conclusión, la teoría neoclásica del crecimiento constituyó una regresión teórica desde el punto de vista del pensamiento económico mismo, por su ruptura con el centro de la teoría del equilibrio general, su repliegue sobre una hipótesis de agente único y la negación sobre la necesaria coordinación entre los individuos. El apoyo de una teoría neoclásica al neoliberalismo que moviliza el Estado para dismantelar el estado de bienestar, privatizar los servicios públicos, reconducir la división del trabajo y polarizar el conocimiento. Los modelos neoclásicos tienen una función ideológica-política y el proyecto de sociedad que sus metodologías y conclusiones apoyan están al servicio del capital financiarizado y globalizado, lo cual tiene consecuencias negativas para la sociedad.

1.2 El Estado, instituciones y el gasto público en el desarrollo económico

No obstante a la aceptación por parte de muchos gobiernos de la no necesidad de la intervención del Estado en los asuntos económicos y, la cada vez más reducida función de gobierno de satisfacer sus principales metas de política pública, las cuales también son sus principales funciones: educación, salud, seguridad pública, impartición de justicia, etc, es un hecho incontrovertible que las instituciones en general y, las gubernamentales, en particular contribuyen al crecimiento y desarrollo de la economía. Así lo comprueban diversos

estudios hechos al respecto. Entre los más importantes destaca el realizado por Acemoglu en donde se analiza el nivel de protección contra una expropiación en países de alto, medio y bajo nivel de desarrollo económico (Robins, (2004), citado por Acemoglu (2004). Existen otros estudios de corte internacional que analizan a las economías de Latinoamérica en torno a los factores productivos e instituciones públicas que inciden en su crecimiento; entre los más importantes destacan los estudios de Campo y Jeffrey (Campo; Jeffrey, 1998); Barro, 1992; y el de Levine (Levine, 1993). Se aprecian investigaciones hechas en México bajo la misma temática destacando los realizados por Díaz y Sáenz, Díaz, Loría y finalmente Estrada, han permitido el conocimiento de los factores que determinan el crecimiento y el desarrollo.

Esos estudios confirman que aquellos países que adoptaron una estrategia de desarrollo contraria a la intervención económica gubernamental, en particular, el neoliberalismo, configuraron un escenario de bajo y errático comportamiento económico. Bravo, 2013, demostró que, en el caso de México, el alargamiento y mayor fragilidad que caracterizan a la actual economía, se debe al desempeño deficiente de las instituciones públicas en el país y al abandono y desaparición intencional de las mismas, producto de la adopción a nivel gubernamental y de política económica de la filosofía contraria a la intervención del Estado en la economía.

Este panorama descrito por Bravo (2013) se repite en muchos países de la región. Bravo (2013) considera que lo primero que debe de hacerse para revertir la situación descrita, es reconocer el rol estratégico que las instituciones públicas pueden llegar a jugar en la recuperación de la dinámica económica, para posteriormente pasar a una etapa en donde se les provea de la atención política y presupuestaria en el contexto de la gestión pública.

El elemento institucional y su papel en el desarrollo económico, desde la perspectiva de los sistemas políticos, ha recibido menor atención de analistas, investigadores y decisores que, se explica por la complejidad multifactorial en que dicho factor se desenvuelve, en cambio, este análisis si se realizó en el campo de la Administración Pública por el impulso de la Nueva Gestión Pública que refuncionaliza al modelo weberiano convencional, incorporando criterios de mercado que ha sido tomado como guía de las reformas institucionales

implementadas en países de diverso nivel de desarrollo (Bandeira, 2009). En este sentido y, en el caso de economías de bajo desempeño económico, dicho proceso no arrojó los resultados esperados en términos de crecimiento.

La revisión de la literatura nacional e internacional evidencia que el escenario conceptual sobre la modernización estatal y sus instituciones, está dominado por el paradigma del New Public Management (NPM), los aportes neo-institucionalistas y la crítica neo-weberiana, en la que se define dos razonamientos a partir de NPM construida sobre la base de Ormond y Löffler y Schröder que trabaja a partir de la reformas de la gerencia pública llevadas a cabo en Nueva Zelanda y en menor medida en Australia, Dinamarca y el Reino Unido por oposición al modelo japonés de NPM, que incluye discusiones más amplias sobre el gobierno y la política (Barzelay, 2003). Una de las propuestas más difundidas desarrolladas bajo el signo del NPM es el clásico trabajo de Osborne y Gaebler titulado “La reinención del gobierno: la influencia del espíritu empresarial en el sector público” que define la NPM como “una perspectiva gerencialista que utiliza instrumentos de gestión tomados del sector privado que propone un mayor poder de lo que sería la línea media de las organizaciones públicas”. En términos prácticos, implica un énfasis en la gerencia de contratos, la mejora de las cadenas de valor a través de la introducción de mecanismos de mercado en el sector público y la vinculación del pago con el desempeño. Esta perspectiva se postula como una alternativa al paradigma weberiano. Es una perspectiva que deriva de la nueva economía institucional que busca el desarrollo de nuevos principios administrativos tales como la respuesta ciudadana, la elección del usuario, la transparencia y una estrecha focalización en las estructuras de incentivos, todos ellos dirigidos a tomar en cuenta las demandas y preferencias del consumidor.

En la historia de las ideas sobre Administración Pública en EE.UU., se le suele asignar a Frank Goodnow, un papel crucial en la idea de separar la política de la administración: “existen en los sistemas gubernamentales dos funciones primarias o básicas de gobierno, o sea, la expresión de la voluntad del Estado y la ejecución de dicha voluntad. Estas funciones son, respectivamente, Política y Administración”.

Leonard White, por su parte, sostiene que la dirección científica era igualmente

aplicable a los negocios y al gobierno “relaciona la dirección de los asuntos gubernamentales con la dirección de los asuntos de cualesquiera otras organizaciones sociales, comerciales, filantrópicas, religiosas o educativas, en todas las cuales se reconoce que la buena administración es elemento esencial para el éxito” (1999, edición original 1926). Los neo-weberianos están promoviendo una revisión de las recomendaciones del NPM en clave de refundar el estado weberiano burocrático (algunas corrientes denominan a este modelo New Weberian State). Esta perspectiva propone una modernización de sus procesos y enfoques de gestión, llamado también el big bang paradigmático de los modelos de gestión (Felcman y Blutman, 2011)

En el caso de América Latina la crítica neo-weberiana ha sido disparada por la inexistencia de burocracias racionales legales que sean el punto de partida para las políticas de NPM y bajo resultado de la implementación de modelos gerenciales. En efecto, se considera que en América Latina no llegó a institucionalizarse de forma parcial y excepcional el sistema que Weber llamó dominación racional-legal encarnado en la burocracia.

La racionalidad de la burocracia como institución procede de su capacidad para resolver tres problemas fundamentales:

- » La imposibilidad de monitoreo efectivo del empleo público por la conducción política,
- » La durabilidad o garantía de cumplimiento de los compromisos legislativos o “regulaciones” en general,
- » La articulación entre políticos y burócratas.
- » El new weberian state, plantea como agenda renovadora de la burocracia, los siguientes puntos:
 - » Instalar valores compartidos que sean un camino hacia los objetivos estratégicos de la administración pública,
 - » Tomar nota de los fenómenos de captura por parte de corporaciones internas (sindicatos, colegios profesionales) y externas (empresas reguladas) que se valen del formalismo para reproducir su poder y,
 - » Promover la participación ciudadana como espacio que contrapesa la tendencia hacia la tecnocracia.

En la actualidad, hablar de la Nueva Gestión Pública (NGP), no es nada novedoso, dado que, como tendencia con pretensión internacional, esta ha vendido siendo impulsada a partir de experiencias gubernamentales concretas en países tales como el Reino Unido, Nueva Zelanda, Australia, Escandinavia y América del Norte, entre otros (Barzelay, 2003), desde finales de la década de los años 70.

Pero sin duda, la NGP, ha tenido transformaciones desde sus orígenes hace más de 30 años. En sus inicios la NGP, se concentró en propagar un discurso sobre la necesidad de realizar un cambio en las políticas administrativas orientadas hacia la reducción de costos basados en la medición cuantitativa del desempeño y la eficiencia en la prestación y entrega de los bienes y servicios públicos (Aucoin, 1996). A finales de la década de los ochenta y hasta mediados de los noventa, se empieza a hablar de la reinención del gobierno (Osborne y Gaebler), donde se propone superar el paradigma burocrático weberiano.

En ese sentido, Michael Barzelay (2003), plantea que la NGP, es un conjunto de respuestas frente a los problemas generados por la compartimentalización funcional de los servicios, el mal uso de las competencias, la especificación de las funciones, la verticalidad de la autoridad y las estructuras, la alta desconfianza frente a las iniciativas de los agentes, la falta de conocimiento sobre las necesidades de la ciudadanía y la prevalencia del control eficientista, la reglamentación y el procedimiento funcional frente a los resultados. Según ese autor, se ha desligado la racionalidad de la eficiencia, la preocupación por la calidad y la generación de valor público, el cual es socialmente valorado y medido en cuanto a resultados, más que en términos de cumplimientos reglamentarios y procedimientos por los ciudadanos (Barzelay, 2003)

Barzelay, describe un giro en la NGP, entendida como una forma no tradicional de la acción gubernamental, que pone entre dicho la tendencia generalizada de la preocupación permanente por la racionalización y la eficiencia de los medios. Esto no necesariamente está ligado a la realización de fines y el logro de resultados que satisfagan las necesidades de clientes de las organizaciones. “La crítica de Barzelay apunta a que las formas burocráticas se soportan más en la eficiencia que en la eficacia” (Chica, 2013)

A partir de los enfoques de gestión por políticas (Barzelay) y gobierno abierto (Villoria, 2012), en la última década se abren nuevos horizontes para la NGP, en perspectivas tales como la visión de “políticas de buena gobernanza” (Villoria, 2012) basadas en lógicas de transparencia y rendición de cuentas que establecen los marcos institucionales para el diseño de buenas organizaciones que más allá del discurso de eficiencia centrado en el Estado. Se aboga por desarrollar estrategias de participación público privadas que incidan en la ciudadanía de manera directa y activa en la gestión de intereses compartidos. Estas nuevas perspectivas de la gestión, se alinean hacia la construcción de una administración pública incluyente y orientada al goce efectivo de derechos (Chica, 2013) “Consolidar una cultura de la solidaridad para la vida en sociedad basada en valores, normas, actitudes y comportamientos incluyentes, coherentes con el sentido de lo público y el respeto de los derechos humanos y la diferencia, desde instituciones público privada inclusivas (Acemoglu, Johnson y Robinson, 2002) y una administración pública garante y promotora de derechos, con una apuesta de cara a los grandes retos del desarrollo humano, es el gran reto que nos propone la construcción de una administración pública orientada al goce efectivo de los derechos desde un enfoque diferenciado.” (Chica, 2013)

Derivado de esa evolución en la concepción de la NGP, surge el enfoque de la Gestión para Resultados en el Desarrollo. Este emerge de una serie de debates sobre el desarrollo que se dio en el seno de diferentes agencias de la Organización de Naciones Unidas (ONU) y de organismos multilaterales como el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) (Chica, 2013). La reinención del gobierno, el buen gobierno, el paradigma post burocrático, el enfoque de gestión por procesos, el enfoque de creación de valor público, el gobierno abierto, entre otros, llevan los mismos genes de la GpRD.

La GpRD, es un enfoque que busca superar problemas administrativos propios de la administración pública tradicional. Propone cambios en las formas tradicionales de gestión gubernamental y da especial importancia a los resultados e impactos que se logran a favor de la satisfacción y bienestar de los ciudadanos. La GpRD hace énfasis en la superación de problemas socio económicos relevantes, tales como: 1) la superación de la pobreza, 2) el crecimiento económico sostenible, 3)

el mejoramiento en la calidad de vida, 4) el incremento de la esperanza de vida, 5) el aumento de los promedios de escolaridad, 6) la disminución del costo de operación gubernamental y, 7) el mejoramiento de la definición y medición de los resultados de desarrollo por parte de las instancias estatales y supra estatales.

La GpRD, valoriza la medición de los resultados de la gestión en términos de efectos e impactos de sus productos percibidos como cambios socio económicos. Por esto, el eje central de la GpRD es la creación de valor público, logrado por medio de acciones público – privadas que generan beneficios sociales y económicos a mediano y largo plazo.

En tal sentido, el valor público “es una respuesta efectiva para la resolución de necesidades y demandas socio económicas, que: a) es políticamente deseada (Legítima); b) su propiedad es colectiva e inclusiva; y c) Requiere la generación de transformaciones sociales que modifican aspectos de la sociedad (resultados).

En el documento del BID “Modelo Abierto de Gestión para Resultados en el Sector Público”, se reseña como el término “gestión para resultados” fue empleado en la literatura de la gestión, por primera vez, en el título del libro de Peter Drucker “Managing for Results: Economic Tasks and Risk-Taking Decisions”. Su traducción correcta correspondería con Gestión para Resultados. Dado que el propio Drucker utiliza el termino Management by Objectives para definir la Dirección por Objetivos. Para él, pensar por objetivos es la base para conseguir los mejores resultados. Aquí hay algo que se debe resaltar: objetivos y resultados no son sinónimos puesto que, sin objetivos, no hay resultados.

A criterio del autor de esta tesis, si bien es cierto que la GpRD propone cambios en la administración pública tradicional y da un especial énfasis en los resultados e impactos que se logran a favor de la satisfacción y bienestar de los ciudadanos, no identifica el mecanismo o palanca que la administración pública necesita para ese fin. En paralelo, prevalece en el discurso internacional la condicionante de que el gobierno debe partir de los principios de una política fiscal eficiente la cual debe asumir el equilibrio entre los ingresos y egresos públicos es decir, déficit cero. Los recursos financieros destinados para cumplir con las funciones del gobierno también deben ser manejados de forma eficiente desde el punto de vista económico sin dejar de tener en cuenta la efectividad en el uso de dichos

recursos, cual se interpreta como la calidad de la gestión pública. Sin embargo, uno de los elementos a la que la teoría económica no le dedica mucho espacio es lo relacionado con la calidad de la gestión pública.

1.2.1 La Calidad de la gestión pública

Medir la calidad de la gestión pública es un tema de gran complejidad, porque depende de los objetivos del gobierno. La medición de la calidad en un estado de servicios es distinta a la medición en un estado de bienestar –que agrega a la prestación de servicios el objetivo de corregir la distribución del ingreso que resulta del mercado y la atención de las necesidades de determinados grupos de personas (desempleados, edad avanzada, problemas especiales de salud, entre otros).

Los conceptos de eficiencia, productividad y calidad aplicados al sector público pueden ser dimensiones difíciles de medir. Tanzi (1999) define la calidad del sector público como las “características que permiten que el gobierno persiga sus objetivos en la forma más eficiente”. En opinión del autor de esta investigación, esa definición es posible analizarla desde otro ángulo, en tanto la satisfacción de las necesidades de la población como función del sector público, es inherente a la calidad de la gestión pública no del sector público. La calidad del sector público comprende las reglas constitucionales y legales, las regulaciones, la calidad de las instituciones públicas, los mecanismos de control y las normas para el cumplimiento de los contratos, y la eficiencia.

¹⁰ Referirse al término política fiscal eficiente implica suponer que los policymakers diseñan su estrategia hacendaria desde una perspectiva optimizadora que busca alcanzar el máximo bienestar de la población. Entre la literatura existente sobre este tópico se encuentra una gran diversidad que en su mayoría se derivan de los paradigmas del equilibrio general, varios enfoques que se han desarrollado bajo los modelos de generaciones traslapadas, modelo de imposición óptima o de horizonte infinito, para ello se puede consultar los siguientes autores: Ramsey (1927), Atkinson y Stiglitz (1980) y Lucas y Stokey (1983).

¹¹ Muchos trabajos en el ámbito internacional, ilustran los avances en materia de contabilidad gubernamental, en especial, hacia la medición de los costos de los servicios públicos. Se pueden citar Odriozola, 1999; Ashworth, Boyne y Walker, 2002; Boyne, 2003; Navarro y Rodríguez, 2007; Andrews, Boyne, Law y Walker, 2009; Erkizia, 2014 entre otros.

La Porta et al. (1998) miden la calidad del gobierno a través del “buen gobierno para el desarrollo capitalista”. Utilizan proxies (por separado) para las dimensiones intervencionismo, eficiencia del sector público, calidad de la provisión de los bienes públicos, tamaño del gobierno y libertad política. Algunos investigadores han evaluado la calidad de la gestión pública (como calidad del sector público), a través de indicadores de desempeño. Los estudios de medición del desempeño del sector público han seguido distintos enfoques (Gupta et al., 1997). En un primer enfoque se han utilizado medidas por el lado de los insumos para proveer bienes: cantidad de empleados en cada actividad, gasto en cada actividad. En un segundo enfoque se ha utilizado la producción de bienes. Un tercer enfoque ha utilizado los resultados de las actividades del gobierno. Estos enfoques son parciales, ya que consideran por separado insumos, o productos o resultados.

La metodología propuesta inicialmente por Tanzi et al. (1997) y Afonso et al. (2003) definen el desempeño y la eficiencia del sector público. Según esos autores, el desempeño se mide con indicadores que representan las oportunidades que brinda el gobierno a los ciudadanos resultantes de la provisión de bienes (indicadores de resultados en salud, educación, infraestructura, etc.) . Para cada indicador de desempeño se considera el gasto en esa finalidad. La razón de los indicadores de desempeño y de gasto en cada finalidad relacionada, constituye un indicador de eficiencia de cada país o provincia/municipio. En el caso del índice global de eficiencia, se calcula a partir de la sumatoria ponderada de los indicadores seleccionados. Se puede medir para un año o en un enfoque dinámico para años separados.

En la misma línea, la OCDE (2015) ilustra las etapas que componen las actividades gubernamentales: (i) inputs (cuántos y qué tipo de insumos utiliza); (ii) procesos (qué y cómo); (iii) outputs (bienes y servicios que produce el gobierno); (iv) outcomes (el impacto de la actividad del gobierno en los ciudadanos) . Atkinson (2005) realiza una aplicación particular para medir el output y la productividad del sector público en las cuentas nacionales del Reino Unido.

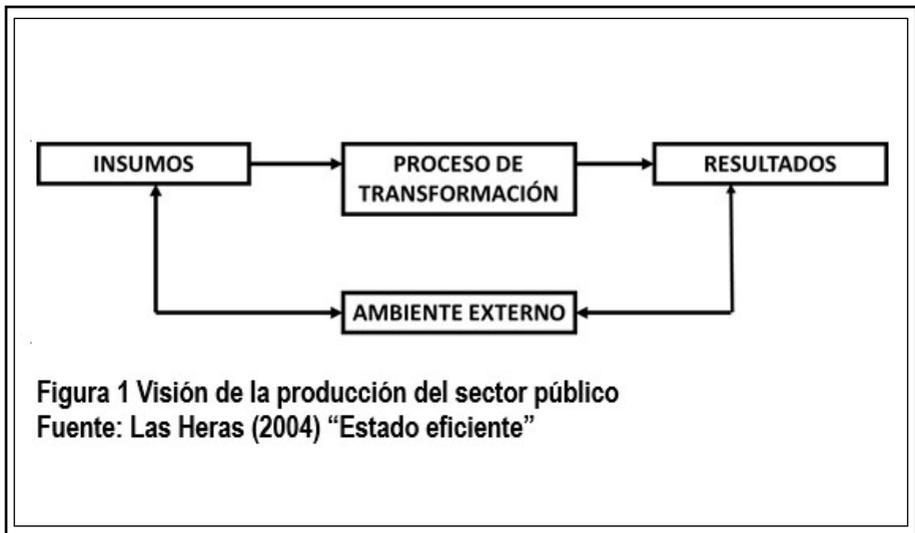
¹² La Porta et al. (1998) presentan evidencia acerca de las diferencias en la calidad del gobierno entre los países y de la influencia sistemática de las circunstancias históricas, capturadas por las heterogeneidades étnico-lingüísticas, orígenes legales y religión.

¹³ Afonso et al. agrega los indicadores musgravianos que reflejan el comportamiento del sector público en las ramas de asignación, estabilización y distribución.

Diferencia los insumos y gasto del sector público (inputs) de los resultados de la actividad gubernamental.

En esa línea, el sector público es un sistema integrador del conjunto de acciones, orientadas a la producción de bienes y servicios finales para la satisfacción de las necesidades comunitarias, es el responsable de la transformación de insumos, como un complejo proceso productivo, bajo la denominada visión de producción del sector público.

Como toda organización, recibe insumos (entradas), los transforma y suministra los productos (salidas) a su medioambiente, como se muestra en la figura 1:



¹⁴ Bradford, Malt y Oates (1969) utilizan las denominaciones inputs, "D" output y "C" output. El gobierno utiliza factores productivos (inputs) para producir el "D" output que es la producción directa de bienes y servicios; ese output, en general difiere del "C" output, que es el que demandan los ciudadanos (outcomes). Un ejemplo es el siguiente: el "D" output es el número de días u horas de clase; el "C" output es el grado de conocimientos adquiridos por los alumnos.

¹⁵ Ver también el comentario de Aled ab Iorwerth (2006).

La figura muestra cómo, a través de un modelo de administración operativa o productiva las diversas entradas, se modifican o transforman los insumos como producto del desarrollo de las funciones administrativas de planificación, organización de los recursos, dirección y control, mediante un interactivo proceso condicionado por el contexto o el ambiente externo.

Este sistema se sustenta en el proceso de toma de decisiones del sector público llamado macrosistema decisional del sector público, resultante de la interacción de tres sistemas, esto se muestra en la figura 2:

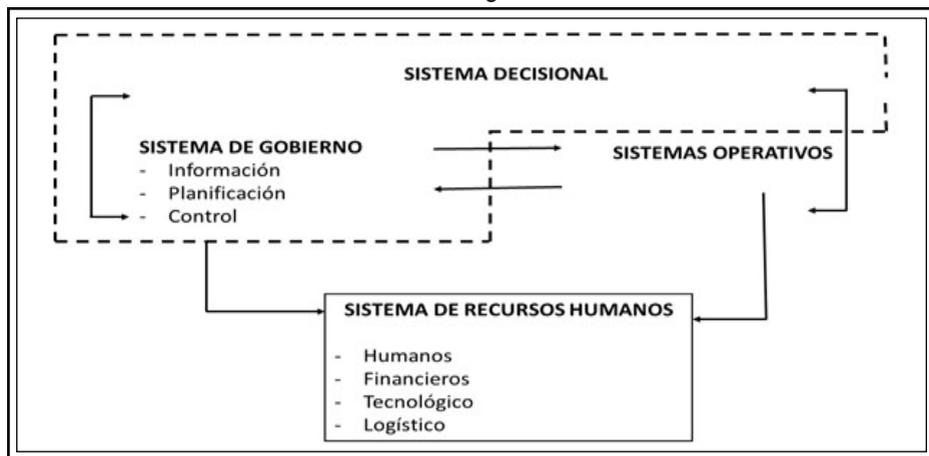


Figura 2 Macrosistema decisional del sector público

Fuente: Pozo Navarro tomado por Las Heras (2004) en “Estado eficiente”

El proceso de decisiones dentro del sector público reviste una singular importancia, pues es donde, a partir de la combinación de los recursos materiales, humanos, tecnológicos y financieros, se define la producción de bienes y servicios finales, bajo determinados indicadores de eficiencia, eficacia, efectividad y ejecutividad (oportunidad), denominado las 5E (Las Heras, 2004).

Desde esa concepción productivista, la programación de las acciones gubernamentales requiere de un conjunto de elementos fundamentales. Partiendo de la lógica de la definición de objetivos a desarrollar, se determinan los cursos de acción y procedimientos para alcanzarlos, además de una eficiente combinación de recursos reales (financieros, humanos, técnicos y materiales) para la producción de bienes y servicios públicos.

Este complejo proceso de transformación requiere de una adecuada coordinación del sistema de producción para garantizar las metas de la organización estatal.

La evaluación de resultados en la gestión pública no posee las características objetivas con que suele medirse la actividad privada. En el sector público es habitual que se manifieste la imposibilidad de establecer una relación directa entre el costo del servicio y el recurso mediante el cobro de un precio o tasa. Esta razón determina que el sector público tenga como principal fuente de financiación el impuesto. Por ello el presupuesto se convierte en el instrumento más idóneo de los recursos económicos.

El presupuesto como proceso interactivo de planes, programas, proyectos y recursos, refleja las relaciones insumo-producto de las metas previstas con el mayor grado de eficiencia. En él se preveen las cifras para un periodo de tiempo de la actividad del Estado para el cumplimiento de sus objetivos desde la gestión pública. La adecuada concepción del presupuesto impacta económicamente sobre la sociedad en dependencia de los gastos y recursos previstos, pero, en especial, hacia donde se destinen dichos gastos y recursos. En la medida en que el destino de los recursos y gastos sea efectivo pues impactan positivamente en la sociedad, en la calidad de vida y el desarrollo en general, se valorará la calidad de la gestión pública como eficiente, efectiva y eficaz.

1.3 Gasto público y prioridades del gasto

El gasto público es una erogación nacida de la voluntad estatal o por emanar de un órgano o institución de carácter estrictamente público. Según Bonari & Gasparin (2014) se considera como el desembolso de dinero que realizan los diferentes niveles de gobierno, para cumplir sus objetivos de política, garantizando bienes y servicios para la ciudadanía. La inversión que realizan las entidades públicas, busca la satisfacción de las necesidades colectivas de la población. La hacienda clásica definió el gasto público desde una perspectiva estrictamente jurídica, atendiendo principalmente a que las erogaciones del Estado, o de cualquiera de sus instituciones u organismos, provenían de entes con personalidad jurídica que corresponden a personas morales de derecho público. “Los gastos son todas las erogaciones realizadas por el gobierno en bienes corriente y de capital a los efectos del cumplimiento de sus funciones específicas.” (Bravo, 2013).

El gasto público se ejecuta a través de los Programas y proyectos que establecen los gobiernos, y se clasifica de distinta manera:

- » El gasto corriente, compuesto por pagos no recuperables de carácter permanente. Aquí se encuentran, por ejemplo, las remuneraciones que se tienen que pagar, la compra de bienes y servicios, entre otros.
- » El gasto de capital: se compone básicamente de inversiones que buscan el patrimonio del sector público y de transferencias de capital. Dentro de estos gastos, están las inversiones públicas. Las inversiones públicas están referidas al uso total o parcial de recursos públicos destinados a la formación de capital y a incrementar, mejorar o recuperar la capacidad del estado para producir bienes o servicios públicos (Miranda, 2015)

El procesamiento de la información presupuestaria con relación al gasto público, persigue controlarlo o evaluarlo desde diferentes clasificaciones: la clasificación orgánica relativa a qué hace o puede hacer el gasto; la clasificación económica que se refiere a qué se aplica el gasto, a la naturaleza o tipo de gasto y; la clasificación funcional que remite a para qué se efectúa el gasto, se refiere a su relación con los objetivos que se persiguen políticamente.

En el sentido de la gestión pública, no la contable, existe una clasificación aceptada del gasto público (Herrera, 2013) en productivo o no. El gasto público se considera productivo cuando tiene efectos en la función macroeconómica, mientras que el no productivo se caracteriza por mejorar el bienestar de los individuos en la función de utilidad asociada. Estas clasificaciones funcionales cubren parcialmente las categorías de cuentas presupuestarias nacionales de gastos de capital y funcionamiento. Por ejemplo, el gasto incurrido para remunerar el componente trabajo del sector educación es concebido como una inversión en capital humano, lo cual traduce un esfuerzo de ahorro, por tanto, se considera productivo. Por el contrario, el gasto público en capital físico se considera no productivo porque determina el nivel de seguridad de los agentes, argumento de su canasta de consumo. Se dirá, que el gasto es productivo o no de acuerdo a su ubicación de un lado u otro del arbitraje entre inversión (que incide en el producto) y consumo (que tiene impacto en la utilidad), es decir, la productividad o no del gasto está determinado por el tipo de bien público que financie el Estado.

En el marco del equilibrio walraso-paretiano, los bienes producidos por el mercado son, por definición, de uso privativo y, las interdependencias entre agentes suelen ser mediatizadas por un vector de precios (Herrera, 2013). Pero, los bienes públicos puros, tienen la particularidad de ser objeto de consumo colectivo. Estos bienes se caracterizan por su indivisibilidad y su falta de rivalidad: su consumo no es compartido, sino igual para cada uno de los agentes y, beneficia a más de un individuo simultáneamente. Su naturaleza, por tanto, hace que no puedan ser producidos ni asignados por mercados competitivos, pues el mecanismo de precios no permite asegurar su racionamiento.

Por ello, en la economía neoclásica se admite que su producción sea asignada al Estado. El argumento esencial de la producción de bienes colectivos a manos del sector público reside en la incapacidad del mercado para hacerse cargo de ello. Esto sucede porque el costo marginal de producción, del tal bien colectivo es nulo, por lo que el precio óptimo de mercado también lo es, lo cual subraya la naturaleza ideológica de esta clasificación y asignación al Estado de la producción de bienes públicos en la economía neoclásica.

El análisis del gasto y los recursos públicos se facilita mediante la construcción de agrupamientos homogéneos denominados clasificadores. Los clasificadores permiten conocer e interpretar la incidencia de los gastos y recursos sobre distintos aspectos vinculados al desarrollo del sector público. Desde el punto de vista histórico los clasificadores de gastos se pueden catalogar en (Las Heras, 2004): los tradicionales o de legalidad vinculados el objetivo de expresar el gasto según quien es el organismo responsable de realizarlo (clasificador institucional); o en qué se gasta, atendiendo a determinada característica tecnológica de fabricación o de procedencia del insumo (clasificador por objeto). En el caso de los clasificadores modernos o de gestión, surgen en virtud de un mayor rol del estado en la sociedad.

Responden los clasificadores modernos a una amplia gama de preguntas: para qué (clasificador económico); para quién (clasificador por finalidades/funciones) y; cómo se realiza el gasto (clasificador programático)

Ante la falta de homogeneidad conceptual en el tratamiento de los diferentes clasificadores, los organismos internacionales han procurado establecer normas y requisitos similares con el propósito de contar con clasificadores de uso

universal, facilitando la comparación de estadísticas financieras interespatiales o intertemporales. En el anexo 1 se muestra una síntesis de los clasificadores. El uso de clasificadores puros no son la generalidad. Es común que los clasificadores se combinen en dos o más proporcionando información útil para análisis cruzados y de toma de decisiones en la política gubernamental. Si bien todos los clasificadores tienen un objetivo y una función, el clasificador geográfico es de suma utilidad pues, al establecer la distribución de las transacciones económicas y financieras, según un criterio de orden territorial del destino del gasto, permite realizar una correlación de cómo se gasta por territorio en base a criterios devolutivos, es decir, realizar el gasto según cómo aporta cada uno de ellos al PIB, o distributivo, es decir, sí independientemente de su aporte al PIB, el gasto se hace atendiendo a necesidades sociales esenciales de la población (Las Heras, 2004).

En esta línea, las necesidades de la población son diferentes desde el punto de vista territorial y, por tanto, requieren para su satisfacción, cuantías financieras diferentes también por territorio presupuestado. Esto se traduce en términos de desarrollo, a que, hacia el interior de los países existen desigualdades en el nivel de desarrollo alcanzado por los territorios y, en especial, desigualdades socioeconómicas entre ellos, que marcan la calidad de vida de la población. A partir de la conformación adecuada del gasto público, en especial, el inherente al que se planifica en el clasificador geográfico, las desigualdades socioeconómicas territoriales pueden ser mitigadas gradualmente.

Herrera (2013) en el libro “Gasto público y crecimiento económico”, ofrece un estudio de casos en los que expone la incidencia del gasto público en el crecimiento económico a largo plazo, demostrando su contribución a la transformación social de un país, de esta forma se confirma la necesidad de la intervención eficiente y efectiva de las decisiones de gobierno en relación con en qué gastar para el crecimiento y desarrollo económico. A similares conclusiones llega Porto et.all (2018) en el estudio realizado sobre medidas de desempeño,

¹⁶ El sector público no financiero comprende al gobierno general y las empresas públicas (nacionales y de servicios de agua locales o municipales). El gobierno general está compuesto por el gobierno central (que incluye las universidades), los gobiernos autónomos departamentales, los gobiernos autónomos municipales y la seguridad social (cajas de salud, seguros de salud, e instituciones de seguridad social).

costo y eficiencia del sector público en el Estado Plurinacional de Bolivia. Los autores analizan el efecto de la duplicación del gasto público entre 1992 y 2012 en los municipios y departamentos.

Concluyeron que, el efecto del incremento de los gastos al sector público no financiero tuvo efecto positivo entre el desempeño de los sectores salud, educación, vivienda y servicios urbanos. Asimismo, con la mejora del desempeño, aumentó la participación política de los ciudadanos, la cual se movió en uno de los intervalos positivos de la frontera del federalismo de Inman y Rubinstein. Por lo que se puede afirmar que, la adecuada orientación del gasto público impacta positivamente en calidad de la gestión pública, la cual se traduce, a partir de la postura teórica fundamentada con anterioridad, resultados concretos de la gestión del gobierno en la calidad de vida de la población y, por tanto, la paulatina reducción de desigualdades socioeconómicas territoriales.

1.3.1 Algunas consideraciones acerca del desarrollo territorial y las desigualdades socioeconómicas

Los territorios, independientemente del criterio de regionalización utilizado en un país, están dotados de recursos tanto naturales como los formados, de forma desigual. Esto significa, que el punto de partida para generar procesos de desarrollo en los espacios subnacionales es diferente en cada territorio. Por ello, el esfuerzo del gobierno para garantizar el desarrollo armónico y equilibrado va a requerir políticas públicas diferenciadas para este fin y, obligatoriamente, en el proceso de decisión gubernamental se tomará en cuenta el punto de partida de cada territorio para lograr dicho desarrollo como objetivo de gobierno.

Existe un número considerado de definiciones sobre desarrollo territorial como de desigualdad socioeconómica en la literatura internacional, concebidos a partir de objetivos concretos de investigación para la cual han sido elaborados o considerados. En aras de adoptar una definición para los efectos de esta investigación, se desarrollaron dos análisis bibliométricos para ambos términos. Para ello se revisaron los artículos publicados desde el 2007 hasta el 2018 en dos bases de datos: Scielo y Scopus de la Web of Science.

Se identificaron alrededor de 2000 publicaciones, seleccionándose aquellas con mayor índice de impacto, los autores con mayor índice de citación, los conceptos

nuevos aportados (no los asumidos).

Esta información se clasificó por país, editorial, año de publicación. Posteriormente, cada concepto identificado se desagregó en las variables que lo constituían. Se realizó una tabulación de la aparición y repetición de cada variable en los autores identificados, para luego procesar esa información en el software UCINET versión, 6.0. El objetivo de este proceder es identificar las variables que son más adoptadas por los autores de reconocido prestigio y que marcan la tendencia en la construcción teórica del término analizado.

En relación con el desarrollo territorial, los autores que más aportan conceptos nuevos provienen de México y Colombia y, en menor medida Chile, Argentina y Brasil. Las variables de mayor centralidad son: proceso, fomenta el desarrollo, genera riqueza, democrático, iniciativa acciones y carácter social. En el caso del término desigualdades socioeconómicas el 56 por ciento de las publicaciones sobre el tema corresponde a autores europeos y el 44 por ciento a autores de América Latina y el Caribe. En especial destacan autores españoles con el mayor número de publicaciones y de concepto nuevo sobre desigualdad socioeconómica. Las variables de mayor centralidad son: pobreza, educación, polarización, alimentos y oportunidades.

En el anexo 2 se muestran los resultados del análisis bibliométrico. A partir de las matrices de relaciones para el concepto desarrollo territorial y desigualdades socioeconómicas, se resume que, el desarrollo territorial, como proceso democrático fomenta el desarrollo y genera riqueza, debe estar orientado en lo fundamental a la transformación de la estructura socioeconómica con el propósito de disminuir las desigualdades socioeconómicas de la población, el incremento de la calidad de vida y el equilibrio en términos de igualdad de oportunidades. La gestión pública debe ocuparse de realizar una adecuada orientación del gasto público hacia los territorios a fin de lograr el desarrollo homogéneo y equilibrado de los territorios.

En esa línea CEPAL (2018) en el trigésimo séptimo periodo de sesiones, en relación con la ineficiencia de la desigualdad. CEPAL plantea que la desigualdad no es solo el resultado del funcionamiento de la economía, sino también un determinante clave de ese funcionamiento, porque define el acceso de los agentes económicos a capacidades y oportunidades y, modela las reglas de

juego que rigen sus decisiones. Su mensaje central es que la desigualdad conlleva grandes costos de eficiencia, lo que redundaría en que su superación sea una condición necesaria para el desarrollo. En el informe para la Agenda 2030, se analiza en detalle cada uno de los ámbitos en los que la desigualdad inhibe o limita la eficiencia económica y los mecanismos mediante los cuales ello ocurre. Se ofrece así una base empírica para el estudio de los efectos de la desigualdad sobre la eficiencia económica de las economías latinoamericanas y caribeñas.

En ese orden, CEPAL aboga por lograr niveles cada vez más superiores de igualdad. La igualdad se refiere a igualdad de medios, de oportunidades, de capacidades y de reconocimiento (CEPAL, 2014). La igualdad de medios se traduce en una distribución más justa del ingreso y la riqueza, y una mayor participación de la masa salarial en el producto; la de oportunidades, en la ausencia de discriminación de cualquier tipo en el acceso a posiciones sociales, económicas o políticas. La igualdad en materia de acceso a capacidades hace referencia a habilidades, conocimientos y destrezas que los individuos logran adquirir y que les permiten emprender proyectos de vida que estiman valiosos. Implica igualdad en los ámbitos de la educación de calidad, la salud, el acceso al mundo digital, la nutrición y las condiciones de vida, reflejadas en un menor hacinamiento y un mayor acceso a bienes duraderos.

Por otro lado, la igualdad como reconocimiento recíproco se expresa en la participación de distintos actores en el cuidado, el trabajo y el poder, en la distribución de costos y beneficios entre las generaciones presentes y las futuras, y en la visibilidad y afirmación de identidades colectivas. Entendida como igualdad relacional, hace referencia a cómo las personas perciben el orden colectivo en que viven en términos de igualdad y desigualdad, así como a diversos campos de intercambio social, como la convivencia urbana o en las escuelas. En este sentido, la cultura del privilegio opera como un obstáculo a la igualdad en todas sus dimensiones. CEPAL (2018) considera la igualdad como una fuerza impulsora de la eficiencia, es decir, del pleno aprovechamiento de capacidades y recursos y la sostenibilidad del sistema económico.

Por ello sostiene que las políticas en favor de la igualdad no solo producen efectos positivos en términos de bienestar social, sino que también contribuyen a generar un sistema económico más favorable para el aprendizaje, la innovación

y el aumento de la productividad.

Finalmente, CEPAL (2018) plantea la necesidad de que los países de la región expandan su gasto social y su capacidad de financiamiento de las políticas sociales para construir y fortalecer el estado de bienestar en el contexto de las profundas transformaciones del mundo del trabajo, la transición demográfica y la intensificación de las migraciones. Ello requiere reformar los sistemas tributarios para hacerlos progresivos, enfrentar la evasión y la elusión fiscales, limitar los incentivos tributarios y mejorar la efectividad del gasto social.

1.4 La orientación del gasto público y las desigualdades socioeconómicas en el Ecuador

La población de la República del Ecuador, sufrió durante años el olvido de los gobiernos a pesar de los recursos naturales extensos con que cuenta el país.

El tránsito al modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) fue un proceso desigual en América Latina. Ecuador dio sus primeros pasos a partir de la década de los sesenta del siglo XX, siguiendo la línea nacionalista de los militares desarrollistas. Con la Constitución de 1967 se impulsó este espíritu desarrollista estableciendo que el Estado era la principal fuerza económica en Ecuador. La primera etapa de ISI en el país puede considerarse que se dio de manera “fácil”, entre 1965-1976. El Estado tenía el derecho de explotar determinadas actividades económicas para suplir, fomentar y complementar las iniciativas privadas, por lo que asumió el papel de promotor y gestor de la economía (Paz y Miño, 2007).

En este periodo se implementó el Plan General de Desarrollo 1964-1973 para transformar la estructura productiva, diversificar la producción, ampliar el mercado interno. También iniciaron profundas transformaciones de la sociedad ecuatoriana en el contexto de la crisis del banano y sus efectos en el agotamiento del modelo agroexportador; sin embargo, dichas políticas no fueron suficientes

¹⁷ Un ejemplo de ello es la autosegregación territorial de los sectores de altos ingresos en las ciudades latinoamericanas, así como su opción de no recurrir al transporte público para evitar la proximidad de los distantes, o de enviar a sus hijos a escuelas donde solo se encuentran con hijos de familias que son parte de sus propios círculos sociales. Las élites cerradas entienden el privilegio no solo como ventaja, sino también como exclusividad: se es a la vez exclusivo y excluyente.

para crear una base endógena de acumulación de capital y un sistema productivo más coherente. Incluso hasta el 2012, las exportaciones de bienes primarios o manufacturas basadas en recursos naturales sumaron el 81 por ciento del total (SENPLADES, 2012), por lo que el modelo de acumulación primario exportador no es solamente una herencia del pasado, sino un rasgo específico del proceso de subdesarrollo en Ecuador; un proceso dominado por los grupos económicos .

Un cambio radical a este escenario lo constituyó la toma del poder del partido Alianza País con el Proyecto País. Eso es la modernización del sistema de planificación, para promover una iniciativa desarrollista orientada hacia la transformación estructural y que, adicionalmente, vaya en concordia con la historia y la trayectoria del país. El “Proyecto País” es la definición de prioridades en los sectores productivos y sociales conforme a las habilidades y capacidades de la sociedad en un contexto de relaciones horizontales enraizadas entre el sector privado, el sector público, las comunidades de base y otras organizaciones civiles.

El “Proyecto País” de Ecuador surge con la Constitución de 2008. El conjunto de ideas de la Revolución Ciudadana planteadas por Alianza PAIS delineó, en una primera instancia, el horizonte de un nuevo “Proyecto País”, pues en su momento fue el instrumento político que dio fuerza a una propuesta que se venía gestando tiempo atrás desde abajo; desde la resistencia y las confrontaciones del movimiento indígena, las agrupaciones campesinas y sindicales de los grupos de activistas y las capas medias e intelectuales identificadas con la izquierda (Ramírez, 2008).

Los principales lineamientos del “Proyecto País” de Ecuador se enfocan en la implementación de ocho políticas fundamentales, para “alcanzar un desarrollo sostenible y soberano” y “movilizar los ingresos generados por los recursos naturales para desarrollar los sectores basados en alto valor agregado” (Correa, 2014; SENPLADES, 2013). De acuerdo a los documentos oficiales revisados, es

¹⁸ En 2013, el Servicio de Rentas Internas del Gobierno de Ecuador registró 110 grupos económicos (nacionales y transnacionales) en control de 3,759 empresas, con ventas que sumaron alrededor de 46% del PIB: N.B. las ventas ≠ valor agregado (SRI, 2015).

posible señalar que el gobierno de Alianza PAIS ha logrado formular y respaldar un “Proyecto País” entrando en un proceso de transformación del sistema productivo. No obstante, hay que tomar en cuenta que los logros a la fecha no han sido suficientes como para cimentar este “Proyecto País”. En el anexo 3a se presentan algunos indicadores macro del desempeño de la economía y los cambios en las condiciones socioeconómicas, tomando como base el año de elección del gobierno de Rafael Correa en 2006.

Según los datos mostrados en el anexo 3a, en promedio, entre 2007-2013, la tasa anual real del crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) fue de 4.03 por ciento (Banco Mundial, 2015). Para poner esta tasa en términos relativos, el promedio anual real de crecimiento del PIB logrado en los 12 años neoliberales 1990-2001 (antes del comienzo del auge de commodities en 2002) fue solamente de 2.37 por ciento (Banco Mundial, 2015). Se observa un mejoramiento significativo en las tasas de inversión y un aumento del valor agregado industrial (véanse las filas 3 y 4). Asimismo, los datos muestran que hay una balanza entre el crecimiento de la economía nacional y el crecimiento de las exportaciones (véase fila 10). Es decir, no es un caso del PIB creciendo solamente por causa de fuerzas exógenas, aunque no se puede negar que los términos de intercambio a partir de 2008 han sido bastante favorables, como se puede observar en la última fila (Banco Mundial, 2015) .

La tasa de pobreza (fila 5) fue de 54.9 por ciento en 2001 y 33.6 por ciento en 2014 (CEPALSTAT, 2015). Tal vez lo más llamativo de las cifras registradas es la caída de la porción del Ingreso Total Nacional recibido por el 10 por ciento mejor remunerado (véase la fila 6).

El mejoramiento en la porción que recibió el 20 por ciento de la población más pobre (véase la fila 7) es importante (un aumento de 28), pero el grado de desigualdad captado por las encuestas aún es alto. No obstante, con un Índice de Gini de 56.4 en el año 2000, se aprecia un cambio hacía un grado menor de desigualdad en la distribución del ingreso (véase la fila 8), llegando a su punto más bajo en 2011 con un Índice de Gini de 46.2 (Banco Mundial, 2015), aunque posteriormente subió.

Una razón central del mejoramiento en el Índice de Gini es la dramática subida del salario mínimo registrado en la fila 9 (CEPALSTAT, 2015), pero también el incremento paulatino del gasto social, orientado a la erradicación de la pobreza, la educación de calidad y la reducción de la desigualdad como se muestra en el anexo 3b.

La política del gobierno Alianza País ha enfocado la inversión pública a la creación de capacidades de bienes de capital duradero y al mejoramiento de la calidad de vida. En la figura 3 se muestra el histórico de la evolución de la inversión pública y su proyección hasta el 2021:



Figura 3 Destino histórico y plan de inversiones del Estado. Ecuador 2007-2021
Fuente: SENPLADES, 2017

¹⁹ Esta condición ha cambiado radicalmente en el curso de 2014 y 2015, con la caída del precio del petróleo. En términos del valor, las exportaciones correspondientes al trimestre I de 2015 son 26.3% menores que las del trimestre I de 2014, según datos del FMI.

En la figura se observa que hasta el 2013 se experimenta un incremento del egreso del Estado para la inversión, los niveles decaen en casi 3000 millones hasta el 2017, luego se experimenta una caída en casi el 50 por ciento de los fondos destinados en el 2018 respecto al 2013 y la tendencia será a mantenerse en ese margen los próximos años. Más allá de lo que las cifras absolutas puedan mostrar, un elemento importante a considerar es cuánto destina el gobierno del PIB para el sector público. En la figura 4 se muestra el histórico del porcentaje destinado a dichos sectores:



Figura 4 Evolución del porcentaje del PIB destinado al sector público
Fuente: Banco Central de Ecuador, 2019

La figura muestra que los sectores educación y salud han sido los más favorecidos, sin embargo en ninguno de los años alcanza más del tres por ciento. Analizando las estadísticas de forma agregada, el Estado ecuatoriano dedica menos del ocho por ciento del PIB al sector público. La forma de distribución de las erogaciones para el gasto público ha tenido modificaciones regulatorias en los últimos años complementándose con la descentralización territorial.

1.4.1 Análisis sobre la conformación y distribución del gasto público en el GAD ecuatoriano

El manejo presupuestario de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) municipales está determinado por un conjunto de leyes que norman el sistema de administración presupuestaria a nivel nacional de forma integral y leyes y ordenanzas que regulan particularmente las diferentes fases del ciclo presupuestario de los GAD, como son: Constitución de la República del Estado (2008); Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (2010); Código Orgánico de Organización Territorial y Descentralización (2015); Ordenanzas municipales; Modelo de Transferencia a los GAD, SENPLADES (2011). En el anexo 4 se muestra el marco regulatorio establecido para la conformación presupuestaria y, en especial los criterios de distribución de las transferencias del Estado para los GAD por concepto de gasto público.

Según el marco regulatorio, los GAD reciben recursos financieros en dependencia de lo que logren ingresar según se describe en el Modelo de Equidad Territorial (MET), vigente desde el 2011. El gobierno central hace transferencias en virtud de las competencias constitucionales. El monto total a transferir se distribuye entre los GAD en la siguiente proporción: 27 por ciento para los consejos provinciales; 67 por ciento para los municipios y distritos metropolitanos y, 6 por ciento para las juntas parroquiales. Para cada uno de los niveles de gobierno el monto se divide en dos partes o componentes:

- » Componente “A”: Los recursos por transferencias entregadas en el año 2010 (se toma como año base y se repartirá el monto que por ley les haya correspondido a los GAD en ese año);
- » Componente “B”: El monto excedente que resulta de la diferencia entre el monto total a distribuir en el año vigente menos los recursos asignados por ley en el año 2010 se distribuirán entre los GAD. El total de los recursos del Componente “B”, se distribuirán conforme a siete criterios con una ponderación del peso que tiene cada uno de los mismos en el monto general a distribuirse, diferenciada por nivel de gobierno, en la figura 5 se muestra la ponderación establecida en el MET:

Ponderación para las transferencias a los GAD		Ponderadores de los criterios del monto B						
CRITERIO	CANTÓN	Población	Densidad Poblacional	Necesidades Básicas Insatisfechas	Logros en el Mejoramiento de los Niveles de Vida	Esfuerzo Fiscal	Esfuerzo Administrativo	Cumplimiento de Metas
1. Tamaño de la población	10%	10%	14%	53%	5%	2%	6%	10%
2. Densidad poblacional	13%	10%	13%	50%	5%	6%	6%	10%
3. Necesidades básica insatisfechas	50%	15%	15%	50%	5%	0%	5%	10%
4. Logros en el mejoramiento de los niveles de vida	5%							
5. Capacidad de fiscal	6%							
6. Esfuerzo administrativo	6%							
7. Cumplimiento de metas del PND y del PDOT del GAD's.	10%							

Figura 5 Ponderaciones establecidas en el MET para la transferencia a los GAD

Fuente: COOTAD

En observancia a lo que está regulado, evidentemente existe una proyección del Estado en distribuir recursos financieros en función de la disminución de las desigualdades territoriales en la búsqueda de la equidad en ese sentido. Sin embargo, el marco regulatorio determina que las erogaciones del Estado para el gasto público y la disponibilidad a nivel de GAD para ello, estará determinado por la cantidad de recursos financieros que cada GAD es capaz de recaudar, en función de un presupuesto base cero. Esto tiene implicaciones, si se parte del principio que los territorios tienen un punto de partida diferente en el sentido de recursos naturales, infraestructura y base económica, lo cual determina que existen territorios en desventaja real para obtener recursos financieros suficientes para cumplir con las metas financieras establecidas.

A esto se une que, en el caso del criterio de distribución logro en el mejoramiento de las condiciones de vida, no existen indicaciones metodológicas de cómo determinar dichos logros. Tampoco se evidencia la forma o vía para influir en la equidad territorial, es decir, no se explicita metodológicamente cómo identificar aquellos sectores públicos o aspectos de la actividad pública, que requieren financiamiento para mejorar la prestación del servicio público y, por ende, de las condiciones de vida de la población. Por el contrario, el sistema de distribución establecido premia aquellos territorios mejor dotados, con mejores condiciones en términos de recursos y con mayor capacidad de recaudación de impuestos. El sistema prevee que, aquellos GAD que necesiten un financiamiento superior para solventar problemas internos, deben conformar un presupuesto de gastos adicional, justificando el porqué de la necesidad, pero, debe ir acompañado de la fuente de financiamiento que tiene que identificar el propio GAD para resolver su problema.

En paralelo, el criterio de ponderación a base de las necesidades básicas insatisfechas es insuficiente como criterio de distribución, en tanto las necesidades son crecientes y el propio sistema te genera nuevas necesidades, sin embargo, si la distribución estuviese determinada por las desigualdades socioeconómicas, la proyección del gasto sí estaría en función de disminuir esas brechas y generaría procesos de equidad. En conclusión, el sistema instituido en apariencia procura la equidad territorial y la disminución de la pobreza y las brechas de desigualdad, pero en su esencia fomenta dicha desigualdad al premiar con mayor cantidad de recursos financieros a aquellos GAD en mejores condiciones de infraestructura social y la capacidad de generar recursos financieros propios.

En relación a investigaciones que aborden las desigualdades socioeconómicas, la revisión bibliográfica realizada por el autor, evidenció que los principales estudios, sobre desigualdades socioeconómicas están asociados al sector salud, en especial haciendo referencia a la eficiencia del sector público, el acceso a los servicios de salud y las desigualdades socioeconómicas como determinante de dicho acceso y su correlación con enfermedades.

Para el caso de América Latina, esto se analiza haciendo referencia a los niveles de vulnerabilidad ambiental y zonas de riesgo, el grado de acceso a los servicios públicos y, en casos aislados, solo dos identificados, relacionados con la política económica y el gasto público. En el caso de Ecuador, estudios referidos a la desigualdad socioeconómica son escasos, solo se encontró uno sobre inequidades socioeconómicas en el uso de servicios sanitarios en la atención primaria en salud de Ecuador de Armijos & Camino (2017) y, una tesis de Miranda (2015) sobre la gestión del presupuesto y la calidad del gasto de los gobiernos autónomos descentralizados municipales del Ecuador (2010-2013). En ella el autor concluye que, la gestión del presupuesto no crea impacto, mejorando los niveles de vida de la población en los bienes y servicios que, como parte de su competencia, ofertan los GAD, a pesar que los ingresos presupuestados se ejecutan con un alto nivel de cumplimiento, la gestión del gasto es ineficaz. Miranda (2015) considera que el gasto público debe ser evaluado por su impacto social y no por la cantidad de recursos que gastan los GAD municipales. Sin embargo, en ninguno se aprecia algún proceder que explique cómo desarrollar la identificación las brechas de desigualdad como punto de partida para el destino del gasto en el GAD ecuatoriano.

Se reconoce la importancia de las investigaciones referidas como fuente de información acerca de las particularidades del gasto público y las desigualdades socioeconómicas y, en especial, para esta investigación, pues demuestran la ausencia en ellas de la identificación de las brechas de desigualdad socioeconómica en el GAD ecuatoriano. Se aprecia como insuficiencia, en el orden práctico y metodológico, la carencia de un procedimiento científicamente argumentado y estructurado en una lógica que permita identificar las brechas de desigualdad socioeconómica que sirvan para establecer las prioridades del destino del gasto en el GAD y, como complemento de las indicaciones del Modelo de Equidad Territorial.

Consideraciones parciales:

A partir de la consulta de la bibliografía nacional e internacional, así como de otras fuentes utilizadas y a tono con haberse cumplido el objetivo del presente capítulo, de construir un marco teórico referencial en torno a los procesos de administración pública, gasto público y desigualdades socioeconómicas, se puede extraer un conjunto de conclusiones, entre las que se destacan, las siguientes:

- » Los cambios experimentados en el panorama internacional y nacional -económico, político y social en la concepción del gasto público para la equidad y del desarrollo territorial, han determinado la necesidad de asociarlo a términos tales como: eficiencia, eficacia y efectividad como elementos que lo complementan para el logro efectivo del objetivo y la función que cumple.
- » El proceso de identificación de las brechas de desigualdad debe convertirse en palanca para la determinación de las prioridades del gasto público y la asignación de recursos que tribute al desarrollo proporcional de los territorios. Esto contribuiría a una mayor eficiencia del gasto público y garantizar un impacto positivo en la intervención (social, estatal o pública) del desarrollo.
- » Los procedimientos, metodologías y modelos internacionalmente empleados para el análisis y distribución del gasto público como carencia al no tener en cuenta la identificación de las brechas de desigualdad territorial. Estos se enfocan preferentemente a la contabilización del gasto y su relación con el desempeño del sector público.
- » Como parte de los numerosos aportes teóricos-metodológicos y empíricos se consideran de mayor relevancia para la investigación que sustenta

esta tesis doctoral el clasificador geográfico del gasto, el presupuesto por programas y la gestión pública por procesos y resultados (GpRD), por el adecuado análisis desde el punto de vista de los resultados e impactos que se logran a favor de la satisfacción y bienestar de los ciudadanos en la gestión pública.

- » El análisis del “estado de la práctica” del proceso de orientación del gasto público basado en las brechas de desigualdad territorial en Ecuador, permite constatar el creciente interés que el gobierno y académicos le conceden al tratamiento y estudio de la temática. Sin embargo, se puede afirmar que, independientemente de que existen pocos estudios empíricos que marchan en paralelo con el desarrollo teórico, se aprecia un menor avance en el componente metodológico, lo cual indudablemente deriva en un problema científico aun no resuelto expresado en la carencia de alternativas científicamente argumentadas, para la identificación de brechas de desigualdad socioeconómicas diseñado propiamente para el marco del GAD ecuatoriano.
- » Partiendo del conocimiento internacional y nacional referido a la temática de investigación, se puede desarrollar una propuesta que, soportada en las bases teórico-conceptuales existentes, en los trabajos metodológicos identificados y los estudios empíricos que se desarrollan en el marco de esta tesis doctoral, contribuya a dar respuesta al problema científico planteado.

**PROCEDIMIENTO PARA
DETERMINAR LAS BRECHAS DE
DESIGUALDAD SOCIOECONÓMICA
COMO PRIORIDADES DEL GASTO
PÚBLICO EN EL GOBIERNO
AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO
ECUATORIANO**

CAPÍTULO II

CAPÍTULO 2 PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LAS BRECHAS DE DESIGUALDAD SOCIOECONÓMICA COMO PRIORIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO ECUATORIANO

El análisis crítico del primer capítulo evidenció un grupo de insuficiencias teóricas, metodológicas y prácticas en el ejercicio de la planificación del desarrollo territorial, en especial en la orientación del gasto en la provincia ecuatoriana, en el que se reconoció la necesidad de perfeccionarlo.

Por ello el objetivo de este capítulo es diseñar una propuesta para orientar el gasto público en los GAD ecuatorianos basado en las desigualdades socioeconómicas, que contribuya a la fundamentación del plan de desarrollo de los GAD sustentado en la participación ciudadana.

2.1. Bases teóricas y metodológicas para la concepción del procedimiento

Las apreciaciones de las definiciones de la planificación territorial, revisadas y asumidas por el autor en la presente investigación como planificación del desarrollo cantonal se resume en términos de la planificación estratégica de segunda generación aplicada al desarrollo de los territorios (Pascual y Tarragona, 2010) considerando elementos como: preocupación por el desarrollo humano, económico, social y espacial, generación de consensos para la construcción colectiva del desarrollo, constante renovación y actualización de las estrategias en los procesos de planificación.

Por tanto, con el fin de asumir una posición teórica al respecto, se acepta el criterio de la planificación del desarrollo territorial del municipio como un proceso participativo que contribuya a la satisfacción de las necesidades de los ciudadanos de un territorio que permita el acceso a servicios básicos, recursos productivos, salud, educación y un espacio vital digno para todas y todos los ciudadanos y la mejora de la estructura del gasto territorial acorde a las capacidades y potencialidades inherentes a cada territorio.

El diseño del procedimiento para la orientación del gasto público en la provincia se fundamenta en lo planteado en el párrafo anterior y en las afirmaciones teóricas presentadas en el primer capítulo, así como en el estudio y análisis de varias investigaciones que abordan de alguna u otra forma las fases que aquí se

definen, fundamentalmente los enfoques de Fuller (1936), Pascual y Tarragona (2010), Forteza (2012) y Aguilera (2017), y de la huella científica del autor en busca de los medios esenciales para el abordaje de la temática a investigar, que brindan los supuestos teóricos y metodológicos para los resultados que persigue esta investigación.

Los elementos planteados y la propia existencia del problema científico identificado desde el punto de vista teórico, metodológico y práctico, inducen a la necesidad de realizar una propuesta que tiene como objetivo general servir de guía en la orientación del gasto público con el propósito de disminuir las desigualdades socioeconómicas territoriales.

En el diseño de esta propuesta se eslabonan etapas y fases, que deben desarrollarse en la investigación, así como los métodos, herramientas e instrumentos a utilizar para el logro de los objetivos específicos de cada etapa y fase. La propuesta diseñada y elaborada desde una perspectiva sistémica, permite a los Directivos del GAD provincial, aplicar los elementos teóricos expuestos en el primer capítulo, a partir de una herramienta interventora para lograr identificar científicamente las prioridades territoriales a ser financiadas por el gasto público en el marco de la proyección del desarrollo en función de disminuir las desigualdades socioeconómicas territoriales.

Desde el punto de vista metodológico se defienden los siguientes aspectos:

La adecuada orientación del gasto público en el GAD provincial tiene un carácter primordial en el análisis para el desarrollo del territorio y es hacia esta comprensión que se deben encaminar con una mirada renovada las instituciones, órganos y organismos encargados de la planificación del desarrollo provincial.

En el desarrollo de la investigación las prioridades base en la orientación del gasto público en el GAD provincial no se abordan desde una perspectiva reduccionista, todo lo contrario, la integralidad de la propuesta permite analizar el municipio desde una perspectiva del desarrollo sistémico y multidimensional muy coincidente con los conceptos actuales de sistemas, complejidad estructural y desarrollo.

Para la operacionalidad de la propuesta y facilitar la lógica de desarrollo de las generalidades expuestas anteriormente, se requiere de métodos y técnicas para diseñar:

- » Instrumentos para el diagnóstico del estudio de las necesidades en el GAD provincial y cantonal.
- » Instrumentos para el levantamiento de estados de opinión y evaluación de las prioridades del gasto público del GAD provincial, desde la participación ciudadana.

También se necesita desarrollar:

- » La lógica para la aplicación de los instrumentos diseñados.
- » Los métodos de procesamiento y análisis de la información.
- » La aplicación de la propuesta implica la utilización de diversas técnicas como las de trabajo en grupo, desarrollo de reuniones, generación de ideas, etc.

Es necesario, además:

Tener elaborado el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del GAD a nivel de los cantones de la provincia,

- » Contar con la información estadística oficial de los cantones que conforman la provincia,
- » Tener las actas de las asambleas locales que referencian las necesidades de cada cantón.

2.2. Procedimiento para determinar las brechas de las brechas de desigualdad socioeconómicas como prioridad del gasto público en el GAD ecuatoriano

En la introducción del Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) 2009-2013 y 2013-2017 y los lineamientos para la planificación del desarrollo y ordenamiento territorial de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES, 2010), define que la planificación del desarrollo y el ordenamiento territorial a nivel regional, provincial, cantonal y parroquial es competencia exclusiva y obligatoria de los GAD. Esta se ejerce a través de sus planes y demás instrumentos validados con los actores territoriales, en articulación y coordinación entre los niveles de gobierno, en atención a la planificación nacional y en el marco del Sistema Nacional Descentralizado de Planificación Participativa.

Asimismo, en el Código Orgánico de Ordenamiento Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD, 2010) le asigna al GAD municipal atribuciones para la distribución total de sus recursos, lo cual se realizará conforme al tamaño y densidad de la población; necesidades básicas insatisfechas jerarquizadas y consideradas por la población residente en el territorio de cada uno de los GAD; logros en el mejoramiento de los niveles de vida; esfuerzo fiscal y administrativo; y, cumplimiento de metas del Plan Nacional de Desarrollo y del plan de desarrollo del gobierno autónomo descentralizado municipal.

Sin embargo, a pesar de contar con las herramientas de cálculo los recursos financieros a distribuir, se confirmó que el GAD no cuenta con métodos para establecer prioridades en el gasto público a nivel cantonal, lo cual se revela como una carencia en el orden metodológico.

Esa carencia tiene una expresión concreta que se evidencia en que, aún con altas erogaciones presupuestarias del estado hacia las provincias, la mayor parte de los cantones mantienen el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas con más de tres dígitos.

Por ello, orientar el gasto de los servicios públicos en el Gobierno Autónomo Descentralizado basado en prioridades enfocadas a la disminución de la desigualdad socioeconómica a nivel cantonal es una necesidad.

En este sentido, se diseñó un procedimiento que tiene como propósito determinar las brechas de desigualdad socioeconómica como prioridades del gasto público del GAD, en el que se sistematizan un conjunto de etapas sucesivas que se sintetizan, como novedad en esta tesis, el cual se muestra en la figura 6:

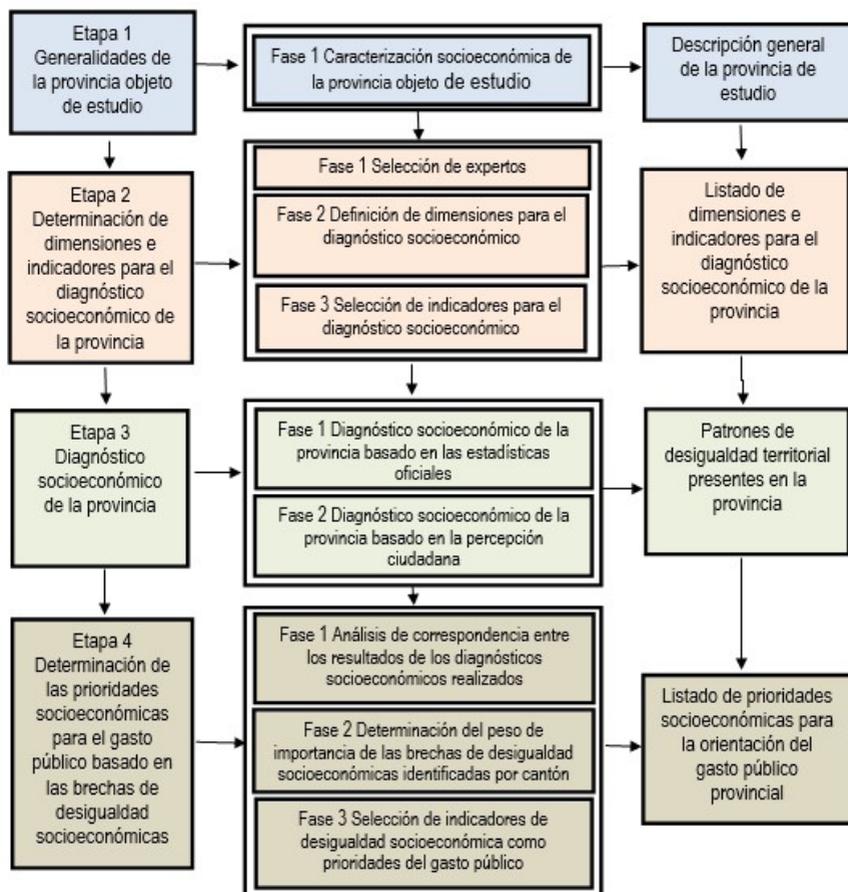


Figura 6 Procedimiento para la determinación de las brechas de desigualdad socioeconómica como prioridad del gasto público.

La lógica de la propuesta es ajustable a cualquier horizonte de planificación territorial, en tanto no entra en contradicción con los lineamientos para la elaboración de los planes de desarrollo y ordenamiento territorial e indicaciones de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) del Ecuador. A continuación, se presentan las fases fundamentales de cada una de las etapas y se explica, cómo a través de ellas, se establecen las condiciones para la determinación de prioridades socioeconómicas como base para la orientación del gasto de los servicios públicos en la provincia objeto de estudio.

Etapas 1: Generalidades de la provincia objeto de estudio

Fase 1 Caracterización socioeconómica de la provincia

Objetivo: Describir la provincia objeto de estudio

Herramientas, métodos e instrumentos: Análisis documental

Criterios de verificación: Descripción socioeconómica de la provincia objeto de estudio

Fundamentos y descripción de la fase:

Según González (2010) las investigaciones territoriales deben estructurarse en tres fases: descriptiva, analítica y propositiva, precisamente la caracterización de la provincia responde a la primera de las citadas. La caracterización de la provincia se realiza a través del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, en este sentido con independencia de la fuente que brinde la caracterización, lo relevante es que ofrezca una visión general de la provincia en cuestión, sus particularidades, incluyendo las principales características físicas, geográficas y geológicas. Especial importancia reviste incluir una descripción de la estructura económica productiva de la provincia, la actividad económica fundamental y, las generalidades de la estructura de la población como base económica. Además, las actividades sociales, culturales y ambientales que articulados a propósitos concretos en materia del buen vivir se organizan y priorizan en función de las necesidades de la población, los compromisos prioritarios actuales y el programa de gobierno en términos de desarrollo territorial.

Etapas 2: Determinación de dimensiones e indicadores para el diagnóstico socioeconómico de la provincia

Objetivo: identificar y seleccionar las dimensiones e indicadores socioeconómicos que se utilizarán en el diagnóstico de la provincia.

Esta etapa se desarrollará bajo la dirección del equipo de planificación territorial y participan los especialistas designados por la Comisión Territorial de Planificación y de Desarrollo Local (CTPD). Tiene como entradas las fuentes documentales nacionales e internacionales y la encuesta a expertos. La etapa aporta como salidas: las dimensiones validadas y jerarquizadas por métodos de expertos, así como los indicadores e ítems que integran cada una. Consta de tres fases las que se describen a continuación.

Fase 1. Selección de los expertos

Objetivo: Seleccionar los expertos para la determinación de las dimensiones e indicadores para el diagnóstico socioeconómico de la provincia.

Herramientas, métodos e instrumentos: Método Delphi.

Criterios de verificación: Listado de expertos en desarrollo territorial con coeficiente de competencia alto.

Fundamentos y descripción de la fase:

El objetivo de esta fase es seleccionar los expertos para la determinación de las dimensiones e indicadores para el diagnóstico socioeconómico de la provincia.

Para ello se sugiere utilizar el método Delphi, en el que se procede como sigue:

a) Identificar posibles expertos en la materia. Estos pueden ser de origen nacional o internacional. Es importante que dentro de los posibles expertos haya personas con experiencia en el trabajo del gobierno provincial y cantonal.

b) Diseñar y aplicar encuesta para determinar el coeficiente de competencia de expertos (ver anexo 5)

c) Calcular los coeficientes de argumentación, conocimiento y, finalmente, el de competencia, procediendo como sigue:

1) Coeficiente de Conocimiento (Kc).

Para su determinación, los expertos evaluarán en una escala de 1 a 10 de tendencia progresiva su nivel de conocimiento y se procesará en una matriz con el siguiente formato:

No Experto	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1										
2										
.....										
N										

Kc= (nivel marcado por el experto multiplicado por 0,1)

2) Coeficiente de Argumentación (Ka).

Para evaluar el nivel de argumentación de los expertos se aplica la Tabla Patrón de Comparación, donde aparecen las celdas posibles a marcar con un valor asociado a ellas, como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 1 Patrón de Comparación de Expertos

	Mucho	Bastante	No Mucho
Mis propios análisis teóricos	0.3	0.2	0.1
Mi propia experiencia como investigador	0.1	0.1	0.1
Su conocimiento del estado actual del problema en otros países	0.5	0.4	0.2
Mi propia intuición	0.1	0.1	0.1

3) Coeficiente de Competencia (K)

Para el cálculo del coeficiente de competencia se aplica la siguiente fórmula:

$$K = 0,5(Ka + Kc)$$

Donde:

Ka: es el coeficiente de argumentación

Kc: es el coeficiente de conocimiento

Los niveles de competencia pueden clasificarse en tres categorías:

- ... alta si el valor obtenido en el coeficiente de competencia cumple que $0,8 < K < 1,0$
- ... media si el valor calculado está en el intervalo $0,5 < K < 0,8$
- ... bajo si el coeficiente es $< 0,5$

Una vez determinado el coeficiente de competencia, seleccionar aquellos expertos que obtuvieron un coeficiente entre 0.8 y 1, es decir, coeficiente de competencia alto.

Fase 2 Definición de dimensiones para el diagnóstico socioeconómico

Objetivo: Definir las dimensiones para el diagnóstico socioeconómico de la provincia Herramientas, métodos e instrumentos:

Análisis documental, consulta a expertos

Criterios de verificación: Relación de dimensiones validadas

Fundamentos y descripción de la fase:

El objetivo de esta fase es definir las dimensiones para el diagnóstico socioeconómico provincial. Estas dimensiones serán válidas tanto para el análisis cuantitativo como cualitativo. La investigación cualitativa incluye el estudio de las bases de datos existentes y el flujo de sus fuentes de información. Se recomienda consultar las propuestas de dimensiones en la bibliografía nacional e internacional. Después de consultadas estas fuentes, se pasa a seleccionar un conjunto de criterios que ayudan en la elaboración de la propuesta de dimensiones para su posterior validación por expertos.

Para la validación se diseñará y aplicará una encuesta a los expertos proponiéndoles un conjunto de dimensiones posibles para realizar el diagnóstico socioeconómico. Las preguntas constituyen el elemento básico de la encuesta y, si la selección y el enunciado se realizan adecuadamente, entonces puede garantizarse la fiabilidad y recogida de los datos necesarios para la investigación. La encuesta debe estar adecuadamente estructurada, lo que permite la formalidad y estandarización de las preguntas.

En la presente investigación, las encuestas contienen un número de preguntas cerradas con posibilidad de elegir una respuesta entre varias alternativas. Para dicha medición se utiliza el escalamiento tipo Likert, conformado por un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones ante los que se pide la reacción de los sujetos. La validez del instrumento de medición se determina por la expresión siguiente (Aguilera, 2017):

Validez total = validez de criterio + validez de constructo + validez de contenido

Donde:

Validez de criterio: es el grado en que una medición se relaciona consistentemente con otras mediciones concernientes a conceptos o constructos que están siendo medidos.

Validez de constructo: el grado en que la medición representa al concepto medido.

Validez de contenido: Establece la validez del instrumento de medición comparándola con algún criterio externo, entre más se relacionen los resultados del instrumento de medición con el criterio, la validez de criterio sería mayor.

De esta forma la validez del instrumento de medición es evaluada sobre la base de estos tres tipos de evidencia. Entre mayor evidencia de validez de contenido, validez de criterio y validez de constructo tenga el instrumento de medición, éste se acerca más a representar las variables que se pretenden medir. Un requisito indispensable es que el instrumento de medición demuestre ser confiable y válido, para que los resultados de la investigación puedan ser tomados en serio. La validez de constructo se obtiene con el cálculo de las correlaciones entre cada una de las variables para demostrar que las mismas tienen correlación positiva. Para la validez de criterio se utiliza la variable global de cada cuestionario y se comparan las correlaciones de cada atributo con la variable global.

La fiabilidad de un instrumento se relaciona con su nivel de concordancia. Para ello se utiliza el coeficiente Alpha de Combrach para calcular la fiabilidad interna. La medida está en la correlación de los ítems y entre estos y la puntuación total. Para obtener la validez de contenido de los cuestionarios que se aplican es utilizado el Coeficiente de Concordancia de Kendall mediante el cual se puede conocer si la escala seleccionada recoge los diferentes aspectos considerados básicos en el objeto de análisis.

Este coeficiente permite a través de un valor que se encuentra entre cero y uno (0 y 1) reflejar el nivel de concordancia que existe entre los expertos. A medida que el valor se acerque más a uno, la concordancia es más significativa. El valor de Kendall individual indicará aquellas dimensiones que, según los expertos, son pertinentes para el diagnóstico socioeconómico provincial.

El procesamiento estadístico se puede realizar con ayuda del software SPSS para Windows.

Fase 3 Selección de indicadores para el diagnóstico socioeconómico

Objetivo: Seleccionar los indicadores para el diagnóstico socioeconómico provincial

Herramientas, métodos e instrumentos: Análisis documental, descriptivo y factorial de los componentes principales.

Criterios de verificación: Relación de indicadores para cada una de las dimensiones a ser analizadas en el diagnóstico socioeconómico provincial.

Fundamentos y descripción de la fase:

Los indicadores a utilizarse en el diagnóstico socioeconómico deben cumplir los siguientes requisitos:

Comparabilidad: los indicadores deben estar expuestos a un intervalo común o comparable, de forma que pese a su heterogeneidad natural puedan ser agregados. Para lograrlo se estandarizan.

Significación directa: los indicadores deben aludir a la significación primaria de los conceptos.

Relevancia: los indicadores proporcionan información y se corresponden estrechamente con el área a la que se aplican.

Fiabilidad: los indicadores deben tener calidad. En el caso de aquellos para los cuales no hubiera información disponible y para obtenerla requiera de aplicación de encuestas, éstas deben basarse en preguntas cuya fiabilidad esté avalada por estudios precedentes.

²⁰ El programa SPSS es uno de los de mayor difusión del Software estadístico. Lleva en el mercado desde 1968.

Amplitud del campo que abarcan: deben ser en esencia generales de forma tal que se puedan aplicar para diferentes mediciones con independencia de nivel geográfico.

Deben ser además sencillos de calcular, de fácil comprensión y dinámicos.

Para la selección de los indicadores de cada una de las dimensiones, el autor propone la combinación de técnicas cualitativas y cuantitativas bajo la consideración que el análisis del territorio es multidimensional. La selección de los indicadores para cada una de las dimensiones transcurre siguiendo el siguiente orden:

1) Selección de los indicadores: para cada una de las dimensiones identificadas y que aparecen en las bases de datos del INEC, se hace una primera selección de indicadores. Esta selección es amplia y poco restrictiva, incorporando la mayoría de los indicadores que cumplan los requisitos establecidos. Se aplica un primer filtro débil en el que se valora la pertinencia de los indicadores.

2) Consultar a expertos que determinan, para cada indicador seleccionado en la misma fase, su pertinencia en relación con el concepto. Para ello se le entrega un listado con los indicadores seleccionados, con una descripción básica de cada uno y la más reciente actualización de los datos correspondientes a los mismos.

3) Análisis de la opinión de los expertos: se calcula el nivel de concordancia o coeficiente de concordancia (C) entre expertos, para considerarse significativo su resultado debe ser superior al 60 por ciento de lo contrario se elimina el indicador por no alcanzar el consenso suficiente. Para ello se utilizará la expresión:

$$C = (1 - V_n / V_t) * 100$$

Donde:

C = Concordancia expresada en por ciento.

V_n = Cantidad de expertos en contra del criterio predominante.

V_t = Cantidad total de expertos.

A partir de la elección realizada por los expertos, a los indicadores seleccionados para cada una de las dimensiones, se le aplica un análisis de multicolinealidad estricta, para descartar relaciones causales entre ellos (sumas de valores en proporciones que suman el 100 por ciento) y, para eliminar variables altamente intercorrelacionadas dentro de cada dimensión, lo que evita problemas de redundancia de información.

Luego se procede a obtener la medida de adecuación muestral (MSA), que contrasta si las correlaciones parciales entre las variables son suficientemente pequeñas y, además, permite comparar la magnitud de los coeficientes de correlación observados con la de los coeficientes de correlación parcial. Igualmente se obtiene la Medida de Adecuación Simple Kaiser- Meyer-Olkin (KMO) que refleja hasta qué punto debe entrar un indicador en el Análisis Factorial (FA).

La existencia de casos atípicos puede provocar sesgos o errores en las conclusiones del análisis, con vista a evaluar tal situación se aplica la extracción de los factores a través del método de componentes principales empleando rotación Varimax. Esta posibilita la identificación de los indicadores que deben entrar en el análisis basado en la argumentación científica y, prepara las matrices para posteriores mediciones y evaluaciones, independientemente del proceso de cálculo que se siga.

Etapas 3: Diagnóstico socioeconómico de la provincia

Objetivo: Determinar los patrones de desigualdad a nivel provincial

Fase 1 Diagnóstico socioeconómico de la provincia basado en las estadísticas oficiales

Objetivo: Calcular los índices de desigualdad socioeconómica territorial a partir de la información oficial del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) del Ecuador.

Herramientas, métodos e instrumentos: Análisis estadístico descriptivo, estandarización y análisis de clúster.

Criterios de verificación: índices de desigualdad socioeconómica y agrupamiento de cantones según los patrones de desigualdad.

Fundamentos y descripción de la fase:

Se recomienda el uso del análisis documental y las estadísticas descriptivas como vías para organizar y conformar las matrices de índices, jerarquización de las necesidades por dimensiones y cantones. Una vez definidos los indicadores, se organiza la información con vista a determinar los efectos en términos unidimensionales, con el apoyo de herramientas estadísticas de análisis exploratorio de datos, que describan y visualicen las distribuciones espaciales en el área de estudio. Para ello se deben tener en cuenta los siguientes aspectos:

a) Obtención de la información: se recomienda trabajar con información estadística certificada y preferentemente aquella recogida por el INEC en los modelos existentes. Las unidades espaciales se determinan a partir de la división político-administrativa aprobada.

b) Matriz de datos iniciales: los indicadores seleccionados correspondientes a cada una de las dimensiones se organizan en una tabla de doble entrada. La misma se conforma para cada una de las dimensiones de manera independiente y para la totalidad de los cantones de la provincia, así como los valores, según las estadísticas oficiales, para cada uno de los indicadores como se muestra en la tabla 2:

Tabla 2. Matriz de datos iniciales

Variables Cantones	X_{jt1}	X_{jt2}	X_{jt3}	X_{jt4}	...	X_{jtn}
M_{j1}						
...						
...						
M_{jn}						

Donde $X_{jt1} - X_{jtn}$ representan el valor para cada indicador X correspondiente a la dimensión en el cantón j en el periodo t; y $Mj1- Min$ representan el número de cantones estudiados desde $j=1$ hasta $i=n$

c) Estandarización de los datos: la existencia de unidades de medidas heterogéneas imposibilita la integración en índices, siendo imprescindible su transformación a unidades homogéneas que puedan ser integradas directamente. Con este fin se utilizará el método de los máximos y mínimos de amplia utilización (Aguilera, 2017).

Para ello se identifican los valores mínimos y máximos de cada variable de la serie y se calcula la diferencia entre el valor real de la variable y el valor mínimo. El resultado muestra el trayecto recorrido por la variable en un cantón dado. La diferencia es, la distancia en términos de proporción entre el valor máximo y el valor mínimo, brecha que refleja el total del trayecto a recorrer por la unidad espacial estudiada (cantón en la variable en cuestión). De acuerdo con Aguilera (2017), las ecuaciones a utilizar para normalizar los indicadores, dependiendo de la dirección positiva o negativa son las siguientes:

Indicadores con valores positivos que indican que a mayor valor existe una mejor situación.

$$\text{Ind}_x = \frac{X - \text{MIN}_x}{\text{MAX}_x - \text{MIN}_x}$$

Indicadores con valores negativos que indican que a menor valor se tiene mejor situación.

$$\text{Ind}_x = \frac{\text{MAX}_x - x}{\text{MAX}_x - \text{MIN}_x}$$

Donde:

IndX – Valor normalizado del indicador X.

X – Valor observado del indicador X.

MAX – Valor máximo posible o deseado del indicador X.

MINX – Valor mínimo posible o deseado del indicador X.

Los valores estandarizados de cada dimensión oscilan entre 0 y 1.

Valores cercanos a 0 indican menores niveles relativos en la dimensión.

d) Cálculo de índices desigualdad: Para la realización de este proceso se revisaron varias investigaciones (Pedregal, F., Torres, G., & Zoido, F. (2006); Sarmiento, (2014), citados por Aguilera, 2017) que presentan propuestas metodológicas para la medición del desarrollo territorial y, especialmente (Leva (2005) y Lucero, P., & Celemin, J. (2008) citados por Aguilera, 2017), que proponen procedimientos para la medición de la calidad de vida urbana y aplican el método de construcción ponderada simple por su sencillez, fácil comprensión y permitir el cumplimiento del objetivo propuesto.

A partir de la matriz de datos normalizados de las dimensiones se propone el cálculo de índices unidimensionales a partir de los indicadores que integran cada una de las dimensiones y posteriormente se considera el conjunto de dimensiones incorporadas al análisis. Coincidiendo con varios autores (Leva (2005); Pedregal (2008); Cabello (2012); citados por Aguilera, 2017) para este análisis, se asume que los indicadores de cada dimensión tienen el mismo peso de importancia, por lo que la ponderación será la misma para cada uno de ellos. Siguiendo la propuesta de Leva, 2005, (citado por Aguilera, 2017), el valor de una dimensión vendrá dado por la ecuación:

$$D_x = \sum_x^n \frac{ind_{xn}}{n}$$

Donde:

D_x – Valor del indicador de la dimensión j .

n – Número indicadores que componen la dimensión.

Estos índices permiten una evaluación previa de los cantones desde la visión de la unidimensionalidad, su aporte radica en que posibilita mostrar su contribución a agregado del sistema territorial y la exclusión espacial, al visualizar cuáles de ellos contribuyen en mayor medida al incremento o acercamiento de las distancias entre los cantones y la provincia.

Calculados los índices para cada una de las dimensiones y cantones se propone realizar un análisis descriptivo que persigue una caracterización del patrón de distribución territorial a través de la comparación de los valores del índice alcanzado para los diferentes cantones y los explicativos de las brechas.

El análisis descriptivo sirve para visualizar el mapa de las brechas socioeconómicas

dentro de la provincia y mostrar la heterogeneidad del comportamiento de las dimensiones entre los diferentes cantones, la profundización de las brechas en la medida que se desciende en la escala espacial, así como la concentración de los logros socioeconómicos en unos pocos cantones de la misma provincia. Para la determinación de las desigualdades entre diferentes unidades espaciales, se propone utilizar el análisis estadístico descriptivo pues entre las principales ventajas se encuentran las siguientes:

- » Muestra a la planificación las distancias a recorrer en términos de valores, índices y porcentuales para cada una de las dimensiones, a la vez que explicita los indicadores de mayor poder discriminatorio.
- » Muestra los cantones ubicados por debajo y por encima de la media, indicando a la planificación la prioridad no solo a partir de considerar las dimensiones, sino también los espacios más vulnerables.
- » Aporta a la planificación y gestión gubernamental una evaluación en término de nivel de desigualdad de cada una de las dimensiones como base para direccionar la acción de reducción a través del presupuesto público, proceso inversionista u otra forma de financiamiento existente.

Se propone, utilizar el análisis de clúster para agrupar aquellos cantones con comportamientos similares y que puedan indicar prioridades para la orientación del gasto público.

Fase 2 Diagnóstico socioeconómico de la provincia basado en la percepción ciudadana

Objetivo: Calcular los índices de desigualdad socioeconómica territorial a partir de la percepción ciudadana sobre la satisfacción con los servicios e infraestructura pública.

Herramientas, métodos e instrumentos: Encuesta, análisis estadístico descriptivo y análisis de clúster

Criterios de verificación: índices de desigualdad socioeconómica y agrupamiento de cantones según la percepción ciudadana sobre los servicios e infraestructura pública.

El enfoque de la medición cuantitativa de la realidad, a partir de los datos oficiales emanados de las estadísticas regionales, trata de evaluar la situación

de una población a partir de los datos oficiales, utilizando preferentemente la metodología de los indicadores sociales. Desde este punto de vista, el centro de la medición está relacionado con la producción, distribución, acceso, variedad y calidad de los recursos y servicios. Sin embargo, se le infiere a la medición cuantitativa un poder explicativo incompleto y se resalta la importancia de considerar los factores subjetivos expresados mediante la percepción que se tiene de la realidad y la satisfacción que experimenta en ella.

Este dilema no escapa de la no correspondencia entre la valoración que ofrecen los individuos y las que emiten las estadísticas locales, aspectos a tener en cuenta al incorporar científicamente la solución de los problemas públicos a los procesos de planificación.

Para el contexto específico ecuatoriano, las competencias en cuanto a la atención de los servicios públicos ciudadanos por parte de los GAD municipales son: el agua potable, el alcantarillado, la depuración de aguas residuales, el manejo de desechos sólidos y actividades de saneamiento ambiental, en todas sus fases. Así se incluyen, además, el turismo, el tránsito, el transporte y la seguridad vial, infraestructura y equipamientos físicos de salud y educación, conectividad, gestión de riesgos, explotación de materiales áridos y pétreos, registro de la propiedad, preservar el patrimonio cultural, obras de infraestructura económica, hábitat seguro y vivienda adecuada y digna, dentro de su territorio cantonal. Por ello se hace necesario el análisis documental de las actas de las asambleas cantonales para la verificación de la percepción ciudadana respecto de las necesidades por cada cantón objeto de estudio.

A partir de la importancia que reviste la participación ciudadana en el proceso de identificación de prioridades para gasto público, se considera adecuado utilizar una alternativa para la consulta popular que fuese fácil de aplicar, que garantice el anonimato y, permite la recogida de opinión en cualquier momento del año fiscal. Las cualidades descritas se garantizan mediante el uso de la encuesta.

La variante seleccionada para consultar a la población debe seguir los siguientes pasos:

Crear el instrumento

Para ello pueden emplearse varios instrumentos o técnicas como son: entrevistas, cuestionarios, grupos focales, encuestas, pero se recomienda el uso de la encuesta, aprovechando sus facilidades de aplicación (Heyes, 1995) Para preparar la encuesta debe tenerse en consideración las recomendaciones que se ofrece en la literatura nacional e internacional vinculada con el estudio de encuestas utilizadas para poblaciones específicas para países, ciudades y comunidades, etc. En este caso la información a consultar a la población del cantón, son el listado de dimensiones e ítems, analizados en el diagnóstico, pero desde un enfoque de evaluación, en términos de satisfacción ciudadana.

Comprobación del instrumento

La encuesta elaborada debe ponerse a prueba para corregir posibles errores en su elaboración y dejarla lista para aplicar, lo que incluye la verificación de su fiabilidad y validez. La fiabilidad (Heyes, 1995) es el grado en que las mediciones están libres de la desviación producida por los errores casuales; puede analizarse a partir de tres métodos: Coeficiente Alpha de Cronbach, análisis de varianza (Método Hoyt) y el método Text-Rertext. La validez (Heyes, 1995) es el grado en que la escala mide lo que estaba diseñada para medir, según este autor existen tres tipos de variantes: la relacionada con el contenido, la relacionada con los criterios (correlación ítem –total) y la relacionada con la estructura (validez convergente y discriminatoria).

Aplicación del instrumento

Es importante la definición del marco muestral, la principal característica que se debe tener en cuenta es lograr la representatividad de la población en la muestra tomada, que permite la existencia de fidelidad y exactitud en la información recopilada, para ello son de gran utilidad los criterios de Cochram (1999) y De Veaux (2002). Por tanto, debe confeccionarse un plan de muestreo, que contemple tres decisiones: a quién entrevistar, a cuántos y la forma de recogerlos. En este sentido:

1) La unidad de muestreo responde a la interrogante ¿a quién entrevistar?, se orienta a definir el tipo de personas del muestreo y precisar el público objetivo del muestreo. Para esta investigación la encuesta será aplicada a cada cantón, lo cual permite la microlocalización de las insatisfacciones y necesidades ciudadanas.

2) El tamaño de la muestra responde a la pregunta ¿cuántas personas deben ser entrevistadas? Las muestras grandes proporcionan resultados más exactos, pero son más costosas.

Para la selección del tamaño de la muestra es preciso partir de las características del cantón ecuatoriano. Por tanto, esta división constituye la primera estratificación para la selección del tamaño de la muestra. Teniendo en cuenta lo anterior se sugiere utilizar para el cálculo del tamaño de la muestra la siguiente expresión estadística:

$$n = \frac{Z^2 N \cdot P \cdot Q}{e^2 (N - 1) + Z^2 P \cdot Q}$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra N= Población mayor de 16 años

P= Probabilidad de éxito Q= Probabilidad de fracaso

Z= Nivel de Confianza 95% e = Error máximo permisible 5%

Los datos de la aplicación de la encuesta a la población deben seguir el siguiente proceso:

a) Organización y consistencia de la información. Los datos de percepción, se conforman en una tabla de doble entrada, donde las filas corresponden a la población encuestada y las columnas representan a las dimensiones e ítems como se muestra en la tabla 3:

Tabla 3 Matriz de información espacial para dimensiones e ítems

i/j	S_1	S_2	...	S_j	...	S_m
X_1	X_{11}	X_{12}	...	X_{1j}	...	X_{1m}
X_2	X_{21}	X_{22}	...	X_{2j}	...	X_{2m}
\vdots	\vdots	\vdots	...	\vdots
X_i	X_{i1}	X_{i2}	...	X_{ij}	...	X_{im}
\vdots	\vdots	\vdots	...	\vdots	...	\vdots
X_n	X_{n1}	X_{n2}	...	X_{nj}	...	X_{nm}

Donde:

S_j = dimensiones e ítems objeto de estudio ($j = 1, 2, \dots, m$)

X_i = encuestados ($i = 1, 2, \dots, n$)

X_{ij} = valor otorgado por el encuestado i en la dimensión e ítem j .

Es aconsejable a los valores otorgados por los encuestados aplicarles el análisis estadístico de fiabilidad (coeficiente alfa de Cronbach), así como estudios de confiabilidad y medidas de tendencia central y de dispersión.

b) Cálculo del valor medio de los ítems de la escala.

Se calcula para cada uno de los ítems que pertenecen a una dimensión el valor medio con ayuda de la siguiente expresión:

$$\bar{X}_i = \frac{1}{m} \sum_{j=1}^m X_{ij}$$

Donde:

X_i – Valor de un ítem de la dimensión j .

m – Número de dimensiones que componen el índice.

De forma similar se obtendrá el valor medio de la dimensión j

Con estos resultados se estará en condiciones de organizar los datos por cada una de las dimensiones y cantones con el motivo de obtener un índice o valor normalizado, que constituye en esencia el elemento homogenizador de las diferentes dimensiones utilizadas. Al considerar que todos los ítems poseen la misma dirección se aplica la siguiente fórmula:

$$Z_i = \frac{X_i - X_{i,mín}}{X_{i,máx} - X_{i,mín}}$$

En donde Z_i es cualquiera de los indicadores seleccionados, X_i : valor de la variable, X_i mín.: mínimo valor de las variables, X_i máx.: máximo valor de las variables que pueden alcanzar los ítems seleccionados obteniéndose puntuaciones entre 0 y 1 directamente sumables y/o promediables para expresar el nivel de comportamiento relativo de los indicadores o ítems. Mientras más alto es el puntaje se asume como mejor comportamiento. Estos índices aparecen ahora como valores normalizados (t_{ij}) para cada uno de los cantones y dimensiones constituyendo la base para el análisis por dimensiones.

c) Procesamiento de información: se propone la utilización del tabulador electrónico EXCEL, para organizar y procesar la información para el análisis unidimensional.

3) Cálculo de los índices por dimensiones.

El procedimiento del cálculo es el mismo que en el caso de las estadísticas de la fase anterior y se aplica el método de construcción ponderada simple por su sencillez y fácil comprensión.

A partir de la matriz de datos normalizados de las dimensiones se propone realizar dos tipos de análisis: el primero, unidimensional y el segundo, vinculado al enfoque multidimensional que considera el conjunto de dimensiones incorporadas al análisis, igual que en la fase anterior.

Calculados los índices para cada una de las dimensiones y cantones se propone realizar una caracterización del patrón de distribución territorial a través de la

comparación de los valores del índice alcanzado para los diferentes cantones y, los explicativos de las brechas existentes entre ellos a partir de la percepción que tienen los ciudadanos del objeto de estudio. Se utiliza análisis de clúster para agrupar aquellos cantones con comportamientos similares.

Etapas 4 Determinación de las prioridades socioeconómicas para el gasto público basado en las brechas de desigualdad socioeconómicas

Objetivo: Identificar las prioridades cantonales para el gasto público basado en las brechas de desigualdad socioeconómicas

Fase 1 Análisis de correspondencia entre los resultados de los diagnósticos socioeconómicos realizados

Objetivo: Analizar la correspondencia entre los resultados de los diagnósticos socioeconómicos realizados para similitudes y diferencias.

Herramientas, métodos e instrumentos: análisis de distancias y Prueba de independencia (estadístico ji-cuadrado (o chi cuadrado) χ^2 de Pearson.

Criterios de verificación: Matrices de distancias entre los resultados de los diagnósticos socioeconómicos y la discrepancia o asociación entre las variables analizadas.

Fundamentos y descripción de la fase:

Concluida la etapa tres (3) se obtuvieron los patrones de desigualdad socioeconómica basados en las estadísticas oficiales a partir del comportamiento de los indicadores de cada dimensión analizada y, en paralelo, se obtuvo la evaluación de la población sobre el comportamiento de los indicadores analizados en términos de satisfacción. En este sentido, es pertinente determinar el grado de correspondencia entre ambos resultados, para identificar las posibles diferencias entre el comportamiento de los indicadores basadas en las estadísticas oficiales y la evaluación de la población sobre ellos.

Para ese propósito, se sugiere realizar un análisis de distancia. El análisis de distancia permite conocer la distancia entre el valor normalizado obtenido por los indicadores y el valor normalizado de la evaluación de la población. Para ellos se sugiere utilizar el software SPSS en cualquier versión, ir al comando

Analizar, luego a Correlaciones, y finalmente Distancias. El resultado o salida del software mostrará si las matrices comparadas son similares o no (la salida del software lo indica al final de la tabla de distancias como conclusión). Para efectos de esta investigación, lo que se busca es determinar la similitud entre los resultados de los diagnósticos realizados. De existir similaridad entre las matrices, se puede afirmar que los resultados de los diagnósticos coinciden en un alto por ciento. En caso contrario, no similaridad entre las matrices, se afirma que existe discrepancia entre el comportamiento de los indicadores y la evaluación de la población sobre ellos.

El análisis de distancias no es concluyente, por esta razón se considera necesario confirmar o negar la asociación entre los resultados del diagnóstico basado en las estadísticas oficiales y la evaluación de la población. Para ello se sugiere realizar otro análisis, el de independencia o asociación entre las variables analizadas. En el caso de esta investigación se tienen por dimensión dos variables, que agrupan los resultados estandarizados de los indicadores que tienen como fuente la estadística oficial y, los resultados estandarizados de los indicadores evaluados por la población en términos de satisfacción. Son variables continuas y ordinales, por tanto, para el objetivo que se persigue en esta fase, resulta adecuada la prueba de independencia (chi-cuadrado), que clasifica como no paramétrica. Una prueba no paramétrica es una prueba de hipótesis que no requiere que la distribución de la población sea caracterizada por ciertos parámetros y la población no necesariamente tiene que seguir una distribución normal. La prueba de independencia chi-cuadrado, permite determinar si existe una relación entre dos variables categóricas. Es necesario resaltar que esta prueba indica si existe o no una relación entre las variables, pero no el grado o el tipo de relación; es decir, no muestra el porcentaje de influencia de una variable sobre la otra o la variable que causa la influencia.

La prueba de independencia del chi-cuadrado, parte de la hipótesis que las variables son independientes (hipótesis nula H_0); es decir, que no existe ninguna relación entre ellas. La hipótesis se comprueba mediante el nivel de significación, por lo que, si el valor de la significación es mayor o igual que el Alfa (0.05), se acepta la hipótesis, pero si es menor se rechaza. Es necesario tener en cuenta que, antes de iniciar la prueba chi-cuadrada es necesario realizar un análisis del alpha de cronbach para asegurar la fiabilidad de la muestra.

En el software SPSS se puede realizar una prueba de chi-cuadrado de Pearson y una prueba de chi-cuadrado de relación de verosimilitud:

- » Prueba de chi-cuadrado de Pearson: el estadístico de chi-cuadrado de Pearson (X^2) se basa en la diferencia al cuadrado entre las frecuencias observadas y las esperadas.
- » Prueba de chi-cuadrado de relación de verosimilitud: el estadístico de chi-cuadrado de relación de verosimilitud (G^2) se basa en la relación de frecuencias observadas a frecuencias esperadas.

Cuando los estadísticos de chi-cuadrado son muy similares se procede analizando los valores p para evaluar la significancia de los estadísticos de chi-cuadrado. El valor p es una probabilidad que mide la evidencia en contra de la hipótesis nula. Se utiliza el valor p para determinar si puede o no puede rechazar la hipótesis nula, que dice que no existe ninguna asociación entre dos variables categóricas.

Una vez determinada la existencia de similaridad entre los resultados y, luego la existencia de asociación o no entre las variables analizadas, se procede a seleccionar aquellos indicadores que se manifiestan como brecha de desigualdad. Estos se seleccionarán siguiendo los siguientes criterios:

- a) Confirmada asociación entre las variables (H_0 rechazada), entonces: se escogerán del diagnóstico basado en estadísticas oficiales, aquellos indicadores que muestren un comportamiento igual o inferior al comportamiento de la media del indicador provincial en la dimensión analizada por cada cantón.
- b) Confirmada no asociación entre las variables (H_0 aceptada): se escogerán del diagnóstico basado en estadísticas oficiales y del diagnóstico de satisfacción, aquellos indicadores que muestren un comportamiento igual o inferior al comportamiento de la media del indicador provincial en la dimensión analizada por cada cantón.

Se elaborará un listado por dimensión y cantón de los indicadores seleccionados que expresan brechas de desigualdad territorial.

Fase 2 Determinación del peso de importancia de las brechas de desigualdad socioeconómicas identificadas por cantón

Objetivo: Determinar el peso de importancia de cada brecha de desigualdad socioeconómica identificada por cantón.

Herramientas, métodos e instrumentos: encuesta, Método de Fuller, consulta a expertos, consulta popular.

Criterios de verificación: Peso de importancia de cada brecha de desigualdad socioeconómica identificada por cantón.

Fundamentos y descripción:

Para la determinación del peso de importancia de cada brecha de desigualdad socioeconómica identificada por cantón, resulta necesario consultar tanto al grupo de expertos seleccionados en la etapa 1 y a la población de los cantones.

Siguiendo esa línea, una variante atinente para ese propósito es el Método Fuller, W.A. (1936) que permite comparar criterios por parejas y luego ordenarlos por prioridad, permitiendo además calcular el peso que tiene dentro de la dimensión analizada.

Para la recogida de la información se debe elaborar un cuestionario que contenga el Triángulo de Fuller para comparaciones apareadas. Previamente se realizará una prueba piloto para determinar la fiabilidad y confiabilidad del cuestionario, para ellos se puede emplear el coeficiente alpha de Cronbach y un análisis de Pearson.

Una vez verificada la fiabilidad y consistencia interna del cuestionario, este se le aplicará a los expertos y una muestra seleccionada de la población del cantón. El tamaño de la muestra a aplicar ya fue determinado para la consulta popular realizada en la etapa 2.

²¹ Creado por W. Fuller para la definición de pesos e importancia entre los elementos que componen la unidad de análisis. Se basa en el análisis multicriterio y en las comparaciones apareadas. Para profundizar en este método ver: Fuller, W.A., (1936) en "Introduction to statistical time series", 2nd edition. New York. United States y "Properties of predictors for autoregressive time series". J. Am. Statist. Assoc., 76, 155-161

Se le explicará a los expertos seleccionados y a la población que se desee consultar que deberán marcar el indicador identificado como brecha de desigualdad socioeconómica que considere más importante en comparación con otro siempre respondiendo a la pregunta ¿cuál es el más prioritario entre los indicadores comparados?, este análisis se realizará para cada dimensión. El triángulo tiene la estructura siguiente:

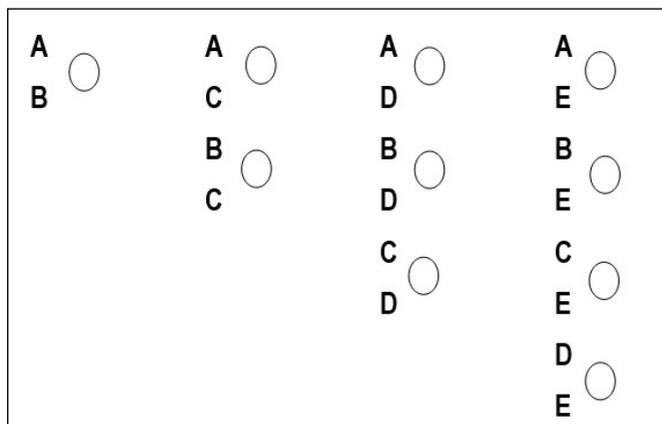


Figura 7. Triángulo de Fuller

Fuente: Tomado de Fuller, W.A., (1936) en "Introduction to statistical time series", 2nd edition. New York. United States.

Las letras A, B, C, D y E representan los indicadores seleccionados en la fase anterior por dimensión y cantón. Por tanto, para cada cantón se elaborarán dos encuestas con la misma estructura y, contendrá tantos triángulos como dimensiones han sido analizadas.

El cálculo de los pesos se determinará utilizando la siguiente expresión matemática:

$$\wp_i = \frac{\mu_i}{N} \quad \text{y} \quad N = \frac{k(k-1)}{2} \times E, i = 1, 2, \dots, n$$

Donde:

\wp_i : frecuencia relativa o peso del criterio i. Este valor cumple la condición de: $\sum_{i=1}^n \wp_i = 1$

μ_i : número de veces que fue escogido el criterio i.

N: número total de comparaciones.

k: número de criterios analizados

E: número de encuestados

Fase 3 Selección de indicadores de desigualdad socioeconómica como prioridades del gasto público

Objetivo: Seleccionar jerárquicamente aquellos indicadores que marcan la brecha de desigualdad socioeconómica a nivel cantonal como prioridades del gasto público

Herramientas, métodos e instrumentos: Peso Relativo Compatibilizado, Matriz de Peso Relativo Compatibilizado, Análisis jerárquico.

Criterios de verificación: Listado jerárquico de indicadores que marcan la brecha de desigualdad socioeconómica por dimensión a nivel cantonal.

Fundamentos y descripción:

Los pesos absolutos determinados en la fase anterior, tanto los otorgados por los expertos como por la población, contienen sesgos. En este sentido, las estadísticas oficiales son generalmente llamadas estadísticas negras, una parte de ella no son mediciones exactas, sino aproximaciones y pronosticaciones con un alto grado de agregación. El grado de satisfacción de la población en relación con el comportamiento de los indicadores está determinado por varios factores: calidad de la muestra encuestada (nivel de instrucción, información, inclinación política, condiciones concretas bajo las cuales fue encuestada entre otros factores). Por ello, ninguno de los resultados obtenidos es absoluto ni fiable de forma independiente. En consecuencia, resulta necesario compatibilizar ambos criterios, de forma tal que se obtenga una jerarquía de prioridades consensuada y participativa.

Para el proceso de compatibilización se utilizarán dos informaciones:

1. El valor ϕ_i absoluto otorgado a cada indicador por el grupo de expertos.
2. El valor ϕ_i otorgado a cada indicador por la población.

Luego de tener estos valores organizados por dimensión se procederá a asentar la misma en la siguiente matriz de análisis:

Tabla 4 Matriz de Compatibilización

Indicadores Dimensión X	φ_i^e (expertos)	φ_i^p (población)	φ^i RC	Clasificación según φ^i RC
1	$\varphi_{i_{e1}}$	$\varphi_{i_{p1}}$		
...		
...		
N	$\varphi_{i_{en}}$	$\varphi_{i_{pn}}$		
	$\sum_{i=1}^n \varphi_{ie} = 1$	$\sum_{i=1}^n \varphi_{ip} = 1$	$\sum_{i=1}^n \varphi_{ip} = 1$	Intervalos de clasificación φ^i RC (0 -0.30): menos prioritario φ^i RC (0.31-0.69): medianamente prioritario φ^i RC (0.70-1) más prioritario

Fuente: Tomado y adaptado a partir de la propuesta de Forteza (2012)

Para el completar los valores se utilizará la siguiente expresión de cálculo :

$$\wp iRC = 0,5 \times \wp i(e) + 0,5 \wp i(p)$$

Donde:

$\wp iRC$: Peso Relativo Compatibilizado

\wp_i : Peso otorgado por los expertos al indicador i de la dimensión j.

\wp_p : Peso otorgado por la población encuestada al indicador i en la dimensión j

De esta forma se obtendrán los indicadores que marcan la brecha de desigualdad socioeconómica ordenados jerárquicamente por dimensión a partir del peso relativo compatibilizado.

La propia matriz de peso relativo compatibilizado ofrece una taxonomía de prioridades, las cuales se listarán jerárquicamente por dimensión y cantón y, que se constituyen en prioridades del gasto público para un periodo de planificación determinado. Indiscutiblemente, los resultados obtenidos se complementan con la respectiva georeferenciación de las prioridades del gasto público por dimensión y cantón con el uso de MAPINFO versión 20.0.

²² El Peso Relativo Compatibilizado se expresa mediante la notación: ($\wp iRC$) como su nombre lo expresa, fue formulado con el objetivo de compatibilizar los pesos absolutos (\wp_i) obtenidos de la consulta a expertos y la población. El peso relativo compatibilizado, ha sido aplicado en varios municipios de la provincia de Holguín y La Habana. Se consideró otorgar igual proporción (0,5) a partir del criterio de Pierre Laplace, quien considera que los diferentes estados de la naturaleza aparecen con igual probabilidad. Cuando se conoce la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno, entonces el peso varía en relación a la probabilidad conocida. En este caso no es conocida la probabilidad de evaluación de los expertos y la población consultada, por ello se asume igual proporción para ambos pesos absolutos. Para profundizar ver: Laplace, P.S. 'Mémoire sur les approximations des formules qui sont fonctions de très grands nombres et sur leur application aux probabilités', Mémoires de l'Académie des sciences de Paris reimpresso en Laplace (1878–1912), Oeuvres complètes de Laplace, (ed) Gauthier-Villars vol.12, Paris, Francia.

Consideraciones parciales:

- » La propuesta para la orientación del gasto público basado en desigualdades socioeconómicas territoriales desarrollada en el marco de esta investigación, a partir de la combinación coherente de técnicas de diversos orígenes psicosociales, estadística multivariada, análisis multicriterio y de modelación matemática, demostró ser una solución adecuada al problema científico planteado, por cuanto permite intervenir en el proceso de selección de prioridades e identificación de desigualdades socioeconómicas que se desarrolla en el GAD ecuatoriano.
- » El instrumento desarrollado favorece a: 1) articular los resultados del diagnóstico socioeconómico basado en las estadísticas oficiales y los resultados del diagnóstico por consulta popular, 2) contribuye al cálculo de las brechas de desigualdad e identificar los patrones de desigualdad socioeconómica a nivel cantonal, prevaleciendo el enfoque de sistema territorial, 3) es una alternativa para establecer prioridades para el gasto público basado en desigualdades socioeconómicas, lo cual no tiene antecedentes en el país, 3) contribuye a la implementación de algunas de las indicaciones de la Ley de Participación Ciudadana al concebir dos momentos en el instrumento propuesto para la consulta popular.
- » La propuesta específica desarrollada para la orientación del gasto público basado en desigualdades socioeconómicas para el GAD provincial ecuatoriano, permite obtener una visión de la problemática cantonal y su microlocalización; favorece a la selección consensuada de prioridades, lo cual contribuye a la gradual reducción entre la brecha de definición de prioridades desde el marco institucional y las demandas sociales. De este modo se contribuye a transitar de la representatividad popular hacia la participación real en la planificación del desarrollo en el cantón y el GAD provincial.

**APLICACIÓN DEL
PROCEDIMIENTO EN LA
PROVINCIA LOS RÍOS**

CAPÍTULO III

CAPÍTULO 3. APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO EN LA PROVINCIA LOS RÍOS

El presente capítulo tiene como objetivo comprobar la hipótesis de la investigación y confirmar su validez metodológica y práctica mediante la aplicación, en una provincia, de los aportes planteados en el segundo capítulo de la presente tesis doctoral.

A continuación, se exponen los resultados de la investigación práctica en la provincia Los Ríos, basado en la experiencia del autor y, teniendo en cuenta que esta provincia es objeto del convenio de colaboración entre la prefectura del GAD Los Ríos y la Universidad Técnica Estatal de Quevedo para el diseño del Plan de Ordenamiento Territorial de la provincia.

3.1 Aplicación del procedimiento en la provincia Los Ríos

Los primeros estudios sobre esta temática realizados en la provincia se inician en enero del 2015, posteriormente se realizan varios ensayos con el fin de ajustar algunos componentes del procedimiento y los últimos resultados de su aplicación corresponden a agosto del 2018.

La investigación se desarrolla con el apoyo de los GAD de la provincia Los Ríos, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), Asambleas Locales Ciudadanas, GAD rurales de la provincia Los Ríos, Dirección Provincial de Planificación y el Equipo Técnico del GAD provincial Los Ríos. A continuación, se expondrán los resultados, siguiendo el orden lógico de las etapas y fases que conforman el procedimiento propuesto por el autor.

Etapas 1: Generalidades de la provincia objeto de estudio

Fase 1 Caracterización socioeconómica de la provincia

La Provincia Los Ríos fue creada el 6 de octubre de 1860, se encuentra ubicada en la zona central del Ecuador limita al norte con las provincias de Manabí y Santo Domingo de los Tsáchilas, al sur, al oeste con la provincia del Guayas y al este con las provincias de Cotopaxi y Bolívar. La superficie de la provincia es

de 7 205,27 km². Su clima es tropical húmedo, la temperatura promedio fluctúa entre 25°C y 28°C y el promedio de precipitaciones es de 1 867 mm.

El 79 por ciento del territorio de la provincia de Los Ríos está conformado por suelos cuya forma corresponde a la llanura aluvial de inundación, por lo que, al menos, el 50 por ciento de los asentamientos al sur de la provincia se inundan estacionalmente. Los componentes y cualidades de los suelos de la provincia posibilitan que el 54,9 por ciento se utilice para actividades agrícolas, el 35,7 por ciento para actividades agropecuarias mixtas y el 5,7 por ciento para actividades pecuarias. Entre los principales productos agrícolas que se producen en la provincia Los Ríos y que contribuyen a la producción nacional se encuentran: banano (64,66 por ciento), maíz duro (56,30 por ciento), arroz (39,63 por ciento), cacao (29,17 por ciento), maracuyá (19,59 por ciento) y palma africana (16,58 por ciento).

La provincia Los Ríos se encuentra en la cuenca del río Guayas, cuyas vertientes principales son los ríos: Babahoyo, Baba, Quevedo, Catarama, Vinces. Existen cinco sistemas de riego: Babahoyo, Baba, Dauvín, Catarama y Quinsaloma. Además del proyecto multipropósito Baba para la generación de energía hidroeléctrica.

En la actualidad cuenta con 13 cantones, 17 parroquias rurales y 26 parroquias urbanas. La población de la provincia Los Ríos es de 778.115 habitantes, siendo ésta la cuarta provincia más poblada del país y representando el 5,4 por ciento de la población nacional. Su densidad poblacional es de 108 habitantes por km². Según el VII Censo de Población y VI Censo de Vivienda de 2010, el 53 por ciento de la población de Los Ríos vive en la zona urbana y el 47 por ciento en la zona rural.

La estructura por edad indica que la provincia es eminentemente joven de 0-14 años (33 por ciento) (pirámide poblacional expansiva). Se observa además que la población en edades activas representa 19 por ciento entre 15 y 24 años y el 27 por ciento en edades comprendidas entre 25 y 44 años y, el 6 por ciento comprende la población de adultos de 65 años y más.

La Educación Superior en Los Ríos está representada por la Universidad Técnica de Babahoyo y la Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Son líderes

en cuanto a carreras universitarias de pregrado, tecnológicas y postgrados. Existen otras universidades que contribuyen con la educación provincial como la Universidad Regional Autónoma de Los Andes, la Universidad Estatal de Guayaquil, la Universidad Técnica Particular de Loja, la Universidad Estatal de Bolívar y la Universidad Agraria del Ecuador.

La Población Económicamente Activa (PEA) de Los Ríos, está conformada por 292 772 personas, de las cuales el 25,87 por ciento son mujeres. Con respecto a su especialización económica, concentra la mayor parte de la población en el sector primario de la economía, especialmente en lo referente a la agricultura con un 42,11 por ciento de ocupación. Dentro del sector terciario se destaca el comercio al por mayor y menor, que ocupa el 14,75 por ciento de su población económicamente activa. En la provincia existen 13313 actividades comerciales que se distribuyen el 74,73 por ciento en el comercio, el 14,62 por ciento en servicios de alojamiento y restaurantes, y el 10,65 por ciento en manufactura y artesanías.

Etapas 2 Determinación de dimensiones e indicadores para el diagnóstico socioeconómico de la provincia

Fase 1 Selección de los expertos

Para la definición del conjunto de dimensiones e indicadores a considerar para el diagnóstico socioeconómico en la provincia, se utilizó la consulta a expertos. Inicialmente se seleccionaron 50 posibles expertos de diferentes tipos de entidades que su labor implica una relación determinada en la vida de la población en general y en el proceso de toma de decisiones a nivel de GAD. A estos posibles expertos se les aplicó la encuesta para determinar el coeficiente de competencia de expertos (ver anexo 5). Resultado del cálculo de los coeficientes de conocimiento, argumentación y el coeficiente de competencia, 15 de ellos obtuvieron un coeficiente de competencia alto, entre 0,8 y 1, estos resultaron escogidos como grupo de expertos para la investigación en sus diferentes etapas. El listado de los expertos seleccionados se puede observar en el anexo 6.

Fase 2 Definición de dimensiones para el diagnóstico socioeconómico

Para la selección de las dimensiones para el diagnóstico socioeconómico, se tiene en cuenta: la disponibilidad de datos para el ámbito territorial considerado;

dimensiones del desarrollo económico y social más utilizadas en investigaciones sobre el tema; y simplicidad y concreción de los indicadores, evitando aquellos que no se ajustan a la realidad socioeconómica de las provincias del país y que se pueden incorporar al modelo información redundante. Una vez analizadas las variables incluidas en la base de datos, se procede a seleccionar las dimensiones del desarrollo económico y social, bajo las cuales se enmarcarían los indicadores propuestos.

Dentro del objetivo de desarrollo económico y social, la revisión de la bibliográfica permitió identificar nueve posibles dimensiones: económica, vivienda, empleo, salud, alimentación- nutrición, educación, investigación y ciencia, infraestructura técnica, ambiental.

Como resultado de este paso se elabora una propuesta inicial que comprende nueve dimensiones (ver anexo 7) se someten a consideración del grupo de expertos para determinar la pertinencia de las mismas. En tres rondas de aplicación, se confirmó la fiabilidad a través del análisis Alpha de Crombach, obteniéndose un valor de 0,978 interpretándose como muy aceptable y, la concordancia de la encuesta a partir de los estadísticos de contraste, específicamente el coeficiente de concordancia de Kendall (ver anexo 8). De las nueve dimensiones presentadas, los expertos consideraron por consenso (96.07 por ciento) que, cuatro de ellas son las adecuadas para el diagnóstico socioeconómico del GAD Los Ríos. Se concluye que el diagnóstico socioeconómico según los expertos, debe comprender las dimensiones vivienda, educación, salud y económica.

Fase 3 Selección de indicadores para el diagnóstico socioeconómico

Una vez definidas las dimensiones para el diagnóstico socioeconómico, se procedió a seleccionar los indicadores según procedimiento descrito en el capítulo anterior, para ellos se consideró lo siguiente:

1. Selección de indicadores por dimensiones. En el caso específico de esta investigación se consideró el listado de indicadores para la dimensión económica (ONU, 1998; Zarzosa, 2005); para la vivienda (Zarzosa, 2005; Somarriba y Pena, 2008); para la salud (PNUD, 2010); y para la educación (ONU, 1998; PNUD, 2010; Somarriba y Pena, 2009).

2. La evaluación del listado de indicadores seleccionados se consultó al mismo grupo de expertos que participaron en la selección de las dimensiones. Para ellos se aplicó la encuesta que se muestra en el anexo 9. Una vez aplicado el instrumento, se realizan los análisis de fiabilidad y confiabilidad, obteniéndose un alpha de 0.967 y un coeficiente de Kendall de 0.890 que se muestra en el cuadro 1:

Prueba W de Kendall	
Estadísticos de contraste	
N	15
W de Kendall^a	,890
GI	10
Sig. asintót.	,000
a. Coeficiente de concordancia de Kendall	

Estos resultados fueron confirmados con la prueba de validez del análisis factorial de componentes principales por dimensiones, donde se comprobaron los supuestos del análisis factorial cuyos resultados se presentan en el anexo 10, definido como punto de corte la media por encima de 3,50.

3. A partir de las propuestas de los expertos se evalúa:

- En primer lugar, la disponibilidad de información referida al periodo temporal analizado y con la necesaria desagregación territorial (escala municipal).
- En segundo lugar, de este conjunto se han elegido preferentemente aquellos indicadores con capacidad de establecer diferencias o matices entre los municipios.
- Finalmente, se han escogido los que expresan con mayor sencillez y fiabilidad el hecho medido, con el objetivo de que su integración por dimensiones resulte viable a los de poder orientar el gasto público hacia el logro del buen vivir.

4. Bajo la consideración de la posible redundancia de información contenida en las propuestas, se procede a eliminar indicadores altamente intercorrelacionados dentro de cada dimensión, evitando así problemas de colinealidad. Con este fin se aplican procedimientos estadísticos de reducción de datos, específicamente el análisis factorial confirmatorio, evaluando el cumplimiento de los requerimientos

establecidos a los 53 indicadores seleccionados distribuidos en las cuatro dimensiones seleccionadas, lo que permite eliminar del análisis un total de 22 indicadores que no superaron el valor umbral que se determina en este caso (0,50).

En el anexo 11 aparece la relación de los indicadores seleccionados que sirven de base para el diagnóstico socioeconómico para cada dimensión: 10 indicadores de vivienda, 4 indicadores de salud, 9 indicadores de educación y 8 la económica.

Etapas 3 Diagnóstico socioeconómico de la provincia

Fase 1 Diagnóstico socioeconómico de la provincia basado en las estadísticas oficiales

La información obtenida de las bases de datos oficiales para cada una de las dimensiones, una vez depurada la redundancia de información y normalizados los datos transitan por un proceso de cálculo de los índices de comportamiento en las dimensiones seleccionadas. Según el procedimiento descrito, la matriz de datos para cada una de las dimensiones y sus indicadores, pasa por un proceso de normalización de los datos con vista a eliminar el factor distancia y ubicar los valores en un rango de 0 a 1, posteriormente a través de la media aritmética pasa a convertirse en una matriz de índices unidimensionales a la cual se le realiza un análisis descriptivo con vista a identificar las distribuciones de los valores a escala cantonal.

A continuación, se explican los resultados obtenidos por dimensiones.

Dimensión vivienda: en el anexo 12 se presenta el resultado final del procesamiento de la información y la obtención del índice de la dimensión vivienda.

El índice ofrece un ordenamiento de los cantones de acuerdo a las condiciones y capacidades que en estos se localizan.

La dimensión muestra una gran heterogeneidad territorial, marcando solo dos cantones por encima de la media provincial Babahoyo y Quevedo, y cuatro grupos por debajo que representan el 42,20 por ciento y el 57,80 por ciento de la población total de la provincia. La brecha que separa a Baba (0,189) de Quevedo (0,839) se debe a que los indicadores que más contribuyen de manera

negativa en la situación provincial son: Vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), vivienda acceso a red pública de recolección de basura (Vrb), vivienda con acceso a internet (Vai), vivienda con disponibilidad de pc (Vdpc), vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc).

Dimensión salud: en el anexo 13 se muestran resultados muy heterogéneos. Por encima de la media se ubican cuatros cantones: Babahoyo, Quevedo, Montalvo y Ventanas. Sin embargo, llama la atención que la brecha que separa entre el mejor ubicado Babahoyo (0,962) y el peor ubicado Palenque (0,093). Entre los indicadores que determinan tal comportamiento son los siguientes: Personal de salud por cada/10,000 habitantes (Psch), la tasa de sobrevivencia infantil (Tsi) y la tasa de embarazo mayores de 20 años (Tem).

Dimensión educación: Los resultados de la normalización de los datos y cálculo del índice de la dimensión se presentan en el anexo 14. Según este anexo, esta dimensión ubica seis cantones por encima de la media: Babahoyo, Vinces, Ventanas, Baba, Quevedo, Montalvo. En esta dimensión se muestra una distribución más homogénea en comparación con las demás dimensiones, aspecto este evidenciado en la brecha entre el mejor ubicado Babahoyo (0,656) y el peor ubicado Mocache (0,394). Babahoyo y Vinces lideran el ranking provincial con los mejores logros de esta dimensión.

Entre los indicadores que determinan tal proceder se encuentran los siguientes: los años promedio de escolaridad (Ape), el logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), la tasa de alfabetización (Talf) y la tasa de analfabetismo digital (Tadig).

Dimensión económica:

En sentido general en correspondencia con los resultados que se presentan en el anexo 15, se puede decir que es la dimensión de mayor influencia negativa en el comportamiento del sistema territorial, aspecto este evidenciado por la brecha entre el mejor ubicado Quevedo (0,929) y el peor Palenque (0,025). La distribución heterogénea se muestra en tres grupos, primero Quevedo y Babahoyo, segundo y muy próximos, aunque separados por la media los cantones Valencia, Quinsaloma, Montalvo, Buena fe y Ventanas, y en tercer

lugar el resto de los cantones que ubica en la última posición Palenque (0,025). Los indicadores que provocan tal desigualdad y exclusión territorial son:

- » porcentaje de establecimientos económicos provincial (Peep),
- » porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe),
- » porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp),
- » la población afiliada al seguro (Pafs).

De acuerdo a los resultados del diagnóstico basado en las estadísticas oficiales, la provincia Los Ríos, muestra una marcada desigualdad territorial, una marcada heterogeneidad en desarrollo del sistema territorial en su conjunto. La posición de estos indicadores en cada una de las dimensiones permite identificar los campos de desigualdad y de exclusión territorial.

El resultado global obtenido muestra, en un polo, aquellos cantones caracterizados por una estructura económica dinámica, diversificada y en expansión que, además, constituyen centros de desarrollo económico productivo, financiero, comercial, cultural y político y, en el otro extremo los de mayor atraso. En el anexo 16, se ofrece un resumen gráfico de las reflexiones anteriores: ubicación de Babahoyo y Quevedo en los primeros lugares, y Palenque, Montalvo y Baba en el último lugar.

Como parte del análisis se procedió a calcular los índices de los cantones por dimensión en la provincia Los Ríos en el año periodo analizado, así como su ranking, que indica cuáles son los cantones que presentan una situación de evidente vulnerabilidad. Los resultados de índices y ranking se muestran en el anexo 17. El ordenamiento mostrado para cada cantón en la dimensión correspondiente identifica aquellos cantones con evidente vulnerabilidad por dimensión y se constituye en base para la orientación del gasto público y dicta pautas para un proceso objetivo, real y eficiente de asignación presupuestaria en aras de reducir las brechas, lograr la equidad distributiva de las condiciones de vida a escala territorial y promover procesos de cohesión social que conduce a un estadio superior del desarrollo territorial.

Los índices y ranking obtenidos, permiten aplicar el análisis de clúster, para la identificación de los patrones territoriales de comportamiento. Considerando los índices de cada una de las dimensiones, se aplica en primer lugar un análisis de clúster jerárquico con vista a conocer el número óptimo de grupos a formar,

posteriormente se aplica el método no jerárquico de las k medias. Después de efectuados varios ensayos de agrupación y de acuerdo con los objetivos de la investigación, los resultados estadísticos y el criterio empírico, se fijó en (3) el número de conglomerados para los casos (cantones).

En el anexo 18 muestra los patrones de desigualdad territorial de los cantones. Se ha constatado a través de un análisis de la varianza, con un grado de confianza del 95 por ciento, que han existido diferencias significativas entre los conglomerados. A continuación, se relacionan los cantones que pertenecen a cada conglomerado.

Cantones con mejor comportamiento (Clúster 1): integrado solo por los cantones Babahoyo y Quevedo, centros principales del desarrollo económico, social, político y cultural. Concentra el 42,20 por ciento de la población, favorecida por la concentración de servicios que permite ubicarse por encima de los demás grupos en todas las dimensiones.

Cantones con comportamiento medio (Clúster 2): integrado por los cantones Buena fe, Montalvo, Pueblo Viejo, Quinsaloma, Urdaneta, Valencia, Ventanas y Vinces con valores medios en todas las dimensiones.

Cantones con peor comportamiento (Clúster 3): a esta tipología pertenecen los cantones Baba, Mocache y Palenque que poseen una situación inferior a los demás grupos en todas las dimensiones.

Se observa una homogeneidad intercantonal en la dimensión educación indicando que independientemente del nivel de desarrollo económico del cantón, los resultados son similares; pero a la vez se evidencia una heterogeneidad intercantonal en las dimensiones vivienda, salud y económica.

Fase 2 Diagnóstico socioeconómico de la provincia basado en la percepción ciudadana

La encuesta para la evaluación de la percepción de la población, sobre el comportamiento de los indicadores en el cantón, constituye la fuente de información más importante para el análisis de la percepción de la población sobre las necesidades insatisfechas (ver anexo 19). Su elaboración sigue el procedimiento descrito. La generación de ítems se basa en la revisión de la literatura nacional e internacional. El resultado de este proceso fue una amplia

relación de 44 ítems que, dada su extensión fue necesario reducir; se realizaron entrevistas no estructuradas a los especialistas del INEC, y se procede a la eliminación de los ítems con un menor grado de acuerdo y a la aplicación de las sugerencias recibidas. Con esta reducción la encuesta queda formada por 31 ítems.

Se utiliza una propuesta de escala tipo Likert con un rango de valores de uno a cinco para la evaluación de las respuestas. Con relación a los ítems, se analiza su grado de dispersión y las correlaciones con los resultados de la escala, así como el grado de comprensión de los mismos. Como resultado, el cuestionario queda formado por 31 ítems (ver anexo 19). Para realizar la encuesta se considera que la provincia Los Ríos se encuentra dividido en 13 cantones por lo que resulta más idónea la aplicación en cada uno de los cantones a una muestra que abarca a diferentes estratos de la población: empleados, amas de casa, estudiantes, jubilados y sin empleo. En el anexo 20 se presentan las características fundamentales de la muestra seleccionada por cantones de la provincia Los Ríos. A partir de la información obtenida se elabora una matriz de datos primarios que contiene los 31 ítems pertenecientes al cuestionario.

Depuración y análisis de los datos: una vez aplicada la encuesta, se procedió a la revisión de los datos. Se procedió a introducir la información de las hojas de respuesta en una base de datos, mediante un paquete informático muy útil en investigación social el SPSS para WINDOWS Versión 21.0.

Análisis de fiabilidad de los datos. Purificada la información y con ayuda del paquete estadísticos SPSS 21.0 para WINDOWS se lleva a cabo el proceso de procesamiento de los datos. La fiabilidad de la escala total de medida aplicada a los cantones tomo un valor adecuado (0,939) puntos en Alpha de Cronbach (ver anexo 25). En el anexo 21 se muestran varios resultados, en especial se analiza la varianza total de los elementos (0,795) poniendo de manifiesto las diferencias existentes entre los encuestados; la estructura de correlaciones inter-elementos es adecuada (0,151) cumpliendo lo recomendado por Briggs & Cheek (1986) de ubicarse entre (0,15 y 0,50).

En el anexo 22 aparecen las puntuaciones medias de cada uno de los ítems para los 13 cantones de la provincia Los Ríos, a partir de las cuales se elaboran las matrices para cada una de las dimensiones. A continuación, se muestran los resultados las desigualdades territoriales para cada uno de los cantones y

dimensiones según la percepción ciudadana:

a) Dimensión vivienda: en el anexo 23 se evidencia una distribución desigual de los resultados a nivel provincial. Los cantones Quevedo (0,88), Babahoyo (0,67) y Buena fe (0,56) quedan ubicados en los primeros lugares a diferencia de Quinsaloma (0,24), Mocache (0,12) y Palenque (0,11), y Urdaneta (0,11) que ocupan los peores lugares en esta dimensión. La brecha existente es por la incidencia de los ítems: percepción sobre la calidad de la vivienda, satisfacción sobre el acceso al agua potable, satisfacción sobre el acceso al alcantarillado, satisfacción sobre el acceso a teléfono convencional, satisfacción sobre el acceso a internet y satisfacción sobre el acceso a disponibilidad de PC. Mostrando que la orientación del gasto público debe considerar como prioritario la reducción de dichas desigualdades en los cantones antes mencionados.

b) Dimensión salud: en el anexo 24 se muestran los valores reales y normalizados que permiten demostrar que la dimensión se distribuye de manera desigual a nivel provincial, aspecto este que se evidencia a través de la ubicación que ocupa cada cantón. El índice calculado adopta valores entre 0,084 (Baba) y 0,941 (Quevedo), indicando una brecha. Por encima de la media se ubican solamente los municipios de Quevedo, Babahoyo, Mocache y Buena fe. Los ítems que explican tal comportamiento son: satisfacción sobre la atención materno infantil y satisfacción sobre el tratamiento especializado profesional en áreas de la salud.

c) Dimensión educación: Según los resultados mostrados en el anexo 25, la dimensión se distribuye de manera desigual a nivel provincial, los cantones comprendidos por encima de la media son: Babahoyo (0,971) y Quevedo (0,916). En el extremo superior se ubican los cantones antes mencionado, mientras que por debajo de la media se ubican todos los demás cantones. La brecha que separa a Babahoyo (0,971) y Baba (0,203) se debe a los ítems que marcan insatisfacciones en la población que son: Percepción sobre el programa de alfabetización en la provincia, percepción sobre el acceso a las tecnologías de la información y las comunicaciones, percepción sobre la formación postgraduada (diplomados, especialidades, maestrías, doctorados), satisfacción con la cobertura del sistema de educación pública y percepción sobre el nivel educativo de la población.

d) Dimensión económica: en el anexo 26, se muestra un comportamiento similar a las demás dimensiones relacionada con una distribución desigual de los logros a escala provincial. Los cantones mejor ubicados son: Quevedo (0,961), Babahoyo (0,880), Valencia (0,429) a diferencia de Montalvo (0,255), Puebloviejo (0,253), Urdaneta (0,221) y Baba (0,026) que ocupan los peores lugares en esta dimensión. La distancia que separa a Quevedo (0,961) de Baba (0,026) se expresa como una brecha que se debe a los siguientes ítems que contribuyen a esta situación que son: percepción sobre la cantidad y calidad de la oferta pública de empleo, satisfacción con los niveles de ingreso de la población, percepción sobre la recaudación del impuesto a la renta de la provincia, satisfacción sobre el apoyo y financiamiento a la generación de pequeñas y medianas empresas, percepción sobre el poder adquisitivo de los ingresos, satisfacción sobre el acceso al bono de desarrollo humano y percepción sobre los niveles de concentración de la riqueza y la desigualdad territorial.

Esos resultados debidamente contextualizados han indicado una situación estructural desfavorable, vinculada con la percepción de la población sobre el efecto del gasto público sobre los servicios sociales a lo interior de la provincia, que afectan los niveles de equidad e integración social. Las opiniones y percepciones locales reveladas y expresadas en término de índices mostraron que las asignaciones presupuestarias se alejaron de los problemas reales de la población.

Resalta la posición ventajosa de Quevedo y Babahoyo, principales centros económico, político, social y cultural de la provincia. En el caso de la dimensión vivienda, se sitúan el 53,84 por ciento de los cantones por debajo de la media, en la dimensión económica el 69,23 por ciento, salud y educación el 76,92 por ciento y 84,61 por ciento respectivamente. Además, los resultados muestran el alto nivel de homogeneidad existente entre los cantones ubicados por debajo de la media, donde la brecha entre ellos es apenas permisible. Una vez obtenido el análisis de la percepción ciudadana, se procedió al cálculo del ranking a partir de los índices calculados considerando la percepción de la población, lo cual constituye un aspecto relevante, pues la población no está percibiendo equidad e igualdad intercantonales. Los resultados se muestran en el anexo 27.

El ranking calculado para cada cantón, dimensión e indicador, permite realizar un análisis complementario, el análisis de clúster, para identificar los patrones

espaciales de satisfacción de la población en relación con el comportamiento de los indicadores socioeconómicos. Para ello, se realizó un análisis estadístico multidimensional. Como resultado, se obtuvieron tres conglomerados para los cantones que indican el agrupamiento de los cantones por conglomerados. El anexo 28 muestra los patrones territoriales para los cantones. Se constató, a través del análisis de la varianza, con un grado de confianza del 95 por ciento, que han existido diferencias significativas entre los conglomerados. A continuación, se relacionan los cantones que pertenecen a cada conglomerado:

- » Clúster 1: cantones con alta satisfacción: Babahoyo y Quevedo con valores superiores a los demás grupos en todas las dimensiones.
- » Clúster 2: cantones con media satisfacción. Es el grupo más denso compuesto por los cantones Buena fe, Mocache, Montalvo, Pueblo Viejo, Valencia, Ventanas y Vinces. Se caracteriza por poseer una posición media en todas las dimensiones.
- » Clúster 3: cantones con baja satisfacción: Baba, Palenque, Quinsaloma y Urdaneta, se caracteriza por poseer la posición más baja de los grupos existentes en todas las dimensiones.

Etapas 4 Determinación de las prioridades socioeconómicas para el gasto público basado en las brechas de desigualdad socioeconómicas

Fase 1 Análisis de correspondencia entre los resultados de los diagnósticos socioeconómicos realizados

Una vez concluida la etapa tres donde se obtienen los patrones de desigualdad socioeconómica basados en las estadísticas oficiales a partir del comportamiento de los indicadores de cada dimensión analizada y, en paralelo, se revisa la evaluación de la población sobre el comportamiento de los indicadores analizados en términos de satisfacción. En este sentido, es pertinente determinar el grado de correspondencia entre ambos resultados, para identificar las posibles diferencias entre el comportamiento de los indicadores basadas en las estadísticas oficiales y la evaluación de la población sobre ellos.

Al realizar el análisis de distancia se evidencia en los resultados del comportamiento de los indicadores basadas en las estadísticas oficiales y la evaluación de la población sobre ellos, una similitud entre los resultados de los

diagnósticos realizados en cada uno de las dimensiones del desarrollo económico y social, de los indicadores y en cada uno de los cantones de la provincia Los Ríos (ver anexo 29).

Además, se considera necesario confirmar o negar la asociación entre los resultados del diagnóstico basado en las estadísticas oficiales y la evaluación de la población. Para ello se realiza otro análisis, el de independencia o asociación entre las variables analizadas. En el caso de esta investigación se tienen por dimensión dos variables, que agrupan los resultados estandarizados de los indicadores que tienen como fuente la estadística oficial y, los resultados estandarizados de los indicadores evaluados por la población en términos de satisfacción. Son variables continuas y ordinales, por tanto, para el objetivo que se persigue en esta fase, resulta adecuada la prueba de independencia (chi-cuadrado), que clasifica como no paramétrica.

La prueba de independencia del chi-cuadrado, parte de la hipótesis que las variables son independientes (hipótesis nula H_0); es decir, que no existe ninguna relación entre ellas. La hipótesis se comprueba mediante el nivel de significación, por lo que, si el valor de la significación es mayor o igual que el Alfa (0.05), se acepta la hipótesis, pero si es menor se rechaza. Las salidas del paquete estadístico SPSS 19.0 de la prueba de independencia se muestran también en el anexo 29.

Realizada la prueba de independencia del chi-cuadrado por cada dimensión, indicadores y cantón de la provincia de Los Ríos, cuando la prueba indique que existe asociación entre las variables, se seleccionan los indicadores que muestren un comportamiento inferior a la media del indicador a nivel provincial, utilizando como fuente los índices calculados a partir de las estadísticas oficiales; en caso contrario, cuando no estén asociadas se escogen aquellos indicadores que experimentan un comportamiento igual o inferior al comportamiento del indicador provincial, pero esta selección se realiza de los índices calculados en ambos diagnósticos. Los indicadores seleccionados a partir de esos criterios, son los que indican brechas de desigualdad. La interpretación del análisis de independencia se describe a continuación:

1) Baba: existe asociación entre las variables en las dimensiones vivienda y salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones educación y económica,

se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda en buen estado (Vbe), vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de recolección de basura (Vrb), Vivienda acceso a red pública de electricidad (Varpe), Vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc), Vivienda con acceso a internet (Vai), Vivienda con disponibilidad de pc (Vdpc).
- » Dimensión salud: Tasa de embarazos mayores de 20 años (Tem), Personal de salud por cada/10,000 habitantes (Psch), Personas con discapacidad en la provincia (Pdiscp).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Años promedio de escolaridad (Ape), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema educativo por habitante (Esexh), Tasa de retención escolar (Tre).
- » Dimensión económica: Porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe), Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial (Pirrp), Porcentaje de establecimientos económicos provincial (Peep), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Población afiliada al seguro (Pafs), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

2) Babahoyo: existe asociación entre las variables en las dimensiones salud y educación, y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de recolección de basura (Vrb), Vivienda acceso a red pública de electricidad (Varpe), Población promedio por hogar (Ppxh).
- » Dimensión educación: Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Cobertura del Sistema de Educación Pública (Csep).

3) Buena fe: existe asociación entre las variables en la dimensión salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda, educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de electricidad (Varpe), Vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc), Seguridad tenencia de vivienda (Stv).
- » Dimensión salud: Tasa de embarazos mayores de 20 años (Tem), Personal de salud por cada/10,000 habitantes (Psch), Personas con discapacidad en la provincia (Pdiscp).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Años promedio de escolaridad (Ape), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Total de establecimientos educativos (Ted), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema educativo por habitante (Esexh), Cobertura del Sistema de Educación Pública (Csep), Tasa de retención escolar (Tre).
- » Dimensión económica: Porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial (Pirrp), Porcentaje de establecimientos económicos provincial (Peep), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Población afiliada al seguro (Pafs), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

4) Mocache: existe asociación entre las variables en la dimensión salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda, educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda en buen estado (Vbe), vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de recolección de basura (Vrb), Vivienda acceso a red pública de electricidad (Varpe), Vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc), Vivienda con acceso a internet (Vai), Vivienda con disponibilidad de pc (Vdpc), Seguridad tenencia de vivienda (Stv), Población promedio por hogar (Ppxh).

- » Dimensión salud: Tasa de sobrevivencia infantil (Tsi), Tasa de embarazos mayores de 20 años (Tem), Personal de salud por cada/10,000 habitantes (Psch), Personas con discapacidad en la provincia (Pdiscp).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Años promedio de escolaridad (Ape), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Total de establecimientos educativos (Ted), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema educativo por habitante (Esexh), Cobertura del Sistema de Educación Pública (Csep), Tasa de retención escolar (Tre).
- » Dimensión económica: Porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe), Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial (Pirrp), Porcentaje de establecimientos económicos provincial (Peep), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Población afiliada al seguro (Pafs), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

5) Montalvo: existe asociación entre las variables en la dimensión salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda, educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

Dimensión vivienda: Vivienda en buen estado (Vbe), vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de electricidad (Varpe), Vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc), Vivienda con acceso a internet (Vai), Vivienda con disponibilidad de pc (Vdpc), Seguridad tenencia de vivienda (Stv), Población promedio por hogar (Ppxh).

- » Dimensión salud: Personas con discapacidad en la provincia (Pdiscp).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Total de establecimientos educativos (Ted), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema educativo por habitante (Esexh), Tasa de retención escolar (Tre).
- » Dimensión económica: Porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe), Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial (Pirrp), Porcentaje de establecimientos

económicos provincial (Peep), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Población afiliada al seguro (Pafs), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

6) Palenque: existe asociación entre las variables en la dimensión salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda, educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda en buen estado (Vbe), vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de recolección de basura (Vrb), Vivienda acceso a red pública de electricidad (Varpe), Vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc), Vivienda con acceso a internet (Vai), Vivienda con disponibilidad de pc (Vdpc), Seguridad tenencia de vivienda (Stv), Población promedio por hogar (Ppxh).
- » Dimensión salud: Tasa de sobrevivencia infantil (Tsi), Tasa de embarazos mayores de 20 años (Tem), Personal de salud por cada/10,000 habitantes (Psch), Personas con discapacidad en la provincia (Pdiscp).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Años promedio de escolaridad (Ape), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Total de establecimientos educativos (Ted), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema educativo por habitante (Esexh), Cobertura del Sistema de Educación Pública (Csep), Tasa de retención escolar (Tre).
- » Dimensión económica: Porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe), Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial (Pirrp), Porcentaje de establecimientos económicos provincial (Peep), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Población afiliada al seguro (Pafs), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

7) Pueblo Viejo: existe asociación entre las variables en la dimensión salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda, educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda en buen estado (Vbe), Vivienda acceso a red

pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de electricidad (Varpe), Vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc), Vivienda con acceso a internet (Vai), Vivienda con disponibilidad de pc (Vdpc), Seguridad tenencia de vivienda (Stv), Población promedio por hogar (Ppxh).

- » Dimensión salud: Tasa de embarazos mayores de 20 años (Tem), Personal de salud por cada/10,000 habitantes (Psch), Personas con discapacidad en la provincia (Pdiscp).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Años promedio de escolaridad (Ape), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Total de establecimientos educativos (Ted), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema educativo por habitante (Esexh), Tasa de retención escolar (Tre).
- » Dimensión económica: Porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe), Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial (Pirrp), Porcentaje de establecimientos económicos provincial (Peep), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Población afiliada al seguro (Pafs), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

8) Quevedo existe asociación entre las variables en las dimensiones vivienda y salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Seguridad tenencia de vivienda (Stv).
- » Dimensión salud: Tasa de sobrevivencia infantil (Tsi).
- » Dimensión educación: Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Cobertura del Sistema de Educación Pública (Csep).

9) Quinsaloma: existe asociación entre las variables en la dimensión salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda, educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda en buen estado (Vbe), vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de recolección de basura

(Vrb), Vivienda acceso a red pública de electricidad (Varpe), Vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc), Vivienda con acceso a internet (Vai), Vivienda con disponibilidad de pc (Vdpc), Seguridad tenencia de vivienda (Stv).

- » Dimensión salud: Personal de salud por cada/10,000 habitantes (Psch), Personas con discapacidad en la provincia (Pdiscp).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Años promedio de escolaridad (Ape), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Total de establecimientos educativos (Ted), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema educativo por habitante (Esexh), Tasa de retención escolar (Tre).
- » Dimensión económica: Porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe), Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial (Pirrp), Porcentaje de establecimientos económicos provincial (Peep), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

10) Urdaneta: existe asociación entre las variables en la dimensión salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda, educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda en buen estado (Vbe), vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de recolección de basura (Vrb), Vivienda acceso a red pública de electricidad (Varpe), Vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc), Vivienda con acceso a internet (Vai), Vivienda con disponibilidad de pc (Vdpc), Seguridad tenencia de vivienda (Stv), Población promedio por hogar (Ppxh).
- » Dimensión salud: Tasa de sobrevivencia infantil (Tsi), Personal de salud por cada/10,000 habitantes (Psch), Personas con discapacidad en la provincia (Pdiscp).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Años promedio de escolaridad (Ape), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Total de establecimientos educativos (Ted), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema

educativo por habitante (Esexh), Cobertura del Sistema de Educación Pública (Csep), Tasa de retención escolar (Tre).

- » Dimensión económica: Porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe), Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial (Pirrp), Porcentaje de establecimientos económicos provincial (Peep), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Población afiliada al seguro (Pafs), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

11) Valencia: existe asociación entre las variables en la dimensión salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda, educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda en buen estado (Vbe), vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de recolección de basura (Vrb), Vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc), Vivienda con acceso a internet (Vai), Vivienda con disponibilidad de pc (Vdpc), Seguridad tenencia de vivienda (Stv).
- » Dimensión salud: Tasa de embarazos mayores de 20 años (Tem), Personal de salud por cada/10,000 habitantes (Psch), Personas con discapacidad en la provincia (Pdiscp).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Años promedio de escolaridad (Ape), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc, Total de establecimientos educativos (Ted), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema educativo por habitante (Esexh), Cobertura del Sistema de Educación Pública (Csep), Tasa de retención escolar (Tre).
- » Dimensión económica: Porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe), Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial (Pirrp), Porcentaje de establecimientos económicos provincial (Peep), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Población afiliada al seguro (Pafs), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

12) Ventanas: existe asociación entre las variables en la dimensión salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda, educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Seguridad tenencia de vivienda (Stv).
- » Dimensión salud: Tasa de sobrevivencia infantil (Tsi).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Total de establecimientos educativos (Ted), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema educativo por habitante (Esexh), Cobertura del Sistema de Educación Pública (Csep), Tasa de retención escolar (Tre).
- » Dimensión económica: porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Población afiliada al seguro (Pafs), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

13) Vinces: existe asociación entre las variables en la dimensión salud y no se encuentran asociadas en las dimensiones vivienda, educación y económica, se seleccionan los siguientes indicadores que expresan brechas de desigualdad provincial:

- » Dimensión vivienda: Vivienda en buen estado (Vbe), vivienda acceso a red pública de agua potable (Vrap), Vivienda acceso a red pública de alcantarillado (Valc), Vivienda acceso a red pública de recolección de basura (Vrb), Vivienda acceso a red pública de electricidad (Varpe), Vivienda acceso a teléfono convencional (Vatc), Vivienda con acceso a internet (Vai), Vivienda con disponibilidad de pc (Vdpc), Seguridad tenencia de vivienda (Stv), Población promedio por hogar (Ppxh).
- » Dimensión salud: Tasa de sobrevivencia infantil (Tsi).
- » Dimensión educación: Tasa de alfabetización (Talf), Tasa de analfabetismo digital (Tadig), Logro educativo incompleto 18-64 años (Ledinc), Total de establecimientos educativos (Ted), Relación estudiantes por cada docente (Rexd), Estudiantes del sistema educativo por habitante (Esexh), Cobertura del Sistema de Educación Pública (Csep), Tasa de retención escolar (Tre).

- » Dimensión económica: Porcentaje de población económica activa (Ppea), Porcentaje de personal ocupado en la economía (Ppoe), Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial (Pirrp), Porcentaje de establecimientos económicos provincial (Peep), Porcentaje de ingresos por ventas provincial (Pixvp), Población afiliada al seguro (Pafs), Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano (Bbdh), Valor agregado bruto por habitante (Vabxh).

Fase 2 Determinación del peso de importancia de las brechas de desigualdad socioeconómicas identificadas por cantón

Para la determinación del peso de importancia de cada brecha de desigualdad socioeconómica identificada por cantón en la fase anterior, resulta necesario consultar tanto al grupo de expertos seleccionados en la etapa 1 y a la población de los cantones mediante una encuesta estructurada con el triángulo de Fuller (anexo 30), que permite comparar criterios por parejas y luego ordenarlos por prioridad, permitiendo además calcular el peso que tiene dentro de la dimensión analizada. Previamente se realiza una prueba piloto para determinar la fiabilidad y confiabilidad del cuestionario, para ellos se emplea el coeficiente alpha de Cronbach de 0.81 y un análisis de Kendall cuyo resultado es 0.923. Una vez verificada la fiabilidad y consistencia interna del cuestionario, este se aplica a los expertos y una muestra seleccionada de la población del cantón. El tamaño de la muestra a aplicar ya fue determinado para la consulta popular realizada en la etapa 2.

Se le explica a los expertos seleccionados y a la población que se desea consultar que debe marcar el indicador identificado como brecha de desigualdad socioeconómica que considere más importante en comparación con otro siempre respondiendo a la pregunta ¿cuál es el más prioritario entre los indicadores comparados?, este análisis se realizará para cada dimensión y cada cantón. Una vez procesada la encuesta, se procede a calcular los pesos absolutos de los indicadores, resultantes de la consulta a expertos, como la segunda consulta popular. Este resultado constituye la base informativa de la siguiente fase.

Fase 3 Selección de indicadores de desigualdad socioeconómica como prioridades del gasto público

Los pesos absolutos determinados en la fase anterior, tanto los otorgados por los expertos como por la población, contienen sesgos. En este sentido, las estadísticas oficiales son generalmente llamadas estadísticas negras, una parte de ella no son mediciones exactas, sino aproximaciones y pronosticaciones con un alto grado de agregación. El grado de satisfacción de la población en relación con el comportamiento de los indicadores está determinado por varios factores: calidad de la muestra encuestada (nivel de instrucción, información, inclinación política, condiciones concretas bajo las cuales fue encuestada entre otros factores). En consecuencia, ninguno de los resultados obtenidos es absoluto ni fiable de forma independiente. Por ello, resulta necesario compatibilizar ambos criterios, de forma tal que se obtenga una jerarquía de prioridades consensuada y participativa. Para el proceso de compatibilización se utilizan dos informaciones, según las indicaciones desarrolladas en el capítulo 2 de esta tesis:

1. El valor \wp_i absoluto otorgado a cada indicador por el grupo de expertos.
2. El valor \wp_i otorgado a cada indicador por la población.

La propia matriz de peso relativo compatibilizado ofrece una taxonomía de prioridades, las cuales se listaron jerárquicamente por dimensión y cantón, las cuales se constituyen en prioridades del gasto público para el próximo periodo de planificación (ver anexo 31). A continuación, se presenta el listado jerárquico de indicadores que marcan la brecha de desigualdad socioeconómica por dimensión a nivel cantonal (ver anexo 32).

Los indicadores mostrados en el anexo 32, clasificados por el grado de prioridad, por cantón y dimensión, son los que marcan la brecha de desigualdad intra e intercantonal. Dichos indicadores que marcan la brecha de desigualdad y, que deben constituir punto de partida para la erogación del gasto público del GAD Los Ríos, se presenta su clasificación en la tabla 5 y la georeferenciación en la figura 8.

Tabla 5 Clasificación de indicadores por nivel de prioridad. Provincia Los Ríos.

CLASIFICACIÓN	VIVIENDA	SALUD	EDUCACIÓN	ECONÓMICA
Muy prioritario	Vrap: Buena Fe	Psch: Baba, Pueblviejo, Quinsaloma, Urdaneta Valencia.		
Medianamente prioritario	Vrap: en todos los cantones excepto Quevedo. Valc: Baba, Babahoyo, Mocache, Montalvo.	Psch: Buena fe, Mocache y Palenque Tsi: Palenque	Talf: Baba, Mocache, Montalvo, Palenque, Pueboviejo, Quinsaloma, Urdaneta, Valencia Csep: Babahoyo, Quevedo Tadig: Quevedo	Ppoe: Baba, Mocache, Montalvo, Palenque, Pueboviejo, Quinsaloma, Urdaneta, Valencia, Ventanas, Vines

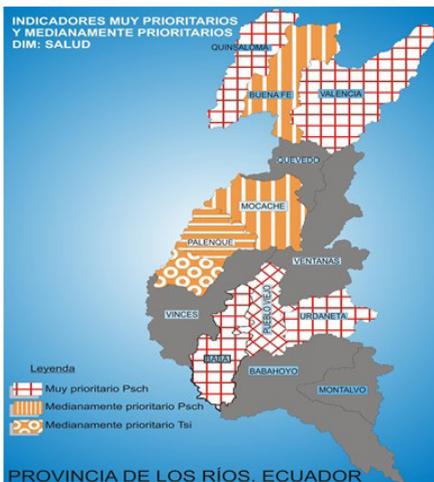
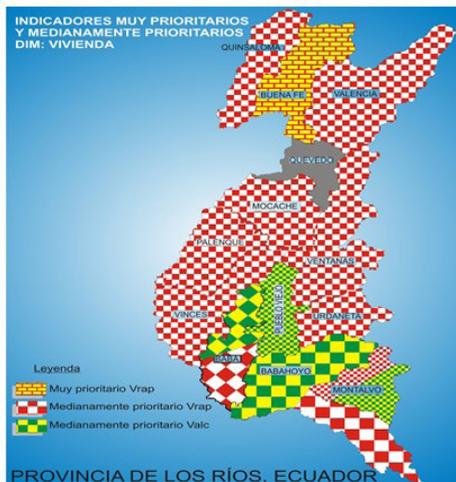


Figura 8 Georeferenciación de las prioridades del gasto público por cantón, dimensión e indicador de la provincia Los Ríos.

Fuente: Salida del MAPINFO, versión, 20.0

La tabla 5 muestra los indicadores muy prioritarios y medianamente prioritarios que marcan la brecha de desigualdad socioeconómica, por dimensión y por cantón y, es hacia la mejora del comportamiento de dichos indicadores que se sugiere orientar el gasto público del GAD Los Ríos y los menos prioritarios son todos los demás indicadores socioeconómicos. Esto contribuye en el mediano y largo plazo al logro de mayor homogeneidad socioeconómica territorial y al avance del sistema territorial en su conjunto de forma equilibrada. La georreferenciación, permite observar de forma gráfica y sintetizada, la concentración o dispersión territorial de la desigualdad.

Consideraciones parciales:

- » La aplicación integral de la propuesta para determinar las brechas de desigualdad socioeconómica como prioridad del gasto público en el gobierno autónomo descentralizado ecuatoriano objeto de estudio, permitió constatar su factibilidad y conveniente utilización como procedimiento efectivo para perfeccionar el proceso orientación del gasto público en el GAD ecuatoriano. Con su aplicación se demostró en el caso concreto expuesto, su capacidad de descripción, explicación, parsimonia, flexibilidad y pertinencia en el marco de la investigación.
- » El empleo del procedimiento en el GAD Los Ríos posibilitó seleccionar, clasificar, priorizar y microlocalizar a escala de cantón los indicadores que marcan la brecha de desigualdad socioeconómica en el GAD Los Ríos, sobre la base de criterios estadísticos-matemáticos y de articulación con la consulta popular. Resultan como indicadores principales que marcan esta brecha ocho indicadores, los cuales coinciden en la mayoría de los cantones. Los cantones que se identifican con mayor brecha de desigualdad son: Palenque, Mocache, Baba y Valencia.
- » La adopción e implementación sistemática del procedimiento propuesto contribuye a proporcionar al GAD Los Ríos beneficios intangibles en cuanto al conocimiento y proyección del desarrollo de los cantones estudiados y las bases para la proyección del gasto público, lo que unido a los aspectos expuestos con anterioridad permitieron validar la hipótesis de investigación planteada.
- » El procedimiento se corresponde con las tendencias actuales de evaluación de la orientación del gasto público en el GAD, demostrando así su actualidad teórico-práctica, su consistencia lógica y fácil comprensión.

- » La aplicación del procedimiento ha demostrado su capacidad para:
 - Medir, evaluar y tipificar las desigualdades socioeconómicas a nivel cantonal, permitiendo obtener una guía para orientar el gasto público considerando los niveles de satisfacción de la población.
 - Para focalizar las dimensiones, indicadores e Items que deben ser objetos de prioridad en la asignación presupuestaria e indicar con ayuda del ranking definido y clúster formados, los cantones más vulnerables.
 - Para identificar desigualdades intercantonales, así como su capacidad para orientar procesos de mejora continua de orientación del gasto público.
- » Dotar a la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), Asambleas Locales Ciudadanas, Gobiernos Autónomos Descentralizados Rurales de la provincia Los Ríos, Dirección Provincial de Planificación y el Equipo Técnico del GAD provincial Los Ríos, de una herramienta metodológica que permite orientar el gasto público en función de disminuir las desigualdades socioeconómicas a nivel cantonal y provincial.



CONCLUSIONES

Terminado el proceso de exposición de la investigación, se impone la necesidad de desarrollar las conclusiones que confirman el cumplimiento del objetivo general trazado y que se circunscribió a diseñar un procedimiento para la identificación de las brechas de desigualdad socioeconómica como prioridades del gasto público en el gobierno autónomo descentralizado provincial. Este proceso permite concluir:

1. El tomar en cuenta las brechas de desigualdad socioeconómica para la estrategia de desarrollo y las erogaciones del gasto público, ha adquirido una elevada y progresiva connotación a nivel internacional y, en menor grado, en el ámbito nacional. Constituye en la actualidad un proceso clave para definir cursos de acción en el ámbito público, por lo que se convierte en palanca para la identificación de prioridades y para la asignación de recursos que tributen al desarrollo proporcional de los territorios. Esto contribuye a elevar la eficiencia del gasto público y a garantizar un impacto positivo en la intervención eficaz (social, estatal o pública) del desarrollo.

2. El análisis del “estado de la práctica” del proceso de identificación de brechas de desigualdad socioeconómicas prioritarias como punto de partida para la orientación del gasto público, permite apreciar la carencia de alternativas científicamente argumentadas en el ámbito cantonal. Apenas se encontraron precedentes que, estructural y sistémicamente, contribuyan a identificar dichas brechas y, que integren coherentemente las perspectivas del gobierno y la población en su análisis, así como que deriven en una priorización objetiva para promover la equidad territorial en el periodo de planificación seleccionado, por lo cual el problema científico formulado para la presente investigación se considera de actualidad y pertinencia, tanto en el plano conceptual-metodológico como práctico.

3. La aplicación del procedimiento permite validar la hipótesis de investigación planteada y se obtienen como beneficios fundamentales los siguientes:

- » Realizar un diagnóstico socioeconómico provincial que comprende las fases descriptiva, analítica y propositiva.
- » Identificar, medir y clasificar los indicadores que marcan las brechas de des-

igualdades socioeconómicas a nivel cantonal, permitiendo obtener una guía para orientar el gasto público considerando los niveles de satisfacción de la población.

- » Focalizar las dimensiones, indicadores e Items que deben ser objetos de prioridad en la asignación presupuestaria e indicar con ayuda del ranking definido y clúster formados, los cantones más vulnerables.
- » Identificar y georeferenciar las desigualdades socioeconómicas intercantonales, así como su capacidad para orientar procesos de mejora continua de orientación del gasto público.

4. El procedimiento desarrollado, constituye la base de una “tecnología consultora” que demostró su viabilidad y utilidad práctica para los GAD, al perfeccionar el proceso de orientación del gasto público y como complemento al Modelo de Equidad Territorial. También eleva la objetividad del gasto en correspondencia con los medios y recursos disponibles, comprobado esto, mediante su aplicación en todos los cantones de la provincia Los Ríos. Lo anterior permite constatar la capacidad de descripción, explicación, parsimonia, flexibilidad y pertinencia del procedimiento aplicado.



RECOMENDACIONES

Una vez establecidas las principales conclusiones a las que se arriban en esta investigación se recomienda:

1. Proponer a la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), Asambleas Locales Ciudadanas, Gobiernos Autónomos Descentralizados Rurales de la provincia, Dirección Provincial de Planificación y el Equipo Técnico del GAD provincial Los Ríos continuar con la aplicación del procedimiento como complemento a las herramientas establecidas y considera sus resultados en las bases de datos de la provincia para su debate público.
2. Capacitar a los especialistas y grupos asesores municipales, Asambleas Locales Ciudadanas, Gobiernos Autónomos Descentralizados Rurales de la provincia, Dirección Provincial de Planificación y el Equipo Técnico del GAD provincial Los Ríos implicados en el proceso de planificación, sobre la temática y de forma particular sobre el procedimiento metodológico propuesto.
3. Considerar en la confección del plan territorial los resultados obtenidos en la presente investigación.
4. Coordinar con la UTEQ y las instituciones locales la posible informatización del procedimiento para el procesamiento y análisis de la información que permita monitorear el efecto del gasto sobre los servicios públicos sociales.

BIBLIOGRAFÍA

- ABAL, J. (2009). “Estrategias de Coordinación en el Estado” Presentación en el XIV Congreso del CLAD, publicado por Proyecto de Modernización del Estado – Jefatura de Gabinete de Ministros – Argentina.
- ABRAMOVICH, V. (2006), “Una aproximación al enfoque de derechos en las estrategias y políticas de desarrollo”. Revista de la CEPAL N° 88, Santiago de Chile, Chile.
- ACEMOGLU, D. (2004), Understanding Institutions, en: Lionel Robins, Lectures, 2004, Reino Unido.
- ACEMOGLU, D., S. JOHNSON y J. A. ROBINSON (2002), “Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution”, Quaterly journal of Economics, 117, November 2002.
- AFONSO, A., L. SCHUKNECHT, and V. TANZI (2003). “Public sector efficiency: an international comparison”, European Central Bank, Working Paper N° 242, <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scpwps/ecbwp242.pdf>.
- AGUILERA, J. (2013). Propuesta de un enfoque analítico para la identificación de tipologías de desarrollo económico-financiero a escala local”, en revista electrónica “Revista Caribeña de las Ciencias Sociales”, (ISSN: 2254-7630), indexada en IDEAS-RePEc y alojada en 2013. Recuperado 25 de junio 2014 de, <http://xn--caribea-9za.eumed.net/desarrollo-económico>. (2014). Instrumento para la medición de la calidad de vida percibida a escala local en revista electrónica “Revista Caribeña de las Ciencias Sociales”, (ISSN: 2254-7630), indexada en IDEAS-RePEc. Recuperado 21 diciembre de, <http://xn--caribea-9za.eumed.net/>, (2017). Las desigualdades intermunicipales de la calidad de vida y su inserción en la planificación. Tesis presentada en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Económicas. Universidad de Holguín, Holguín, Cuba.

- AHMAD, E. and G. BROSIO (2009). "Does decentralization enhance service delivery and poverty reduction?". E. Elgar.
- ALED AB IORWERTH (2006). "How to measure government productivity: a review article on Measurement of government output and productivity for the national accounts (The Atkinson Report)", *International Productivity Monitor*. Centre for the Study of Living Standards, vol. 13, <http://www.csls.ca/ipm/13/IPM-13-lorwerth-e.pdf>.
- ALMAGUER, D. (2013). Instrumento de análisis del potencial de desarrollo local para perfeccionar el diagnóstico estratégico municipal. *Revista Retos de la Dirección*, 7(2), 87-89.
- ALVA, A. (2015). Los nuevos rostros de la desigualdad en el siglo XXI: la brecha digital. *Revista mexicana de ciencias sociales y políticas*. Universidad Nacional Autónoma de México. Nueva Época, Año LX, núm. 223, pp. 265-286.
- ANDREWS, R., BOYNE, G. A., LAW, J. y WALKER, R. M. (2009). Centralization, organizational strategy, and public service performance. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 19(1), 57–80. <http://dx.doi.org/10.1093/jopart/mum039>.
- ANTÚNEZ, I. y. (2003). *Servicios públicos urbanos y gestión local en América Latina y el Caribe: problemas, metodologías y políticas*. Santiago, Chile: Naciones Unidas, CEPAL.
- ARAÚJO, A. (2015). La desigualdad salarial de género medida por regresión cuantílica: el impacto del capital humano, cultural y social. *Revista mexicana de ciencias sociales y políticas*. Universidad Nacional Autónoma de México. Nueva Época, Año LX, núm. 223, pp. 287-316.
- ARAVENA Y JUAN ALBERTO FUENTES (2013). *Generating inclusive and sustainable growth. The role of policy and multilevel fiscal institutions*, Ehtisham Ahmad (LC/L.3718).

- ARMIJO, M. (2014) Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). CEPAL. Serie Manuales no. 69. Santiago de Chile, junio de 2011. Recuperado 8 de agosto de 2014 de, <http://www.risalc.org/portal/publicaciones/ficha/?id=1509>.
- (2011). La Gestión Pública en el Siglo XXI. Anticipando los cambios que vienen hacia un Sector Público Inteligente y en Constante Aprendizaje. Instituto de Estudios y Gestión Pública de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Central de Chile, 2003. Recuperado 8 de marzo 2011 de, http://www.uazuay.edu.ec/estudios/com_exterior/etica_profesional.
- ARMIJOS, G. Y CAMINO, S. (2017). Inequidades socioeconómicas en el uso de servicios sanitarios de atención primaria en Ecuador. Universidad ICESI. Elsevier, España. Estudios Gerenciales 33: 292–301.
- ARROW, K. (1962), The Economic Implications of Learning By Doing, en: Review Of Economic Studies, No. 29, pp. 155-173.
- ARTUSI, J.A. (2004), “Teoría y práctica de la planificación y gestión del desarrollo local en Concepción del Uruguay, Entre Ríos”, documento presentado en el VI Seminario Nacional de la Red de Centros Académicos para el Estudio de Gobiernos Locales, Córdoba, Argentina.
- ASHWORTH, R., BOYNE, G. y WALKER, R. (2002). Regulatory problems in the public sector: Theories and cases. Policy and Politics, 30(2), 195–211. <http://dx.doi.org/10.1332/0305573022501647>.
- ATKINSON, A. (2005). “Measurement of UK government output and productivity for national accounts”, Journal of the Statistical and Social Inquiry Society of Ireland, Vol. XXXIV.
- ATKINSON, A. Y STIGLITZ, J. (1980), Lectures on public economics, McGrawHill, Nueva York.

- AUCOIN, P. (1996) “Reforma administrativa en la gestión pública: paradigmas, principios, paradojas y péndulos”, en *Lecturas de Gestión Pública*, selección de textos de Brugé y Subirats, INAP, MAP, España. (1996) *Reforma administrativa en la gestión pública: Paradigmas, principios, paradojas y péndulos*, en: QuimBrugue y Joan Subirats (comps.). *Lecturas de gestión pública*. Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública (1996: 293- 515) (2000). “Fundamentos de la Administración y la Gestión Pública”. Centro de Estudios de Economía y Planificación “Juan F. Loyola”, MEP (eds.), La Habana, Cuba.
- ÁVILA, H. (2010), *Vale do Rio Pardo Strategic Development Plan (Rio Grande do Sul, Brasil): Methodological and Conceptual Considerations*, Regional Studies Association Annual International, Pécs, Regional Studies Association.
- BABINO, L. (2014). *Gobierno Abierto en Argentina: avances en el cumplimiento al Plan de Acción*. Congreso XIX CLAD. Quito, Ecuador, 2014.
25. BANCO CENTRAL DEL ECUADOR, (2019), *Informe estadístico mensual*. Quito, Ecuador.
- BANCO MUNDIAL (2010), *La formulación de políticas en la OCDE: Ideas para América Latina, Unidad de Reducción de la Pobreza y Gestión Económica*.
- BANDEIRA, P. (2009), *Instituciones y desarrollo económico un marco conceptual*, en: *Revista de Economía Institucional*, Vol. 11, No. 20, Venezuela, pp. 355-272.
- BARRO, R., (1992), *Determinant of Economic Growth in a Cross Section of Countries*, *Quarterly Journal of Economics*, 106(2), pp. 407-443.
- BARZELAY, M. (2003). *La nueva gerencia pública. Un acercamiento a la investigación y al debate de las políticas públicas*. México.
- BECERRIL, C. (2015). *El papel del Estado en el alivio a la pobreza en la era neoliberal. Una aproximación teórica*. *Revista mexicana de ciencias*

sociales y políticas. Universidad Nacional Autónoma de México. Nueva Época, Año LX, núm. 225, pp. 369-394.

BLUTMAN, G. (2012) *La Reforma y Modernización del Estado en Argentina: El papel de la Cultura Organizacional*. Editorial Académica Española: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG Heinrich-Böcking-Str. 6-866121, Saarbrücken, Germany Número: 11450 ISBN: 978-3-659-01111-5. www.eae-publishing.com.

BONARI, D., & GASPARIN, J. (2014). *La Vinculación entre la Planificación y el Presupuesto. Recomendaciones para su implementación*. Buenos Aires: CIPPEC.

BOYNE, G. (2003). Sources of public service improvement: A critical review and research agenda. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 13(3), 367–394. <http://dx.doi.org/10.1093/jopart/mug027>.

BRADFORD, D.F., H.A. MALT and W.E. OATES (1969). "The rising cost of local public services: some evidence and reflexions", *National Tax Journal*, June.

BRAIG, M., COSTA, S. Y GÖBEL, B. (2015). Desigualdades sociales e interdependencias globales en América Latina: una valoración provisional. *Revista mexicana de ciencias sociales y políticas*. Universidad Nacional Autónoma de México. Nueva Época, Año LX, núm. 223, pp. 209-236.

BRAVO, E., (2013), *El sector público en los modelos de crecimiento y desarrollo económicos*:

BRESSER PEREIRA, Luiz Carlos (2009). "El asalto al Estado y al mercado: neoliberalismo y teoría económica" *Nueva Sociedad* No 221, Fundación Friedrich Ebert - Buenos Aires, Argentina.

BROOKS, C. Y MANZA, J. (2013). "A Broken Public? Americans' Responses to the Great Recession". *American Sociological Review*, 78(5).

- BRUSCA, I. (1997). Una nueva perspectiva de los informes financieros en contabilidad pública: los indicadores de gestión. *Revista de Contabilidad*, 0, 27–56.
- BUCHANAN, J. y TULLOCK, G., (1999) “The Calculus of Consent: Logical Foundations of Constitutional Democracy”, *Collected Works Vol. 3, USA* (edición original 1962). CALAME, Pierre (2009) “Hacia una revolución de la gobernanza” LOM Ediciones, Santiago de Chile.
- BUENO, C. (2013), “Diseño y evaluación de políticas públicas: un reto al alcance de Cuba” en *Economía y Desarrollo*, vol. 150, No.2, pp. 23-39.
- BID. (2007). “Guía metodológica básica para la planificación participativa del desarrollo local basada en los objetivos del milenio”. San Salvador, El Salvador.
- BURBANO, L. (2009). “La planificación como herramienta de gobierno. Elementos introductorios sobre teoría del gobierno y planificación estratégica pública”, *Curso de Planificación, ILPES, Santiago de Chile, Chile*.
- CABELLO J. Y RODRÍGUEZ, G. (2013). *Planificación y presupuesto como herramientas de política pública*. Obtenido de <http://www.cieplan.org/media/publicaciones/archivos/324/Paper.pdf>. (Consultado, 30 de septiembre de 2015).
- CABIESES, B. (2014). *La Compleja Relación Entre Posición Socioeconómica, Estatus Migratorio y Resultados de Salud*. Elsevier, España.
- CABRERA, A. (2017). Indicadores contextuales para evaluar los determinantes sociales de la salud y la crisis económica española. *Gac Sanit.* 31(3):194–203.
- CAICEDO, M. (2015). La desigualdad salarial entre inmigrantes latinoamericanos y nativos en Estados Unidos (1980-2010). *Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones sobre América del Norte. Año 10, No.1*.

- CALZADA, I. Y PINO, E. (2013). “Algo cambia, algo permanece: los españoles ante el gasto público, el gasto social y los impuestos durante la crisis (2008-2012)”. *Presupuesto y Gasto Público*, 71: 165-186.
- CAMPOS, N.; JEFREY, N., (1998), *Development performance, and the institutions of governance: evidence from East Asia and Latin America*, California: University of Southern California, Department of Economic.
- CAO, H. (2011) “Cuatro tesis acerca de una gestión pública Nacional y Popular”, publicado en *Realidad Económica* No 260 - IADE – Buenos Aires.
- CAO, H. Y BLUTMAN, G. (2014). *El rol de la administración pública en el nuevo estado latinoamericano: repasando algunos términos del debate*. Congreso XIX CLAD. Quito, Ecuador.
- CAO, H. Y LAGUADO, A. (2014). *Pensamiento estatal y de la administración pública desde una perspectiva latinoamericana*. Congreso XIX CLAD. Quito, Ecuador.
- CARAMÁNICO, L Y FRAGA, P (2014). *Promoción de los principios de gobierno abierto en Argentina: análisis desde la perspectiva del gobierno y de los medios de comunicación y sociedad civil*. Congreso XIX CLAD. Quito, Ecuador.
- CARRETERO, A. (2008). “El problema social como objeto del Trabajo Social”. en http://espanol.geocities.com/tsocial1/tsocial/el_problema_social_como_objeto.htm ,11-03-2011.
- CARRILLO, E. Y TAMAYO, M. (2011). “La formación de las preferencias de gasto público: Un análisis comparado por políticas públicas”. *Frontera norte*, 23(45): 193-229.
- CASTRO, L. Y SÁENZ, M. (2012). *Impacto de la inversión pública en los sectores sociales y económicos del Ecuador*. Quito: SENPLADES.

- CETRÁNGOLO, O. Y CURCIO J. (2017) Financiamiento y gasto educativo en América Latina. (LC/TS.2017/95), CEPAL, Santiago de Chile.
- CHICA, S. (2013). La construcción de una administración pública orientada al goce efectivo de los derechos desde un enfoque diferenciado: estudio de caso. El programa regionalizado de la Defensoría del Pueblo en Colombia. XVIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Montevideo, Uruguay, 29 oct. - 1 nov. 2013.
- COASE, R. (1992) “El problema del costo social” Estudios Públicos N° 45, Centro de Estudios Públicos, Chile (Edición original 1960).
- COBB, C. W., & DOUGLAS, P. H. (1928). A Theory of Production. The American Economic Review, 18(1).
- COCHRAM, W. (1999). “Técnicas de muestreo”. Compañía Editorial Continental. México.
- CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN (COOTAD). (2015). Registro Oficial Suplemento N° 249, de 20 de mayo de 2014. Quito-Ecuador: EDITOGRAN S.A.
- CÓDIGO ORGÁNICO DE PLANIFICACIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS (2010). Quito, Ecuador.
- COLUMBIÉ, C. (2014). Retos en la implementación en Cuba de las Cartas Iberoamericanas de la Función Pública y de la Calidad de la Gestión Pública para la actualización del modelo económico cubano. Congreso XIX CLAD. Quito, Ecuador.
- COMA, A., et al. (2003). Educación y clase social basada en la ocupación: su interrelación como indicadores de posición socioeconómica en el estudio de las desigualdades sociales mediante encuestas de salud. Institut Universitari de Salut Pública de Catalunya. Universitat de Barcelona. España.

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (CEPAL), (2018), La ineficiencia de la desigualdad, 2018 (LC/SES.37/3-P), Santiago, 2018.

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (CEPAL), (1990), “Transformación productiva con equidad: la tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los años noventa”, Libros de la CEPAL, N° 25 (LC/G.1601-P), Santiago de Chile. Publicación de las Naciones Unidas.

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (CEPAL), (2014), “Panorama Social de América Latina”, publicación de la Organización de Naciones Unidas, <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/9/51769/PanoramaSocial2013.pdf>,30-05-2014.

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR. (2008). Quito, Ecuador.

CORAGGIO, J. (2011). Economía social y solidaria. El trabajo antes que el capital. Quito

CORREA, R., (2014), “Ecuador: el desarrollo como proceso político”, Conferencia Magistral Cátedra Raúl Prebisch, unctad, Ginebra, Suiza (24 de octubre) (Consultado 13 noviembre de 2017), disponible en <<http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/prebisch15thRCorraes.pdf>

CORTES, A. (2006), “Aspectos del desarrollo regional en el reconcavo sur baiano”

COVARRUBIAS, O. (2007). “Como enfrentar los desafíos de la transversalidad y la multisectorialidad en la gestión pública. El CLAD, Caracas, Venezuela.

CUERVO, L. (2012), “Ética territorial. Ética y política económica. Discusión de sus relaciones fundamentales a la luz de las políticas de desarrollo territorial”, serie Desarrollo Territorial, N° 12 (LC/L.3513), Santiago de Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), agosto.

- DE HARO, R., et al. (2017). Las desigualdades socioeconómicas entre los municipios de Nayarit, México. *Revista mexicana de ciencias sociales y políticas*. Universidad Nacional Autónoma de México. Nueva Época, Año LXII, núm. 230, pp. 117-154
- DE HARO, R., MARCELEÑO, S. Y BOJÓRQUEZ, J. (2015). Entre la desigualdad y la convergencia. *Revista mexicana de ciencias sociales y políticas*. Universidad Nacional Autónoma de México. Nueva Época, Año LX, núm. 223, pp. 407-412
- DE VEAUX, R. (2002). "Elements of experimental design". International Thompson Editores, S.A. México
- Descentralizados (GAD's) municipales del Ecuador (2010-2013). Tesis presentada en opción al grado de Magister en Gobierno y gestión pública. Universidad de Valparaíso, Valparaíso, Chile.
- DOWNS, A. (1957) "An Economic Theory of Democracy" Boston Adisson Westley – USA.
- DRUCKER, P. (1964). *Managing for Results: Economic Tasks and Risk-Taking Decisions*. Harper&Row 1986. *Administración por resultados. La era de la discontinuidad: las Pautas a Nuestra Sociedad Cambiante*. USA.
- ERKIZIA, A. (2014). Bases metodológicas para el diseño y desarrollo de un modelo de indicadores para la mejora de la gestión de los servicios públicos locales mediante la utilización de la técnica del benchmarking: un estudio empírico. Leioa, Bizkaia: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatearen Argitalpen Zerbitzua.
- ESPELT, A., et al. (2016). La vigilancia de los determinantes sociales de la salud. *Gac Sanit*. 30(S1):38–44.
- FALCAO, H. (2007) "Experiencia estadual en gestión pública: cualificación y evaluación de algunas innovaciones" en "Diálogo Argentina Brasil sobre Gestión Pública Contemporánea" Jefatura de Gabinete de Ministros,

Proyecto de Modernización del Estado y Fundación Getulio Vargas - Buenos Aires.

FELCMAN, I. (2010) “Nuevos modelos de gestión Pública” Documento de trabajo CIAP – Facultad de Ciencias Económicas, UBA – Buenos Aires, Argentina.

FELCMAN, I. y BLUTMAN, G. (2011) “Nuevos Modelos de Gestión Pública” Temas Grupo Editorial, Buenos Aires, Argentina.

FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales) (2011), “América Latina y el Caribe: Perspectivas de desarrollo y coincidencias para la transformación del Estado”, Informe preparado para XXI Cumbre Iberoamericana, San José.

FONT-RIBERA, L., et al, (2014). El estudio de las desigualdades sociales en la salud infantil y adolescente en España. *Gac Sanit.* 28(4):316–325

FORSTHOFF, E., (1958), *Tratado de Derecho Administrativo*. Traducido por Legaz Lacambra, Garrido Falla y Gómez de Ortega. Instituto de Estudios políticos. Madrid. España.

FORTEZA, S & PONS, H (2013). Selección participativa de proyectos de desarrollo local sobre la base de los problemas prioritarios del municipio. En CD-ROM “Memorias del 7mo Congreso de la Asociación Nacional de Economistas y Contadores de Cuba”. Editorial Universitaria Félix Varela, ISBN 978-959-07-1879-3, Junio 2013.

FORTEZA, S & PONS, H. (2013). Acerca de la selección de problemas públicos municipales en el marco de la planificación. Una reflexión teórica. *Revista Economía y Desarrollo* No.2-2013. Editorial UH. ISSN: 0252-8584. (LATINDEX y SciElo).

FORTEZA, S., (2012). Instrumento para la selección de problemas públicos como fuente para la estrategia de desarrollo municipal. Tesis presentada en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Económicas. La Habana, Cuba

- FRESNEDA, E. (2016). Cuba, desarrollo, dependencia y heterogeneidad estructural. *Revista Problemas del Desarrollo*. <http://probedes.iiec.unam.mx> 187(47).
- FRIEDMAN, J. (1992), "Planificación para el siglo XXI: El desafío del posmodernismo", *EURE*, vol. 18, N° 55, Santiago de Chile, Pontificia Universidad Católica de Chile, noviembre.
- FRIEDMAN, M. (1962) "Capitalism and Freedom" University of Chicago Press, Chicago, USA.
- FRIEDMANN, J. Y C. WEAVER (1979), *Territory and Function: The Evolution of Regional Planning*, Berkeley, University of California Press.
- FUENTES, A., et al, (2013). Desigualdades socioeconómicas en el proceso de discapacidad en una cohorte de adultos mayores de Santiago de Chile. *Gac Sanit.* 27(3):226–232
- FULLER, W.A., (1936). "Introduction to statistical time series", 2nd edition. New York. United States.
- GARCÍA LINERA, A. (2010) "La Construcción del Estado" – Conferencia Magistral – 2ª Edición – Secretaría de Integración Latinoamericana, FUBA – Buenos Aires, Argentina. GUIDDENS, Anthony (1998) "La Tercera Vía, la renovación de la socialdemocracia" Editorial Taurus, Madrid, España.
- GARCÍA, J. (2014). El fortalecimiento institucional a gobiernos autónomos descentralizados como política pública. Congreso XIX CLAD. Quito, Ecuador.
- GARCÍA, M. Y MARTÍNEZ, J. (2013). *Presupuesto Base Cero: una herramienta para la mejora de las finanzas públicas*.
- GARCINI, H., (1982): *Derecho Administrativo*. Ed. Pueblo y Educación. Ciudad de la Habana. Cuba.

- GONZÁLEZ, C. (2016). Cultura democrática y percepciones de la desigualdad: México y Chile en perspectiva comparada. *Revista mexicana de ciencias sociales y políticas*. Universidad Nacional Autónoma de México. Nueva Época, Año LXI, núm. 227, pp. 295-324
- GONZÁLEZ, E. y PONS, H. (2001). Algunas consideraciones sobre el concepto de administración pública en el proceso de construcción del socialismo. Ponencia presentada en GESEMA, La Habana, Cuba.
- GONZÁLEZ, I. (2010). Curso sobre Técnicas de análisis regional. Doctorado Curricular en Gestión del Desarrollo Local. Universidad de Holguín, Holguín, Cuba. (inédito).
- GUPTA, S., K. HONJO, and M. VERHOEVEN (1997). "The efficiency of government expenditures. Experiences in Africa", IMF Working Paper 97/153, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/wp97153.pdf>
- HERRERA, P., & FRANCKE, P. (2009). Análisis de la eficiencia del gasto municipal y de sus determinantes. *Economía* 32(63), 113-178
- HERRERA, R., (2013), Gato público y crecimiento económico. Ed. Banco Central de Venezuela, Caracas, Venezuela.
- HEYES, B. (1995). "Cómo medir la satisfacción del cliente. Desarrollo y utilización de cuestionarios". Ediciones Gestión 2000; S.A., México.
- JIMÉNEZ, J. (2014). La participación de los ciudadanos en la toma de decisiones: la iniciativa ciudadana en la UE. Congreso XIX CLAD. Quito, Ecuador.
- JIMÉNEZ, J. Y MINASSIAN, T. (2016). Política fiscal y ciclo en América Latina: el rol de los gobiernos subnacionales, CEPAL, Santiago de Chile.
- KAPLAN, R. Y NORTON D. (1996), *The Balanced Scorecard: Translating Strategy into Action*, Harvard Business Press.

- KELLY, J. Y W.C. RIVENBARK (2011), Performance Budgeting for State and Local Government, Armonk, M.E. Sharpe.
- KENNEDY, M. (1996), "Transformative community planning: empowerment through community development", documento presentado en la Planners Network Conference "Renewing Hope, Restoring Vision: Progressive Planning in Our Communities" (East St. Louis, 19 y 21 de mayo).
- KOESTER, F. (1914), Modern City Planning and Maintenance, Nueva York, McBride, Nast and Company.
- KOL, J. Y DE WOLFF, P. (1993), "Tinbergen's work: change and continuity", De Economist, vol. 141, N° 1, Kluwer Academic Publishers.
- LA PORTA, R., F. LOPEZ-DE-SILANES, A. SHLEIFERAND and R. VISHNY (1998). "The quality of government", NBER Working Paper 6727, <http://www.nber.org/papers/w6727.pdf>.
- LAGUADO, A. (2014). Una agenda de discusión para la administración pública en los gobiernos progresistas. Congreso XIX CLAD. Quito, Ecuador.
- LAHERA, E. (2002), Introducción a las políticas públicas, Santiago de Chile, Fondo de Cultura Económica, Chile.
- LAS HERAS, J.M., (2004), Estado Eficiente. Ed. Osmar de Buyatti, Buenos Aires, Argentina.
- LEVINE, R., (1993), What We Have Learned About Policy and Growth from cross-country regressions, AEA papers and proceedings 83, pp. 426-430.
- LICHA, I. (2006). "Coordinando la política social: ¿Es la concertación una opción?" Encuentro Coordinación y Política Social: Desafíos y Estrategias". Instituto Interamericano de Desarrollo Social (INDES). BID. Washington, Estados Unidos.

- LIRA, L. (2006), “Revalorización de la planificación del desarrollo”, Serie Gestión Pública, N° 59 (LC/L.2568-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), agosto. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S.06.II.G.97.
- LÓPEZ, A. (2007), Indicadores de Gestión para el Monitoreo de las Políticas de Modernización en el Sector Público: revisión teórica y propuesta para su elaboración, Serie Desarrollo Institucional y Reforma del Estado N°71 (2da. Ed.), Buenos Aires, Argentina.
- LUCAS, R. Y STOKEY, N. (1983), “Optimal fiscal and monetary policy in an economy without capital”, *Journal of Monetary Economics*, vol. 12, núm.1, pp. 55-93.
- MARGALIT, Y. (2013). “Explaining Social Policy Preferences: Evidence from the Great Recession”. *American Political Science Review*, 107(1): 80-103.
- MARTÍN, A. Y MERINERO, R. (2010), Planificación estratégica territorial: Estudios metodológicos, Junta de Andalucía/Universidad de Jaen/Red Andaluza de Desarrollo Estratégico Urbano y Territorial (RADEUT).
- MARTÍNEZ NOGUEIRA, R. (2010) “La Coherencia y la Coordinación de las Políticas Públicas. Aspectos Conceptuales y Experiencias” en “Los desafíos de la coordinación y la integralidad de las políticas y gestión pública en América Latina” Modernización del Estado, Jefatura de Gabinete de Ministros, Buenos Aires, Argentina.
- MARTÍNEZ SILVA, M. (1999) “Estudio Preliminar” en “Clásicos de la Administración Pública” Shafritz, Jay M. y Hyde, Albert C. Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, A. C. Universidad Autónoma de Campeche, Fondo de Cultura Económica – México
- MARTÍNEZ, F. (1992), “The bid-choice land-use model: an integrated economic framework”, *Environment and Planning*, vol. 24, N° 6, Londres, Pion, enero.

- MARX, Carlos (1980) "La sociedad, el Estado y la Administración Pública" en Revista de Administración Pública, Número especial, edición conmemorativa del 25 aniversario del Instituto Nacional de Administración Pública, INAP, México DF.
- MASSEY, D.B. (1995), Spatial Divisions of Labor: Social Structures and the Geography of Production, Nueva York, Routledge.
- MBALLA, L. (2017). Desarrollo local y microfinanzas como estrategias de atención a las necesidades sociales: un acercamiento teórico conceptual. Revista mexicana de ciencias sociales y políticas. Universidad Nacional Autónoma de México. Nueva Época, Año LXII, núm. 229, pp. 101-128
- MEDINA, J., (2010) "Las funciones básicas de la planificación", en Curso Planificación y Gestión Estratégica de las Políticas Públicas, ILPES (ed.), (Santa Cruz de la Sierra, Bolivia), Bolivia.
- MEYER-STAMER, J. (2003), Participación y acción para la competitividad local (PACA): Impulsando iniciativas para el desarrollo económico local, Duisburg.
- MINISTERIO DE FINANZAS, Ecuador. (Mayo de 2015). Directrices para la elaboración de la Proforma del Presupuesto General del Estado 2015 y la Programación Presupuestaria Cuatrienal 2015-2018. Obtenido de Ministerio de Finanzas: <http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/06/directrices-para-proforma-presupuestaria-2015-y-programacion-cuatrienal-2015-2018.pdf>.(Consultado, 02 de noviembre de 2015).
- MINTZBERG, H. (1994), Rise and Fall of Strategic Planning, Nueva York, The Free Press.
- MINTZBERG, H., B. AHLSTRAND Y J. LAMPEL (1999), Safari a la estrategia, Buenos Aires, Ediciones Granica S.A.

- MIRANDA, F., (2015), La gestión del presupuesto y la calidad del gasto, de los Gobiernos Autónomos
- MOSQUERA, I., et al. (2018). Desigualdades sociales en salud en población mayor: revisión de los indicadores empleados en España. *Gac Sanit.* <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.11.002>
- NAVARRO, A. Y RODRÍGUEZ, M. P. (2007). The contribution of international accounting standards to implementing NPM in developing and developed countries. *Public Administration and Development*, 27(5), 413–425. <http://dx.doi.org/10.1002/pad.470>.
- OCDE (2015). *Government at a Glance*, www.oecd.org/gov/government-at-a-glance (hay otras versiones de 2009, 2011 y 2013)
- ODRIOZOLA, P. (1999). El análisis de costes de los servicios en los municipios. *GIDA*, 13, 4–10.
- ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS (ONU). (1998). *Indicadores Urbanos Estambul +5. Programa de Indicadores Urbanos del Centro de Naciones Unidas para Asentamientos Urbanos (CNUAH/Hábitat). Traducción del Programa de Gestión Urbana para América Latina y el Caribe (PGU-ALC).*
- PACHECO, F., SÁNCHEZ, R., & VILLENA, M. (2013). “Eficiencia de los Gobiernos Locales y sus Determinantes: Un análisis de Fronteras Estocásticas en Datos de Panel para Municipalidades Chilenas”. Santiago de Chile, Chile
- PASCUAL, J.M. Y M. TARRAGONA (2010), *Estrategia territorial y gobierno relacional. Manual para la planificación estratégica de 2ª generación*, Junta de Andalucía, Consejería de Gobernación.
- PAZ y MIÑO, J., (2007), “Constituyentes, constituciones y economía”, en *Boletín del THE- Taller de Historia Económica*, junio, año VIII, núm. 06, Quito, Pontificia Universidad Católica del Ecuador-Facultad de Economía, Ecuador.

- PÉREZ, S. (2009), La construcción del desarrollo local. El caso Bragado (Argentina), su agencia de desarrollo local, Sistema de Experiencias Relevantes de Desarrollo Territorial (SERDET).
- PIGOU, A.C. (1947). A study in Public Finance, Macmillan & Co., 3ª edition.
- PLAZA, M. (2000), Metodología de planificación y gestión estratégica del desarrollo local, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).
- PONS, H., y FORTEZA, S., (2019), Análisis referencial del pensamiento de José Martí acerca de la administración pública”, en Revista Caribeña de Ciencias Sociales, (ISSN: 2254-7630), indexada en IDEAS-RePEc, LATINDEX. Disponible en: <https://www.eumed.net/rev/caribe/2019/03/marti-administracion-publica.html> //hdl.handle.net/20.500.11763/caribe1903marti-administracion-publica
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO. (PNUD). (2010). El informe sobre desarrollo humano subraya el abismo social. Publico.es. (2010 Nov. 05). Recuperado 15 mayo de 2013 de, <http://www.publico.es/internacional/345061/la-onu-denuncia-que-crece-la-desigualdad-en-el-mundo>.
- PRZEWORSKI, A. (2007) “Acerca del diseño del Estado: una perspectiva Principal Agente”, en Acuña, Carlos H. (Comp.): “Lecturas sobre el Estado y las Políticas Públicas. Retomando el debate de ayer para fortalecer el actual”.
- PUGA, D. (2007). “Red social y salud del adulto mayor en perspectiva comparada: Costa Rica, España e Inglaterra”. Revista Población y Salud en Mesoamérica 5: 1. Número especial: Proyecto CRELES - Costa Rica: Estudio de Longevidad y Envejecimiento Saludable.
- RAMÍREZ, F., (2008), “Proceso constituyente y tránsito hegemónico”, en Ildis (ed.), Análisis La Nueva Constitución, Quito, Frederick Ebert Stiftung, pp. 46-66

- RAMÍREZ, J. (et, al). (2009). “La Coordinación, sus factores esenciales, Una mirada desde lo político y lo institucional”. Documentos de Trabajo. CEPAL. Santiago de Chile, Chile.
- RAMSEY, F. (1927), “A contribution to the theory of taxation”, *The Economic Journal* vol. 37 núm. 145, pp. 47-61.
- REYES, M. Y LÓPEZ, M. (2016). El método de bienestar económico (MBS) como alternativa para medición multidimensional de la pobreza. Una visión desde los salarios. *Acta sociológica* No. 70, pp. 245-270.
- RODRÍGUEZ, G., et al. (2014). Evolución de las desigualdades sociales en la mortalidad general de la ciudad de Cádiz (1992–2007). *Gac Sanit.* 28(4):313–315.
- ROFMAN, R. Y LUCCHETTI, L. (2006). *Sistemas de Pensiones en América Latina: Conceptos y mediciones de cobertura*. Washington D.C.: The World Bank. SP Discussion Paper No. 0616.
- RUGGLES, S. (2000). “Living arrangements and well-being of older persons in the past”. Paper presented at the Technical Meeting on Population Ageing and Living Arrangements of Older Persons: Critical Issues and Policy Responses. New York, New York, 8-10 February.
- SAAD, P.M. (2003). “Transferencias informales de apoyo de los adultos mayores en América Latina y el Caribe: Estudio comparativo de encuestas SABE”. *Notas de Población*
- SAATY, T. Y VARGAS L. (2001), “Models, methods, concepts & applications of the analytic hierarchy process”, *International Series in Operations Research & Management Science*, vol. 175, Springer.
- SANDOVAL, C. (2014). *Métodos y aplicaciones de la planificación regional y local en América Latina*. CEPAL
- SANIN, H. (2012), “Capacitación y fortalecimiento institucional para impulsar los Objetivos de Desarrollo del Milenio a nivel local”, *Serie Manuales*, N°

78 (LC/L.3525), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

SECRETARÍA NACIONAL DE PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO, SENPLADES (2011)., Modelo de transferencia a los GAD, Quito, Ecuador.

SECRETARÍA NACIONAL DE PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO, SENPLADES (2012), Plan Nacional de Descentralización 2012-2015, 2012. Quito, Ecuador.

SECRETARÍA NACIONAL DE PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO, SENPLADES. (2013). Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017. Quito, Ecuador.

SHACK, N.(2015). Reformas de gasto público y crecimiento económico: el caso de las APPs en el Perú y la inversión “impulsada”, CEPAL, Santiago de Chile.

SILVA, I. Y SANDOVAL C. (2012), “Metodología para la elaboración de estrategias de desarrollo local”, serie Manuales, N° 76 (LC/L.3488), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

SINGER, M. (2014). ¿Exclusión o inclusión indígena?. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Centro de Estudios Políticos. Estudios Políticos núm. 31: 87-106. México, D.F.

SMEEDING, T. (1998). The Economic Status of the Elderly on the Eve of Social Security Reform. Washington, DC: Progressive Policy Institute.

SOMARRIBA, N & PENA, B. (2009). La medición de la calidad de vida en Europa, el papel de la información subjetiva. Estudios de Economía Aplicada, Vol27-2, pp. 373-396.

SOMARRIBA, N. (2008). Aproximación a la medición de la calidad de vida social e individual en la Europa Comunitaria. Tesis doctoral Universidad de

Valladolid Departamento de Economía Aplicada. España.

STEFANO, F. (2016) Programas de empleo público en América Latina, CEPAL, Santiago de Chile.

STEIN, E. (et., al) (2006) La política de las políticas públicas. Progreso Económico y Social Informe ILPES 2006. Banco Interamericano de Desarrollo, Planeta, WDC, Estados Unidos.

STIGLITZ (2005) “El consenso post consenso de Washington” en Conferencia “El consenso de Buenos Aires” Documento de Trabajo, Iniciativa for Polioy Dialogue – Universidad de Buenos Aires –23 de Agosto de 2005, Hotel Sheraton, Pilar, Buenos Aires, Argentina.

TANZI, V. (1999). “The quality of the public sector”, IMF conference on second generation reforms”, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/1999/reforms/tanzi.htm>

TANZI, V. and L. SCHUKNECHT (1997). “Reconsidering the fiscal role of government: the international perspective”, *American Economic Review*, 87, 2, pp. 164-168.

TARASSIOUK, A. (2008) “Estado y Desarrollo. Discurso del Banco Mundial y una visión alternativa” en “Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización” Gregorio Vidal y Arturo Guillén (Coordinadores), CLACOS Libros, México, DF.

THWAITES, M. (2010) “Después de la globalización neoliberal: ¿Qué Estado en América Latina?” en OSAL Año XI, N° 27, CLACSO, Buenos Aires, Argentina. THWAITES, Mabel (2011) “2001 – 2011 de la crisis a la recomposición estatal” en Ciencias Sociales, Revista de la Facultad de Ciencias Sociales/UBA/N°79 – Buenos Aires, Argentina.

UNITED NATIONS (2005). Living arrangements of older persons around the world. New York: Department of Economic and Social Affairs, Population Division.

- URBANOS, R. (2016). La desigualdad en el acceso a las prestaciones sanitarias. Propuestas para lograr la equidad. *Gac Sanit.* 30(S1):25–30
- VIDAL, F. (2015). La participación política en México: entendiendo la desigualdad entre hombres y mujeres. *Revista mexicana de ciencias sociales y políticas.* Universidad Nacional Autónoma de México. Nueva Época, Año LX, núm. 223, pp. 317-356
- VILAS, Carlos (2009) “El síndrome de Pantaleón. Política y Administración en la reforma del Estado y la Gestión de Gobierno” en “Estado y Administración Pública”, Guillermo Schweinheim (Coordinador) AAEAP – Buenos Aires, Argentina.
- VILLAGÓMEZ, P. (2016). Entre lo que se debe y lo que se percibe: Percepción y satisfacción de necesidades alimentarias en la ciudad de México. *Acta sociológica* No. 70, pp. 245-270.
- VILLORIA, M. (2012). Paradojas y Tensiones de la Innovación: El Caso del Open Government. En: P3T, *Journal of Public Policies and Territories.* Participation, citizen, control, governance. N° 2, June-July, pp. 11-14
- VON STEIN, L. (1897), *La Scienza della Publica Amministrazione.* Compendio del Trattato e del Manual de Scienza della Publica Amministrazione ad uso degli italiani, prefazione del Comm. Prof. Av. Atilio Bbrunialte. Union Tipográfica. Turín, Italia
- WEBER, M. (1964) “Economía y Sociedad” – Fondo de Cultura Económica – México – (Edición original 1922). (1996) “El político y el científico” – Alianza - Buenos Aires, Argentina (Edición original 1918).
- WHITE, L. (1999) “Introducción al estudio de la Administración Pública” en “Clásicos de la Administración Pública” Shafritz, Jay M. y Hyde, Albert C. Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, A. C. Universidad Autónoma de Campeche, Fondo de Cultura Económica – México (edición original 1926).

- WILLIAMSON, J. (1990) “What Washington Means by Policy Reform” en Latin American Adjustment. How much has happened? – Institute for International Economics – Washington DC – USA.
- WILSON, W. (1980) “El Estudio de la Administración” en Revista de Administración Pública, Número especial, edición conmemorativa del 25 aniversario del Instituto Nacional de Administración Pública, INAP, México DF (edición original 1887).
- YELA, R., FAJARDO, J., Y SANDOVAL, M. (2017): “La participación ciudadana y planificación en el contexto de la estrategia pública para el desarrollo municipal”, Revista electrónica de OIDLES, ISSN: 1988-2483, Junio 2017, disponible en <http://www.eumed.net/rev/oidles/22/ciudadanía-desarrollo-municipal.html>
- YELA, R., FORTEZA, S., Y ORTIZ, M. (2014): “La participación ciudadana en la gestión pública local. El caso de los gobiernos autónomos descentralizados en Ecuador”, Revista OIDLES, (diciembre 2014). En línea: <http://www.eumed.net/rev/oidles/17/gestion-publica.html>.
- YELA, R., FORTEZA, S., Y ORTIZ, M. (2017): “El ciudadano como objeto y sujeto del desarrollo en el cantón ecuatoriano”, Revista electrónica de OIDLES, ISSN: 1988-2483, Junio 2017, disponible en <http://www.eumed.net/rev/oidles/22/ciudadano-desarrollo-canton.html>.
- ZARZOSA, P. (2005). La calidad de vida en los municipios de la provincia de Valladolid. España: Diputación Provincial de Valladolid.



ANEXOS

Anexo 1. Clasificadores de gastos

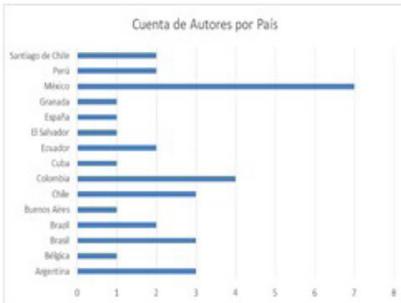
Síntesis de los clasificadores de gastos

Denominación	Respuesta a la pregunta	Concepto, usos y finalidades
TRADICIONALES		
01. Por objeto	¿Qué gasta?	Bienes que el gobierno compra. No mide la eficiencia del gasto, ni su comprensión macroeconómica por falta de información agregada.
02. Institucional	¿Quién gasta?	Entidades (unidades ejecutoras) del gobierno que realiza el gasto. Sirve para el control legal de cada organismo, pero no para medir su eficiencia.
MODERNOS (naturaleza)		
01. Económico	¿Hay consumo? ¿Hay capitalización? ¿Hay financiamiento?	Efecto de la acción estatal sobre las variables económicas: consumo y capital
02. Por finalidades y funciones	¿Para qué necesidad de la comunidad se gasta?	Muestra grandes propósitos de la acción del gobierno: <ul style="list-style-type: none"> - Finalidad: propósitos esenciales para cuyo cumplimiento se realizan. - Funciones: conjunto de acciones generales y homogéneas para cada finalidad. Sirve para la toma de decisiones políticas y el control ciudadano.
03. Por programas	¿cuáles son los objetivos concretos que procura el Estado?	Conjunto de acciones para cumplimentar cada objetivo concreto del Estado (cuantificable o no) para lo cual se asigna recursos humanos, financieros y materiales a cargo de una unidad ejecutora midiéndose un resultado final.
04. Sectorial	¿En qué macro-sectores de la sociedad repercute el gasto público?	Mostrar participación del Estado sobre distintos sectores económicos y sociales; sirve para la determinación de la matriz insumo-producto. Sistema Cuentas Nacionales (ONU)
05. Geográfico	¿Sobre cuáles territorios se destina el gasto?	Mostrar destino por cada división geográfica. Útil en las políticas de descentralización o regionalización.
06. Por moneda	¿A cuál moneda se le imputa el gasto?	Mostrar la necesidad de divisas extranjeras. Necesario para la programación de la balanza de pagos.
07. Por fuente de financiamiento	¿Cuál es el origen financiero del gasto?	Mostrar el origen financiero del gasto (recursos nacionales o extranjeros)

Fuente: Elaborado a partir de la propuesta de las Heras, 2004.

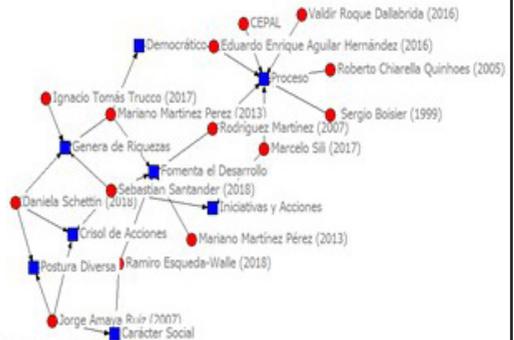
Anexo 2. Resultados análisis bibliométrico sobre desarrollo territorial y desigualdades socioeconómicas

RELACIÓN AUTOR/PAÍS

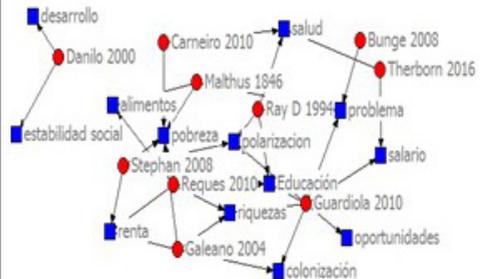
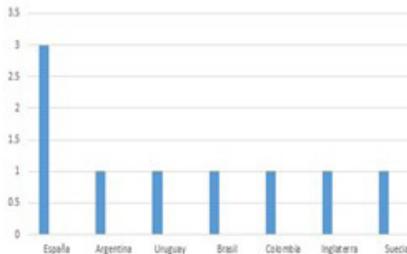


RED DE RELACIONES AUTOR/VARIABLE
PROCESADAS CON UCINET

DESARROLLO TERRITORIAL



DESIGUALDADES SOCIOECONÓMICAS



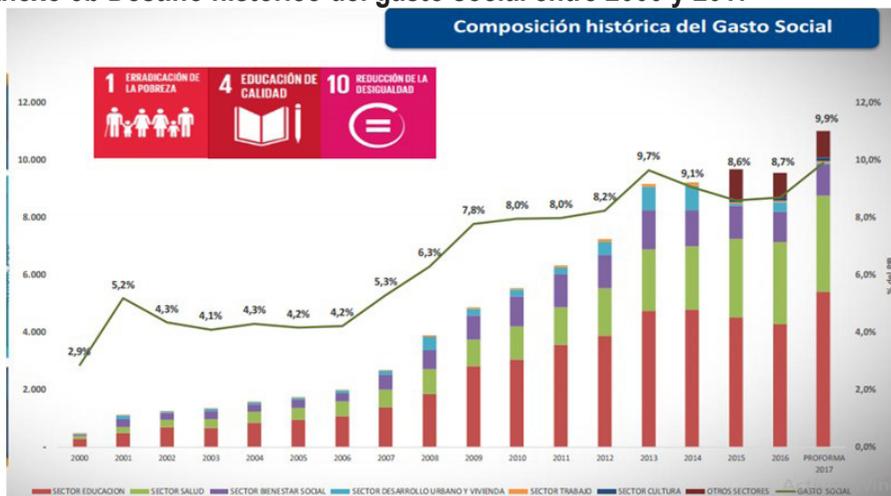
Fuente: Salida UCINET versión 6.0

Anexo 3a Ecuador: indicadores socioeconómicos 2006-2014

	<i>Indicadores</i>	2006	2009	2011	2014
1	Ingreso nacional bruto por persona (valores en USD, precios corrientes)	\$3,110	\$4,070	\$4,880	\$6,276
2	Tasa de crecimiento anual del PIB (%)	4.4	0.6	7.9	3.8
3	Inversión (% del PIB)	22.5	25.6	28.1	28.1
4	Industria, valor agregado (% del PIB)	35.6	34.3	39.0	38.0
5	Pobreza (% de la población)	37.6	35.0	28.6	33.6*
6	% del ingreso total recibido por el 10% mejor remunerado	42.6	38.2	34.8	37.2*
7	% del ingreso total recibido por el 20% peor remunerado	3.6	4.0	4.4	4.6*
8	Índice de Gini	53.2	49.3	46.2	48.0*
9	Salario mínimo (2000=100)	130.0	152.0	170.2	196.1
10	Exportaciones (% del PIB)	30.0	25.0	31.0	28.4
11	Índice de términos del intercambio (2000=100)	110.0	110.0	133.0	131.7

Fuente: Banco Mundial (2015), CEPALSTAT (2015)

Anexo 3b Destino histórico del gasto social entre 2000 y 2017



F

Anexo 4. Marco regulatorio para el gasto público del GAD

El manejo presupuestario de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) municipales está determinado por un conjunto de leyes que norman el sistema de administración presupuestaria a nivel nacional de forma integral y, leyes y ordenanzas que regulan particularmente las diferentes fases del ciclo presupuestario de los GAD, como son: Constitución de la República del Estado (2008); Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (2010); Código Orgánico de Organización Territorial y Descentralización (2010); Ordenanzas municipales; Modelo de Transferencia a los GAD, SENPLADES (2011).

Por un lado, existe un marco legal que rige a los presupuestos públicos a nivel nacional, estableciendo las líneas generales de política que permitan un control periódico de las finanzas de los GAD's desde el Gobierno Central y, al mismo tiempo, propicien un uso responsable y consistente de los recursos en función de metas de desarrollo nacional. Por otro lado, los GAD se sujetan a normas que delinearán específicamente los procedimientos, plazos, actores y roles a través de los cuales se instrumenta la administración descentralizada del presupuesto. La CRE, fija la disposición legal sobre la Política Fiscal, expresando que “las finanzas públicas en los distintos niveles de gobierno, se conducirán de forma sostenible, responsable y transparente y procurarán la estabilidad económica.”

Uno de los puntos más importantes, relaciona la administración de los presupuestos públicos con la consecución de los objetivos previstos en el PND (PNBV). El Art. 280 de la Constitución de la República del Estado (CRE) establece que el PND es el instrumento al que se sujetarán las políticas, programas y proyectos públicos; la programación y ejecución del presupuesto del Estado; y la inversión y la asignación de los recursos públicos; y coordinar las competencias exclusivas entre el Estado central y los gobiernos autónomos descentralizados. Más adelante el Art. 293 dispone que los presupuestos de los GAD's se ajusten a planes regionales, provinciales, cantonales y parroquiales en el marco del PND. En el capítulo quinto, de la “Organización Territorial del Estado”, se refiere a que los GAD generaran sus propios recursos financieros y participan de el 15 por ciento de ingresos permanentes y de un monto no inferior al 5 por ciento de los no permanentes del Gobierno central.

En la actualidad, los GAD reciben el 21 por ciento de ingresos permanentes y el 10 por ciento de no permanentes, conforme a los criterios estipulados en la ley . Si bien, la norma dispuesta en el código tiene aplicabilidad referencial en la programación, formulación, aprobación, ejecución, control, evaluación y liquidación del presupuesto de los GAD, sus contenidos constituyen el punto de partida para el desenvolvimiento de las finanzas de los GAD municipales. Los mecanismos de planificación descentralizada del desarrollo y la transferencia de recursos condicionada a los logros en cuanto a esa planificación son algunos de los aspectos que modelan la administración presupuestaria en los GAD. En el COOTAD se encuentra específicamente la forma de administrar el presupuesto de los GAD municipales.

En ella se incluyen las principales definiciones en materia de organización político–institucional, roles, atribuciones y competencias de los GAD. Además, se recogen de manera detallada, los aspectos que regulan y configuran las diferentes fases del ciclo presupuestario. Por último, se deben considerar otras normas con influencia sobre el manejo de los presupuestos municipales como las que se establecen a través de ordenanzas.

Este es, por ejemplo el caso de los mecanismos de gestión participativa de los presupuestos cantonales, que confieren voz y voto a grupos organizados de la población en la gestión del presupuesto y que han sido instrumentados por medio de la CRE como el Presupuesto Participativo, la denominada silla vacía.

²³ Concordancia con el Art. 215 COOTAD, 2010

²⁴ Art 192 COOTAD, 2010

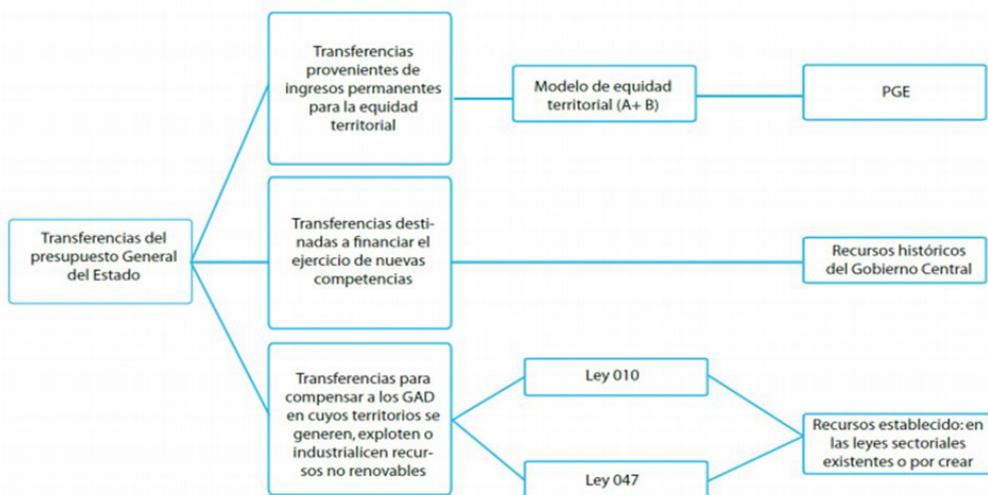
²⁵ Art. 101 CRE. “Las sesiones de los gobiernos autónomos descentralizados serán públicas, y en ellas existirá la silla vacía que ocupará una representante o un representante ciudadano en función de los temas a tratarse, con el propósito de participar en su debate y en la toma de decisiones”.

Recursos financieros de los GAD

Los GAD generarán sus propios recursos financieros y, como parte del Estado, participarán de sus rentas, de conformidad con los principios de subsidiariedad, solidaridad y equidad interterritorial. Son recursos financieros de los gobiernos autónomos descentralizados los siguientes:

a. Ingresos propios de la gestión: los GAD a excepción de las juntas parroquiales, generarán sus ingresos. Son ingresos propios los que provienen de impuestos, tasas y contribuciones especiales de mejoras generales o específicas; los de venta de bienes y servicios; los de renta de inversiones y multas; los de venta de activos no financieros y recuperación de inversiones; los de rifas, sorteos, entre otros ingresos.

b. Transferencias del PGE: Comprende las asignaciones que les corresponde a los GAD's del PGE, correspondientes a ingresos permanentes y no permanentes; los que provengan por el costo de las competencias a ser transferidas; y, los transferidos de los presupuestos de otras entidades de derecho público, de acuerdo a la constitución y a la ley.



Transferencia Presupuesto General del Estado a los GAD

Fuente: SENPLADES

En virtud de las competencias constitucionales, el monto total a transferir se distribuirá entre los GAD's en la siguiente proporción: 27 por ciento para los consejos provinciales; 67 por ciento para los municipios y distritos metropolitanos y, 6 por ciento para las juntas parroquiales.

Para cada uno de los niveles de gobierno el monto se divide en dos partes o componentes:

- » Componente “A”: Los recursos por transferencias entregadas en el año 2010 (se toma como año base y se repartirá el monto que por ley les haya correspondido a los GAD en ese año);
- » Componente “B”: El monto excedente que resulta de la diferencia entre el monto total a distribuir en el año vigente menos los recursos asignados por ley en el año 2010 se distribuirán entre los GAD's. El total de los recursos del Componente “B”, se distribuirá conforme a siete criterios una ponderación del peso que tiene cada uno de los mismos en el monto general a distribuirse, diferenciada por nivel de gobierno.

Tabla Ponderación para las transferencias del gobierno central

CRITERIO	CANTÓN
1. Tamaño de la población	10%
2. Densidad poblacional	13%
3. Necesidades básica insatisfechas	50%
4. Logros en el mejoramiento de los niveles de vida	5%
5. Capacidad de fiscal	6%
6. Esfuerzo administrativo	6%
7. Cumplimiento de metas del PND y del PDOT del GAD's.	10%

Fuente: COOTAD

Las transferencias que efectúa el Gobierno Central a los GAD's podrán financiar hasta el 30% de los gastos permanentes, y un mínimo del 70% de gastos no permanentes. Las transferencias provenientes de al menos el 10% de los ingresos no permanentes financiarán egresos no permanentes.

c. Otro tipo de transferencias, legados y donaciones; Comprenden los fondos recibidos sin contraprestación, del sector interno o externo. Estos pueden provenir del sector público, del sector privado, del sector externo, que incluyen donaciones y los recursos de la cooperación no reembolsable.

d. Participación en las rentas de la explotación o industrialización de recursos naturales no renovables: los GAD en cuyas circunscripciones se exploten o industrialicen recursos no renovables tendrán derecho a participar en las rentas que perciba el Estado por esta actividad.

e. Recursos provenientes de financiamiento. recursos de financiamiento que podrán obtener los GAD, a través de la captación del ahorro interno o externo, para financiar prioritariamente proyectos de inversión. Están conformados por los recursos provenientes de la colocación de títulos y valores, de la contratación de deuda pública interna y externa, y de los saldos de ejercicios anteriores.

Presupuesto de los GAD

El presupuesto de los GAD's constará de las siguientes partes: ingresos; 2. egresos; y, 3. Disposiciones generales.

1. Ingresos: los ingresos del presupuesto se agruparán por títulos y capítulos y se distribuirán por partida.

2. Gastos: los egresos del fondo general se agruparán en: 1. Áreas, 2. Programas, 3. Subprogramas, Proyectos y 5. Actividades. En cada programa, subprograma, proyecto y actividad deberán determinarse los gastos corrientes y los proyectos de inversión, atendiendo a la naturaleza económica predominante de los gastos. Todos los gastos que realicen las dependencias y servicios de los gobiernos autónomos descentralizados tienen que incluirse en una unidad de asignación. Serán unidades de asignación los programas, subprogramas, proyectos y actividades. El presupuesto de gastos comprenderá las siguientes áreas las cuales se muestran en la siguiente tabla:

Tabla Areas de presupuesto de gastos de los GAD

ÁREAS	FUNCIÓN
Servicios Generales	Gastos que normalmente atiende la administración de asuntos internos y el control del cumplimiento de la normativa de los GAD's.
Servicios Sociales	Se relaciona con los servicios destinados a satisfacer necesidades sociales básicas.
Servicios Comunes	Se refiere a las obras y servicios públicos necesarios para la vida de la comunidad.
Servicios Económicos	Se refiere primordialmente a la provisión de las obras de infraestructura económica del territorio de cada nivel de gobierno
Servicios inclasificables	Aquellos que no están previstos en los conceptos anteriores.

Fuente: COOTAD

Clasificación de los gastos:

Egresos permanentes: tienen carácter operativo, requieren repetición permanente y permiten la provisión continua de bienes y servicios públicos a la sociedad. No generan acumulación de capital o activos públicos.

2. Egresos no permanentes: tienen carácter temporal, por una situación específica, excepcional o extraordinaria que no requiere repetición permanente. Pueden generar directamente acumulación de capital bruto o activos públicos o disminución de pasivos.

Anexo 5. Encuesta para la selección de expertos

Estimado colega:

Usted ha sido seleccionado como un posible experto acerca del “Las brechas de la desigualdad socioeconómica en los Gobiernos Autónomos Descentralizados ecuatoriano”, sobre el cual está en proceso de elaboración un procedimiento, para la determinación de las desigualdades socioeconómicas.

Antes de completar la encuesta de criterio de expertos, quisiéramos determinar su competencia en el área antes mencionada de modo tal que pudiéramos reforzar la validez del instrumento de investigación. Agradecemos que dentro de sus múltiples tareas haya dedicado tiempo a responder las encuestas y ayudar a completar, de este modo, nuestro estudio. Por favor, envíe la respuesta por correo electrónico a la siguiente dirección: rogeryela@hotmail.com.

Datos generales del encuestado

Nombre y Apellidos:

Centro de Trabajo:

Años de experiencia
en la actividad:

Categoría docente:

Categoría Científica:

I. Marque dentro de cada cuadro cuán familiarizado está Ud. con el tema: “Las brechas de la desigualdad socioeconómica en los Gobiernos Autónomos Descentralizados ecuatoriano”. Observe que en la escala que presentamos, su conocimiento va de 0 a 10. Es decir, su conocimiento acerca del tema crece de 0 a 10.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

II. ¿Cuáles de los siguientes elementos lo han ayudado a obtener tal conocimiento y criterios? Observe que las casillas están divididas en: Mucho, Bastante, No Mucho.

	Mucho	Bastante	No Mucho
Mis propios análisis teóricos			
Mi propia experiencia como investigador			
Su conocimiento del estado actual del problema en otros países			
Mi propia intuición			

Gracias por su colaboración.

Anexo 6. Listado expertos seleccionados

Nombre y apellidos	Institución Laboral	Categoría científica		Experiencia profesional	Capacitación en desarrollo local	Participación en toma de decisiones
		Dr.	MsC			
1. Marco Troya Fuertes.	GADPLR		X	25	X	X
2. Máximo Ramírez Chávez	UTEQ	X		25	X	X
3. Inés Estupiñan Aguirre	GADPLR	X		20	X	X
4. Lady León Jacome	GADPLR		X	10	X	X
5. Pedro Romero Robles	GADPLR		X	10	X	X
6. León Arguello Núñez	UTEQ	X		20	X	X
7. Jhon Boza Valle	UTEQ	X		20	X	X
8. Zoila Merino Acosta	GADPLR		X	10	X	X
9. Nelly Manjarrez Fuentes	UTEQ	X		20	X	X
10. Betty González	UTEQ	X		20	X	X
11. Teresa Chang Guerrero	GADPLR		X	20	X	X
12. Adriana Torres Alvarado	GADPLR		X	10	X	X
13. Bayron Oviedo Bayas	GADPLR	X		20	X	X
14. Andrés Molina Narváez	GADPLR		X	10	X	X
15. Isabel Macias Hurtado	GADPLR		X	10	X	X

Anexo 7. Encuesta aplicada para la selección de las dimensiones para diagnóstico socioeconómico

Como tarea del proyecto de investigación “Orientación del gasto público en los GAD” se está desarrollando una investigación para determinar las dimensiones adecuadas para el diagnóstico socioeconómico de la provincia Los Ríos. Usted forma parte de los expertos seleccionados y solicitamos su colaboración en la evaluación de la siguiente pregunta ¿cuáles de las dimensiones que a continuación se relacionan son adecuadas para el diagnóstico socioeconómico de la provincia Los Ríos?.

(Seleccione con una X la respuesta que considere correcta).

Dimensiones	Si	No
1. Económica		
2. Vivienda		
3. Empleo		
4. Salud		
5. Alimentación nutrición		
6. Educación		
7. Investigación y ciencia		
8. Infraestructura técnica		
9. Ambiental		

En caso negativo, sienta la libertad de presentar cualquier idea o sugerencia sobre los componentes o dimensiones, o sugerir cualquier otra que no haya sido incluido en el espacio proporcionado a continuación.

Anexo 8. Estadísticos de contrastes de la encuesta para la consulta a expertos para la selección de dimensiones para el diagnóstico socioeconómico

Estadísticos de contraste	Primera ronda	Segunda ronda	Tercera ronda
N	15	15	15
W de Kendall ^a	,594	,667	,625
Chi-cuadrado	133,667	100,000	50,985
Gl.	8	8	8
Sig. asintót.	,000	,000	,000

a. Coeficiente de concordancia de Kendall

Resultados análisis descriptivo dimensiones tercera ronda.

	N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Percentiles		
						75	25	50 (Mediana)
EDU	15	4.60	.507	4	5	4.00	5.00	5.00
SLD	15	4.80	.414	4	5	5.00	5.00	5.00
VIV	15	4.40	.507	4	5	4.00	4.00	5.00
E	15	4.53	.516	4	5	4.00	5.00	5.00
Emp	15	3.24	.516	3	4	3.00	4.00	4.00
AN	15	3.19	.516	3	4	3.00	3.00	4.00
I y C	15	3.10	.507	3	4	3.00	3.00	4.00
IT	15	3.09	.516	3	4	3.00	4.00	4.00
Amb	15	3.07	.516	3	4	3.00	3.00	4.00

Fuente. Salida SPSS 21.0 para Windows

Anexo 9. Encuesta aplicada para la selección de los indicadores para el diagnóstico socioeconómico en el GAD Los Ríos

A continuación, le presentamos una tabla que contiene la propuesta de los indicadores a considerar para el diagnóstico socioeconómico en el GAD Los Ríos.

Le solicitamos que marque con una equis (x) en la celda que se corresponda con el grado de relevancia que usted otorga a cada indicador propuesto.

Le agradecemos anticipadamente el esfuerzo que sabemos hará para responder, con la mayor fidelidad posible a su manera de pensar la presente encuesta.

Muchas gracias.

- | | | |
|-------------------|-------------------|--------------|
| 1. Muy relevante | 2. Bien relevante | 3. Relevante |
| 4. Poco relevante | 5. Irrelevante | |

INDICADORES A CONSIDERAR	MR	BR	R	PR	I
VIVIENDA EN BUEN ESTADO (Vbe)					
VIVIENDA ACCESO A RED PÚBLICA DE AGUA POTABLE (Vrap)					
VIVIENDA ACCESO A RED PÚBLICA DE ALCANTARILLADO (Valc)					
VIVIENDA ACCESO A RED PÚBLICA DE RECOLECCIÓN DE BASURA (Vrb)					
VIVIENDA ACCESO A RED PÚBLICA DE ELECTRICIDAD (Varpe)					
VIVIENDA ACCESO A TELÉFONO CONVENCIONAL (Vatc)					
VIVIENDA CON ACCESO A INTERNET (Vai)					
VIVIENDA CON DISPONIBILIDAD DE PC (Vdpc)					
VIVIENDA CON DISPONIBILIDAD DE TV-Cable (Vtvc)					
POBLACIÓN PROMEDIO POR HOGAR (Ppxh)					
POBLACIÓN NO POBRE (Pnp)					
SEGURIDAD TENENCIA DE VIVIENDA (Stv)					
HABITANTES CON DISPONIBILIDAD DE TELÉFONO CELULAR (Hdtc)					
PORCENTAJE DE POBLACIÓN ECONÓMICA ACTIVA (Pea)					
POBLACIÓN ECONÓMICA ACTIVA del Sector Primario (Peasp)					
POBLACIÓN ECONÓMICA ACTIVA del Sector Secundario (Peass)					

POBLACIÓN ECONÓMICA ACTIVA del Sector Terciario (Peast)					
POBLACIÓN OCUPADA EN LA AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y PESCA (Poag)					
POBLACIÓN OCUPADA EN EL COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR (Pocom)					
POBLACIÓN OCUPADA EN LA ENSEÑANZA (Poens)					
POBLACIÓN OCUPADA EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA (poima)					
POBLACIÓN OCUPADA EN LA CONSTRUCCIÓN (Pocon)					
POBLACIÓN OCUPADA EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA (Poadpd)					
POBLACIÓN OCUPADA EN EL TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO (Potalm)					
POBLACIÓN OCUPADA EN ACTIVIDADES DE LOS HOGARES COMO EMPLEADORES (Poah)					
POBLACIÓN OCUPADA EN ACTIVIDADES DE ALOJAMIENTO Y SERVICIO DE COMIDAS (Poalosc)					
POBLACIÓN OCUPADA EN OTROS SERVICIOS ADMINISTRATIVOS, ATENCIÓN DE SALUD Y DE APOYO (Pooser)					
PORCENTAJE DE PERSONAL OCUPADO PROVINCIAL (Ppop)					
PORCENTAJE IMPUESTO A LA RENTA RECAUDADO PROVINCIAL (Pirrp)					
PORCENTAJE DE ESTABLECIMIENTOS ECONÓMICOS PROVINCIAL (Peep)					
PORCENTAJE DE INGRESOS POR VENTAS PROVINCIAL (Ptxvp)					
POBLACIÓN AFILIADA AL SEGURO (Pafs)					
TASA DE ALFABETIZACIÓN (Talf)					
AÑOS PROMEDIO DE ESCOLARIDAD (Ape)					
TASA DE ANALFABETISMO DIGITAL (Tadig)					
LOGRO EDUCATIVO INCOMPLETO 18-64 años (Ledimc)					
TOTAL, DE ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS (Ted)					
DOCENTES DEL SISTEMA EDUCATIVO POR HABITANTE (Dseh)					
ADMINISTRATIVOS DEL SISTEMA EDUCATIVO POR HABITANTE (Aseh)					
RELACIÓN ESTUDIANTES POR CADA DOCENTE (Rexd)					
ESTUDIANTES DEL SISTEMA EDUCATIVO POR HABITANTE (Esexh)					
COBERTURA DEL SISTEMA DE EDUCACIÓN PÚBLICA (Csep)					
TASA DE ABANDONO ESCOLAR (Tae)					

TASA DE MORTALIDAD INFANTIL (Tmi)					
TASA DE EMBARAZO ADOLESCENTE MENORES DE 20 AÑOS (Temad)					
PERSONAL DE SALUD POR CADA/10,000 HABITANTES (Psch)					
VÍA ASFALTADA EN KM (Vakm)					
VÍA LASTRADA EN KM (Vlkm)					
VÍA TIERRA EN KM (Vtkm)					
PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN LA PROVINCIA (Pdiscp)					
BENEFICIARIOS DEL BONO DE DESARROLLO HUMANO (bbdh)					
CRÉDITOS DEL BONO DE DESARROLLO HUMANO (Cbdh)					
Niños y niñas atendidos MIES (Nnamies)					

- 1.- Considera usted que se debe eliminar algún indicador de los propuestos?
- 2.- Considera usted que se debe incluir algún indicador?
- 3.- Considera usted que debe ser cambiado el nombre de los indicadores propuestos?
- 5.- Tiene Usted alguna opinión personal que referirnos respecto a lo que se propone?

Anexo 10. Prueba de validez del análisis factorial componentes principales por dimensiones

Dimensiones	KMO	Bartlett	Sig.	% Varianza Acum.	Total Indicadores
Vivienda	0,721	135,71	,000	83,95	10
Salud	0,553	30,092	,000	88,97	4
Educación	0,613	124,600	,000	77,36	9
Económica	0,730	150,489	,000	88,48	8

Fuente. Elaborada a partir de salida del SPSS 21.0 para Windows



Anexo 11. Relación de indicadores para cada una de las dimensiones

DIMENSIÓN	INDICADORES	SIGLAS
VIVIENDA	Vivienda en buen estado	Vbe
	Vivienda acceso a red pública de agua potable	Vrap
	Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	Valc
	Vivienda acceso a red pública de recolección de basura	Vrb
	Vivienda acceso a red pública de electricidad	Varpe
	Vivienda acceso a teléfono convencional	Vatc
	Vivienda con acceso a internet	Vai
	Vivienda con disponibilidad de pc	Vdpc
	Seguridad tenencia de vivienda	Stv
	Población promedio por hogar	Ppxh
SALUD	Tasa de sobrevivencia infantil	Tsi
	Tasa de embarazo mayores de 20 años	Tem
	Personal de salud por cada/10,000 habitantes	Psch
	Personas con discapacidad en la provincia	Pdiscp
EDUCACIÓN	Tasa de alfabetización	Talf
	Años promedio de escolaridad	Ape
	Tasa de analfabetismo digital	Tadig
	Logro educativo incompleto 18-64 años	Ledinc
	Total de establecimientos educativos	Ted
	Relación estudiantes por cada docente	Rexd
	Estudiantes del sistema educativo por habitante	Esexh
	Cobertura del Sistema de Educación Pública	Csep
	Tasa de retención escolar	Tre
ECONÓMICA	Porcentaje de población económica activa	Ppea
	Porcentaje de personal ocupado en la economía	Ppoe
	Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	Pirrp
	Porcentaje de establecimientos económicos provincial	Peep
	Porcentaje de ingresos por ventas provincial	Pixvp
	Población afiliada al seguro	Pafs
	Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	Bbdh
	Valor agregado bruto por habitante	Vabxh

Fuente, Elaborado a partir de la selección de los indicadores por expertos y SPSS 21,0.

Anexo 12. Resultados de la dimensión vivienda

Datos según estadísticas y censo										
Cantones	Vbe	Vrap	Valc	Vrb	Varpe	Vatc	Vai	Vdpc	Stv	Ppxh
Baba	67,61	22,67	5,53	23,71	84,95	3,17	1,59	2,83	78,08	3,8
Babahoyo	82,83	62,96	27,79	68,35	90,83	13,91	7,06	14,23	71,11	3,69
Buena fe	84,37	71,13	9,66	80,12	91,69	7,78	4,3	9,55	57,41	4,13
Mocache	80,95	30,58	7,26	29,86	89,23	4,86	1,91	4,05	74,7	3,86
Montalvo	88,74	51,69	23,84	55,69	89,95	11,22	3,92	9,78	72,53	3,56
Palenque	68,25	29,54	15,16	30	75,77	6,88	1,8	2,47	82,61	3,78
Puebloviejo	82,97	51,45	6,48	55,36	87,89	4,82	2,75	4,76	67,62	3,83
Quevedo	88,17	67,43	21,16	90,75	94,9	23,57	8,31	18,3	62,24	3,88
Quinsaloma	78,73	28,17	11,54	31,44	85,71	9,27	2,13	5,00	70,4	3,86
Urdaneta	84,04	36,72	13,8	51,91	84,53	11,98	2,68	4,96	69,39	3,82
Valencia	76,85	25,12	1,82	55,79	87,73	6,08	2,98	6,85	58,18	4,05
Ventanas	83,86	43,1	23,14	62,84	87,41	13,81	3,83	8,44	67,89	3,89
Vinces	82,11	37,75	13,65	40,94	84,55	9,73	2,96	5,5	77,54	3,8
Máx.	88,74	71,13	27,79	90,75	94,90	23,57	8,31	18,30	82,61	4,13
Mín.	67,61	22,67	1,82	23,71	75,77	3,17	1,59	2,47	57,41	3,56

Valores normalizados y cálculo de índice de la dimensión.

Cantones	Vbe	Vrap	Valc	Vrb	Varpe	Vatc	Vai	Vdpc	Stv	Ppxh	ÍNDICE DE VIVIENDA
Baba	0,000	0,000	0,143	0,000	0,480	0,000	0,000	0,023	0,820	0,421	0,189
Babahoyo	0,720	0,831	1,000	0,666	0,787	0,526	0,814	0,743	0,544	0,228	0,686
Buena fe	0,793	1,000	0,302	0,841	0,832	0,226	0,403	0,447	0,000	1,000	0,585
Mocache	0,631	0,163	0,209	0,092	0,704	0,083	0,048	0,100	0,686	0,526	0,324
Montalvo	1,000	0,599	0,848	0,477	0,741	0,395	0,347	0,462	0,600	0,000	0,547
Palenque	0,030	0,142	0,514	0,094	0,000	0,182	0,031	0,000	1,000	0,386	0,238
Puebloviejo	0,727	0,594	0,179	0,472	0,634	0,081	0,173	0,145	0,405	0,474	0,388
Quevedo	0,973	0,924	0,745	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,192	0,561	0,839
Quinsaloma	0,526	0,113	0,374	0,115	0,520	0,299	0,080	0,160	0,515	0,526	0,323
Urdaneta	0,778	0,290	0,461	0,421	0,458	0,432	0,162	0,157	0,475	0,456	0,409
Valencia	0,437	0,051	0,000	0,479	0,625	0,143	0,207	0,277	0,031	0,860	0,311
Ventanas	0,769	0,422	0,821	0,584	0,608	0,522	0,333	0,377	0,416	0,579	0,543
Vinces	0,686	0,311	0,456	0,257	0,459	0,322	0,204	0,191	0,799	0,421	0,411
Media	0,621	0,418	0,466	0,423	0,604	0,324	0,292	0,314	0,499	0,495	0,446

Anexo 13. Resultados de la dimensión salud

Datos según estadísticas y censo				
Cantones	Tsi	Tem	Psch	Pdiscp
Baba	90,6	71,48	12,75	5,46
Babahoyo	95,3	77,75	47,64	25,05
Buena fe	88,68	74,00	12,83	6
Mocache	87,31	72,90	7,66	4,91
Montalvo	91,43	77,19	19,04	3,42
Palenque	82,15	72,84	8,38	2,92
Puebloviejo	89,25	73,16	13,19	5,24
Quevedo	88,19	78,15	31,52	20,47
Quinsaloma	90,25	75,66	8,62	1,8
Urdaneta	82,97	76,68	15,86	4,42
Valencia	96,83	73,88	8,86	4,55
Ventanas	86,56	77,09	23,02	7,94
Vinces	80,48	76,66	20,52	7,82
Máx.	96,83	78,15	47,64	25,05
Mín.	80,48	71,48	7,66	1,8

Valores normalizados e índice de la dimensión salud

Cantones	Tsi	Tem	Psch	Pdiscp	ÍNDICE DE SALUD
Baba	0,619	0,000	0,127	0,157	0,226
Babahoyo	0,906	0,940	1,000	1,000	0,962
Buena fe	0,502	0,378	0,129	0,181	0,297
Mocache	0,418	0,213	0,000	0,134	0,191
Montalvo	0,670	0,856	0,285	0,070	0,470
Palenque	0,102	0,204	0,018	0,048	0,093
Puebloviejo	0,536	0,252	0,138	0,148	0,269
Quevedo	0,472	1,000	0,597	0,803	0,718
Quinsaloma	0,598	0,627	0,024	0,000	0,312
Urdaneta	0,152	0,780	0,205	0,113	0,312
Valencia	1,000	0,360	0,030	0,118	0,377
Ventanas	0,372	0,841	0,384	0,264	0,465
Vinces	0,000	0,777	0,322	0,259	0,339
Media	0,488	0,556	0,251	0,253	0,387

Anexo 14. Resultados de la dimensión educación.

CANTONES	Datos según estadísticas y censo								
	Talf	Ape	Tadig	Ledinc	Ted	Rexd	Esexh	Csep	Tre
Baba	85,47	6,4	43,51	94,77	160	22	25,99	94,6	95,80
Babahoyo	93,33	9,6	33,03	77,66	364	22	36,09	85,1	96,50
Buena fe	89,18	7,5	33,78	91,51	141	27	30,37	83,5	94,70
Mocache	86,52	6,7	37,74	94,39	113	23	24,58	86,6	94,70
Montalvo	93,81	8,9	32,51	83,33	91	18	27,49	94,7	96,70
Palenque	81,87	5,9	41,53	95,55	106	25	25,03	88,1	96,00
Puebloviejo	89,37	7,4	42,2	91,36	82	23	26,35	89,1	94,10
Quevedo	93,69	9,5	29,42	80,8	263	23	32,74	80,6	96,20
Quinsaloma	88,19	7	37,41	93,47	60	21	28,52	92,4	94,80
Urdaneta	89,92	7,6	41,03	90,81	91	22	30,85	89,2	94,40
Valencia	87,46	7	35,58	93,25	149	25	29,36	86	94,00
Ventanas	91,47	8,1	36,34	87,44	160	23	32,95	91,9	95,00
Vinces	88,63	7,7	40,85	89,16	190	25	29,30	93,6	96,00
Máx.	93,81	9,6	43,51	95,55	364	27	36,09	94,7	96,7
Mín.	81,87	5,9	29,42	77,66	60	18	24,58	80,6	94

Valores normalizados e índice de la dimensión educación

Cantones	Talf	Ape	Tadig	Ledinc	Ted	Rexd	Esexh	Csep	Tre	ÍNDICE DE EDUCACIÓN
Baba	0,302	0,135	1,000	0,956	0,329	0,444	0,123	0,993	0,667	0,550
Babahoyo	0,960	1,000	0,256	0,000	1,000	0,444	1,000	0,319	0,926	0,656
Buena fe	0,612	0,432	0,309	0,774	0,266	1,000	0,503	0,206	0,259	0,485
Mocache	0,389	0,216	0,590	0,935	0,174	0,556	0,000	0,426	0,259	0,394
Montalvo	1,000	0,811	0,219	0,317	0,102	0,000	0,253	1,000	1,000	0,522
Palenque	0,000	0,000	0,859	1,000	0,151	0,778	0,039	0,532	0,741	0,456
Puebloviejo	0,628	0,405	0,907	0,766	0,072	0,556	0,154	0,603	0,037	0,459
Quevedo	0,990	0,973	0,000	0,176	0,668	0,556	0,709	0,000	0,815	0,543
Quinsaloma	0,529	0,297	0,567	0,884	0,000	0,333	0,342	0,837	0,296	0,454
Urdaneta	0,674	0,459	0,824	0,735	0,102	0,444	0,545	0,610	0,148	0,505
Valencia	0,468	0,297	0,437	0,871	0,293	0,778	0,415	0,383	0,000	0,438
Ventanas	0,804	0,595	0,491	0,547	0,329	0,556	0,727	0,801	0,370	0,580
Vinces	0,566	0,486	0,811	0,643	0,428	0,778	0,410	0,922	0,741	0,643
Media	0,609	0,470	0,559	0,662	0,301	0,556	0,402	0,587	0,481	0,514

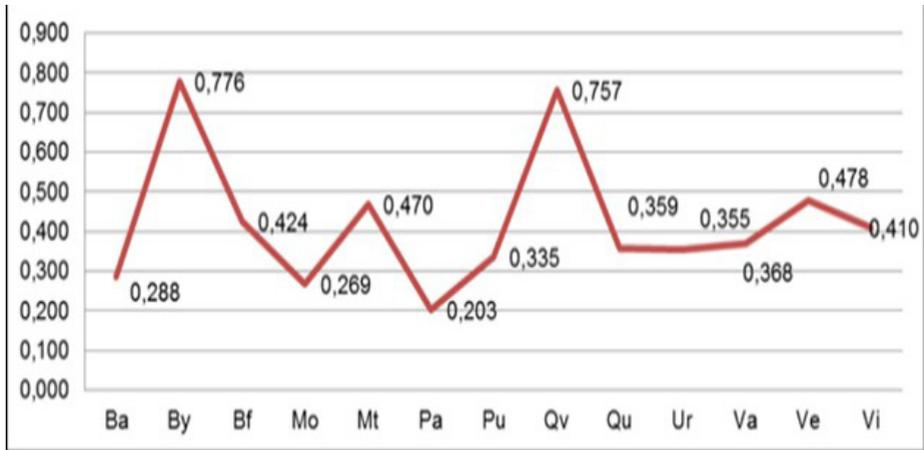
Anexo 15. Resultados de la dimensión económica

Datos según estadísticas y censo									
Cantones	Ppea	Ppoe	Pirrp	Peep	Pixvp	Pafs	Bbdh	Vabxh	
Baba	44,91	2	1,4	2,1	0,7	10,86	9235	2591,86	
Babahoyo	48,97	28,5	27,2	22,8	30,9	17,69	23404	2814,25	
Buena fe	47,79	7,7	7,3	9,1	3,6	11,97	9446	2487,75	
Mocache	46,96	2,8	1,6	2,7	1,4	7,84	9012	1815,72	
Montalvo	49,05	3,3	2	3,7	1,6	16,49	3976	3235,01	
Palenque	43,63	0,9	0,3	1,2	1,3	5,86	5486	1499,32	
Puebloviejo	46,18	3,2	2,8	3,1	10,2	9,48	6320	2685,65	
Quevedo	50,07	31,9	41	31,5	41,1	12,93	20500	3903,76	
Quinsaloma	49,74	1,6	0,8	1,9	0,6	16,44	3301	3617,7	
Urdaneta	45,55	2,6	1,1	3,2	1,9	13,26	5758	2210,21	
Valencia	48,95	2,5	2,1	3,3	0,8	12,39	7942	3957,55	
Ventanas	48,38	7,2	8,8	9,2	3,4	10,22	11181	2244,79	
Vinces	45,74	5,7	3,6	6,2	2,3	13,55	14846	1295,84	
Máx.	50,07	31,9	41	31,5	41,1	17,69	23404	3957,55	
Mín.	43,63	0,9	0,3	1,2	0,6	5,86	3301	1295,84	

Resultado de la normalización de los datos y cálculo del índice de la dimensión económica.

Cantones	Ppea	Ppoe	Pirrp	Peep	Pixvp	Pafs	Bbdh	Vabxh	ÍNDICE DE
									CAPACIDAD ECONÓMICA
Baba	0,199	0,035	0,027	0,030	0,002	0,423	0,295	0,487	0,187
Babahoyo	0,829	0,890	0,661	0,713	0,748	1,000	1,000	0,570	0,801
Buena fe	0,646	0,219	0,172	0,261	0,074	0,516	0,306	0,448	0,330
Mocache	0,517	0,061	0,032	0,050	0,020	0,167	0,284	0,195	0,166
Montalvo	0,842	0,077	0,042	0,083	0,025	0,899	0,034	0,729	0,341
Palenque	0,000	0,000	0,000	0,000	0,017	0,000	0,109	0,076	0,025
Puebloviejo	0,396	0,074	0,061	0,063	0,237	0,306	0,150	0,522	0,226
Quevedo	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,598	0,856	0,980	0,929
Quinsaloma	0,949	0,023	0,012	0,023	0,000	0,894	0,000	0,872	0,347
Urdaneta	0,298	0,055	0,020	0,066	0,032	0,626	0,122	0,344	0,195
Valencia	0,826	0,052	0,044	0,069	0,005	0,552	0,231	1,000	0,347
Ventanas	0,738	0,203	0,209	0,264	0,069	0,369	0,392	0,357	0,325
Vinces	0,328	0,155	0,081	0,165	0,042	0,650	0,574	0,000	0,249
Media	0,582	0,219	0,182	0,214	0,175	0,538	0,335	0,506	0,344

Anexo 16. Índice global de comportamiento socioeconómico de la provincia

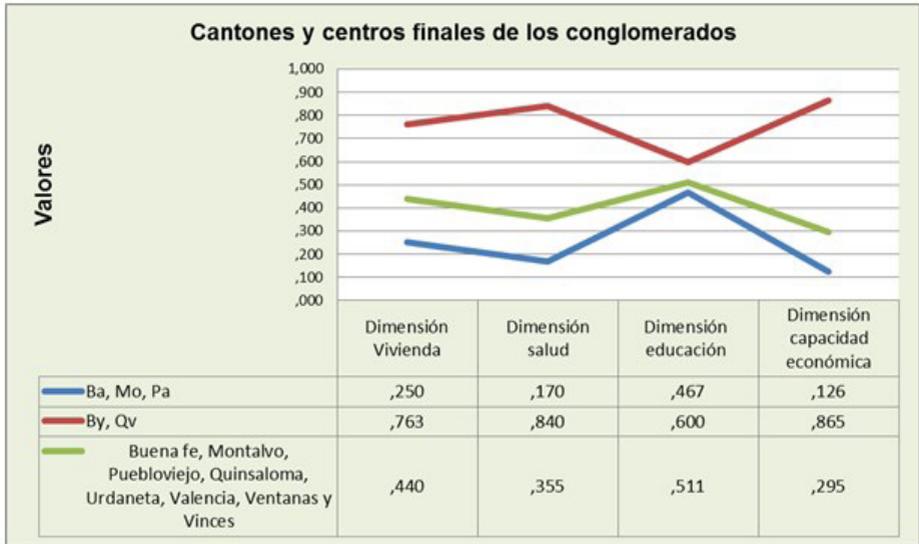


Anexo 17. Índices y ranking de los cantones y dimensiones provincia Los Ríos

Vivienda		Salud			Educación			Capacidad económica			
Cantones	*	**	Cantones	**	**	Cantones	*	**	Cantones	*	**
Qv	0,839	1	By	0,962	1	By	0,656	1	Qv	0,929	1
By	0,686	2	Qv	0,718	2	Vi	0,643	2	By	0,801	2
Bf	0,585	3	Mt	0,470	3	Ve	0,580	3	Va	0,347	3
Mt	0,547	4	Ve	0,465	4	Ba	0,550	4	Qu	0,347	4
Ve	0,543	5	Va	0,377	5	Qv	0,543	5	Mt	0,341	5
Vi	0,411	6	Vi	0,339	6	Mt	0,522	6	Bf	0,330	6
Ur	0,409	7	Ur	0,312	7	Ur	0,505	7	Ve	0,325	7
Pu	0,388	8	Qu	0,312	8	Bf	0,485	8	Vi	0,249	8
Mo	0,324	9	Bf	0,297	9	Pu	0,459	9	Pu	0,226	9
Qu	0,323	10	Pu	0,269	10	Pa	0,456	10	Ur	0,195	10
Va	0,311	11	Ba	0,226	11	Qu	0,454	11	Ba	0,187	11
Pa	0,238	12	Mo	0,191	12	Va	0,438	12	Mo	0,166	12
Ba	0,189	13	Pa	0,093	13	Mo	0,394	13	Pa	0,025	13
Media	0,446			0,387			0,514			0,344	
*	Valor calculado sobre la base de la media aritmética de los índices.										
**	Ranking provincial por dimensiones.										

Fuente. Elaborado a partir de cálculos en Excel

Anexo 18. Cantones y centros finales de cada conglomerado. Salida: Software Microsoft EXCEL 2015.



Anexo 19. Encuesta aplicada para evaluar satisfacción ciudadana

Estimado ciudadano usted ha sido seleccionado para conocer su satisfacción en relación con algunas condiciones de vida y trabajo en su cantón.

A continuación, le proponemos algunos elementos sobre la satisfacción con las condiciones de vida y trabajo en su cantón, marque con una X en la casilla que más se identifique con usted, utilizando la siguiente escala:

2. Muy insatisfecho 2. Insatisfecho 3. Ni insatisfecho / ni satisfecho
 5. Satisfecho 5. Muy satisfecho

No	Ítems	1	2	3	4	5
Ítems 1	Calidad de la vivienda					
Ítems 2	acceso al agua potable					
Ítems 3	acceso al alcantarillado					
Ítems 4	recogida de desechos sólidos					
Ítems 5	acceso al servicio de electricidad					
Ítems 6	acceso a teléfono convencional					
Ítems 7	acceso a internet					
Ítems 8	el acceso a disponibilidad de PC					
Ítems 9	seguridad de la tenencia de la vivienda					
Ítems 10	hacinamiento domiciliario					
Ítems 11	atención a niños, niñas, adolescentes, adultos y adultos mayores (vacunación y programas especiales)					
Ítems 12	atención materno infantil					
Ítems 13	tratamiento especializado profesional en áreas de la salud					
Ítems 14	atención a los discapacitados (atención, equipamiento, rehabilitación e incorporación laboral)					
Ítems 15	programa de alfabetización en la provincia					
Ítems 16	proceso formativo de la educación pública					
Ítems 17	acceso a las tecnologías de la información y las comunicaciones					
Ítems 18	formación postgraduada (diplomados, especialidades, maestrías, doctorados)					
Ítems 19	calidad de la infraestructura educativa (guarderías, escuelas, colegios, universidades)					
Ítems 20	calidad del servicio público de educación					
Ítems 21	financiamiento a la educación					

Ítems 22	cobertura del sistema de educación pública						
	nivel educativo de la población						
Ítems 23							
Ítems 24	cantidad y calidad de la oferta pública de empleo						
Ítems 25	nivel de ingreso de la población						
Ítems 26	recaudación del impuesto a la renta de la provincia						
Ítems 27	apoyo y financiamiento a la generación de pequeñas y medianas empresas						
Ítems 28	poder adquisitivo de los ingresos						
Ítems 29	afiliación a la seguridad social						
Ítems 30	acceso al bono de desarrollo humano						
Ítems 31	niveles de concentración de la riqueza y la desigualdad territorial						

Anexo 20. Características fundamentales de la muestra seleccionada por cantones

Cantones	Población	Muestra	Estratos				
			*	**	***	****	*****
Baba	42920	381	33,9	20,6	15,4	15,8	14,3
Babahoyo	171038	384	35,9	19,9	14,8	14,5	14,9
Buena fe	77878	383	34,7	17,9	16,1	16,5	14,8
Mocache	42.403	381	33,3	20,3	19,3	13,3	13,8
Montalvo	27.661	379	34,9	19,3	17,4	13,8	14,6
Palenque	23.602	379	32,8	19,7	16,4	15,8	15,3
Pueblviejo	42.657	381	34,3	18,8	14,9	16,3	15,7
Quevedo	203650	384	35,3	17,8	16,5	16,7	13,7
Quinsaloma	19.416	377	34,6	18,9	15,8	15,3	15,4
Urdaneta	32.052	380	35,9	19,5	16,3	13,8	14,5
Valencia	51.365	382	36,2	18,9	15,4	15,8	13,7
Ventanas	73.544	383	36,5	17,8	15,3	15,7	14,7
Vinces	80.165	383	34,8	18,7	16,4	16,3	13,8
Total/ Promedio	888.351	4957	34,9	19,1	16,2	15,4	14,4

* Empleados ** Amas de casa *** Estudiantes

**** Jubilados ***** Sin empleo

Anexo 21. Resultados del análisis de fiabilidad de la escala del cuestionario aplicado para consulta popular

Estadísticos de fiabilidad

	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
Alfa de Cronbach	,951	31

Fuente. Salida SPSS 21.0 para Windows.

Estadísticos de resumen de los elementos

	Media	Mínimo	Máximo	Rango	Máximo/mínimo
Medias de los elementos	3,129	1,543	4,550	3,007	2,949
Varianzas de los elementos	,795	,011	1,383	1,372	121,643
Covarianzas inter-elementos	,151	-,075	1,270	1,345	-16,848
Correlaciones inter-elementos	,260	-,120	1,000	1,120	-8,320

Fuente. Salida SPSS 21.0 para Windows.

Anexo 22. Puntuaciones medias de los ítems de la encuesta

Items	Ba	By	Bf	Mo	Mt	Pa	Pu	Qv	Qu	Ur	Va	Ve	Vi
Items1	2,4	4,41	4,41	2,35	4,43	2,35	3,64	4,48	3,64	2,37	3,87	3,97	2,5
Items2	2,5	2,17	2,38	2,13	2,15	2,2	2,64	3,3	2,22	2,14	2,21	2,25	2,35
Items3	2,5	2,17	2,38	2,13	2,15	2,2	2,64	3,3	2,22	2,14	2,21	2,25	2,35
Items4	4,29	4,16	4,23	4,19	4,24	4,18	4,33	4,23	4,16	4,14	4,12	4,23	4,13
Items5	4,49	4,59	4,53	4,51	4,52	4,55	4,55	4,55	4,65	4,45	4,75	4,65	4,61
Items6	2,85	4,56	3,81	2,37	2,35	2,33	2,35	4,55	2	2,1	3,67	3,66	3,68
Items7	2,85	4,56	3,81	2,37	2,35	2,33	2,35	4,55	2	2,1	3,67	3,66	3,68
Items8	2,85	4,56	3,81	2,37	2,35	2,33	2,35	4,55	2	2,1	3,67	3,66	3,68
Items9	3,21	4,55	3,99	3,43	3,15	3	3,38	4,4	3,26	3,34	3,47	3	3,35
Items10	3	3,54	3,38	3	3,22	3	3,28	3,55	3,34	3,37	3,32	3,29	3,28
Items11	3,98	4,01	4,01	3,98	4,01	4,02	3,97	4,01	4,01	3,98	4,01	4	3,98
Items12	2,69	4,29	2,74	3,93	2,69	2,69	2,69	4,23	2,82	2,81	2,82	2,83	2,82
Items13	2,69	4,48	2,74	3,93	2,69	2,69	2,69	4,53	2,82	2,81	2,82	2,83	2,82
Items14	3,06	3,43	3,37	3,15	2,21	3,13	3,21	3,44	3	3,24	3,16	3,13	3
Items15	2,69	4,41	2,98	2,89	2,79	2,99	2,89	4,55	2,85	2,86	2,76	2,86	2,85
Items16	4,61	4,82	4,38	4,5	4,53	4	4,5	4,76	4,42	4,39	4,63	4,71	4,59
Items17	2,69	4,41	2,97	2,98	2,97	2,98	2,98	4,55	2,81	2,81	2,81	2,81	2,81
Items18	1,5	4,41	1,57	1,43	1,58	1,59	1,54	4,55	1,58	1,62	1,5	1,53	1,58
Items19	3,9	4,55	3,77	3,98	3,97	3,98	3,98	4,54	3,89	3,61	3,65	3,81	3,71
Items20	3,8	4,4	3,97	3,95	3,94	3,98	3,99	4,35	3,93	4	3,96	3,98	3,92
Items21	3,8	4,28	3,86	3,94	3,93	3,99	3,99	4	3,94	3,96	3,97	3,98	3,92
Items22	3,89	4,55	3,98	3,99	3,99	3,99	3,99	4,54	3,85	3,61	3,56	2,64	3,51
Items23	2,54	4,41	2,44	2,56	2,64	2,54	2,33	4,55	2,54	2,42	2,54	2,43	2,54
Items24	1,54	4,41	2,98	2,99	2,98	2,99	2,99	4,55	2,85	2,86	2,86	2,86	2,85
Items25	1,5	4,41	2,97	2,98	2,96	2,98	2,98	4,55	2,83	2,85	2,83	2,84	2,81
Items26	2,5	4,41	3,39	2,98	2,97	2,98	2,98	4,5	2,81	2,84	3,89	3,84	3,81
Items27	2,69	4,41	2,98	2,99	2,97	2,99	2,89	4,55	2,85	2,81	3,83	3,88	3,85
Items28	2,69	4,48	2,74	3,73	2,7	2,69	2,69	4,53	2,82	2,81	3,82	3,83	3,82
Items29	1,5	4,41	2,97	2,98	2,97	2,95	2,98	3,5	3,34	2,83	2,81	2,84	2,82
Items30	4	4,4	3,97	3,99	3,98	4	3,99	4,85	3,95	3,85	3,88	3,81	3,84
Items31	2,69	3,99	2,74	3,93	2,69	2,64	2,69	4,53	2,82	2,81	2,87	2,83	2,82

Fuente. Salida análisis descriptivo realizado en SPSS 21.0

Anexo 23. Resultados de la dimensión vivienda

Datos según media de los ítems por cantones										
Cantones	Items1	Items2	Items3	Items4	Items5	Items6	Items7	Items8	Items9	Items10
Baba	2,4	2,5	2,5	4,29	4,49	2,85	2,85	2,85	3,21	3
Babahoyo	4,41	2,17	2,17	4,16	4,59	4,56	4,56	4,56	4,55	3,54
Buena fe	4,41	2,38	2,38	4,23	4,53	3,81	3,81	3,81	3,99	3,38
Mocache	2,35	2,13	2,13	4,19	4,51	2,37	2,37	2,37	3,43	3
Montalvo	4,43	2,15	2,15	4,24	4,52	2,35	2,35	2,35	3,15	3,22
Palenque	2,35	2,2	2,2	4,18	4,55	2,33	2,33	2,33	3	3
Puebloviejo	3,64	2,64	2,64	4,33	4,55	2,35	2,35	2,35	3,38	3,28
Quevedo	4,48	3,3	3,3	4,23	4,55	4,55	4,55	4,55	4,4	3,55
Quinsaloma	3,64	2,22	2,22	4,16	4,65	2	2	2	3,26	3,34
Urdaneta	2,37	2,14	2,14	4,14	4,45	2,1	2,1	2,1	3,34	3,37
Valencia	3,87	2,21	2,21	4,12	4,75	3,67	3,67	3,67	3,47	3,32
Ventanas	3,97	2,25	2,25	4,23	4,65	3,66	3,66	3,66	3	3,29
Vinces	2,5	2,35	2,35	4,13	4,61	3,68	3,68	3,68	3,35	3,28
Max	4,48	3,3	3,3	4,33	4,75	4,56	4,56	4,56	4,55	3,55
Min	2,35	2,13	2,13	4,12	4,45	2	2	2	3	3

Resultado valores normalizados e índice de la dimensión vivienda

Cantones	Items1	Items2	Items3	Items4	Items5	Items6	Items7	Items8	Items9	Items10	INDICE DE VIVIENDA
Baba	0,023	0,316	0,316	0,810	0,133	0,332	0,332	0,332	0,135	0,000	0,273
Babahoyo	0,967	0,034	0,034	0,190	0,467	1,000	1,000	1,000	1,000	0,982	0,667
Buena fe	0,967	0,214	0,214	0,524	0,267	0,707	0,707	0,707	0,639	0,691	0,564
Mocache	0,000	0,000	0,000	0,333	0,200	0,145	0,145	0,145	0,277	0,000	0,124
Montalvo	0,977	0,017	0,017	0,571	0,233	0,137	0,137	0,137	0,097	0,400	0,272
Palenque	0,000	0,060	0,060	0,286	0,333	0,129	0,129	0,129	0,000	0,000	0,113
Puebloviejo	0,606	0,436	0,436	1,000	0,333	0,137	0,137	0,137	0,245	0,509	0,398
Quevedo	1,000	1,000	1,000	0,524	0,333	0,996	0,996	0,996	0,903	1,000	0,875
Quinsaloma	0,606	0,077	0,077	0,190	0,667	0,000	0,000	0,000	0,168	0,618	0,240
Urdaneta	0,009	0,009	0,009	0,095	0,000	0,039	0,039	0,039	0,219	0,673	0,113
Valencia	0,714	0,068	0,068	0,000	1,000	0,652	0,652	0,652	0,303	0,582	0,469
Ventanas	0,761	0,103	0,103	0,524	0,667	0,648	0,648	0,648	0,000	0,527	0,463
Vinces	0,070	0,188	0,188	0,048	0,533	0,656	0,656	0,656	0,226	0,509	0,373
Media	0,515	0,194	0,194	0,392	0,397	0,429	0,429	0,429	0,324	0,499	0,380

Fuente. Salida análisis descriptivo realizado en SPSS 21.0

Anexo 24. Resultados de la dimensión salud

Datos según media de los ítems por cantones				
Cantones	Ítems11	Ítems12	Ítems13	Ítems14
Baba	3,98	2,69	2,69	3,06
Babahoyo	4,01	4,29	4,48	3,43
Buena fe	4,01	2,74	2,74	3,37
Mocache	3,98	3,93	3,93	3,15
Montalvo	4,01	2,69	2,69	3,21
Palenque	4,02	2,69	2,69	3,13
Puebloviejo	3,97	2,69	2,69	3,21
Quevedo	4,01	4,23	4,53	3,44
Quinsaloma	4,01	2,82	2,82	3
Urdaneta	3,98	2,81	2,81	3,24
Valencia	4,01	2,82	2,82	3,16
Ventanas	4	2,83	2,83	3,13
Vinces	3,98	2,82	2,82	3
Máx.	4,02	4,29	4,53	3,44
Min.	3,97	2,69	2,69	3

Resultado valores normalizados e índice de la dimensión salud

Cantones	Ítems11	Ítems12	Ítems13	Ítems14	INDICE DE SALUD
Baba	0,200	0,000	0,000	0,136	0,084
Babahoyo	0,800	1,000	0,973	0,977	0,938
Buena fe	0,800	0,031	0,027	0,841	0,425
Mocache	0,200	0,775	0,674	0,341	0,497
Montalvo	0,800	0,000	0,000	0,477	0,319
Palenque	1,000	0,000	0,000	0,295	0,324
Puebloviejo	0,000	0,000	0,000	0,477	0,119
Quevedo	0,800	0,963	1,000	1,000	0,941
Quinsaloma	0,800	0,081	0,071	0,000	0,238
Urdaneta	0,200	0,075	0,065	0,545	0,221
Valencia	0,800	0,081	0,071	0,364	0,329
Ventanas	0,600	0,088	0,076	0,295	0,265
Vinces	0,200	0,081	0,071	0,000	0,088
Media	0,554	0,244	0,233	0,442	0,368

Anexo 25. Resultados de la dimensión educación

Datos según media de los ítems por cantones									
CANTONES	Ítems15	Ítems16	Ítems17	Ítems18	Ítems19	Ítems20	Ítems21	Ítems22	Ítems23
Baba	2,69	4,61	2,69	1,5	3,9	3,8	3,8	3,89	2,54
Babahoyo	4,41	4,82	4,41	4,41	4,55	4,4	4,28	4,55	4,41
Buena fe	2,98	4,38	2,97	1,57	3,77	3,97	3,86	3,98	2,44
Mocache	2,89	4,5	2,98	1,43	3,98	3,95	3,94	3,99	2,56
Montalvo	2,79	4,53	2,97	1,58	3,97	3,94	3,93	3,99	2,64
Palenque	2,99	4	2,98	1,59	3,98	3,98	3,99	3,99	2,54
Puebloviejo	2,89	4,5	2,98	1,54	3,98	3,99	3,99	3,99	2,33
Quevedo	4,55	4,76	4,55	4,55	4,54	4,35	4	4,54	4,55
Quinsaloma	2,85	4,42	2,81	1,58	3,89	3,93	3,94	3,85	2,54
Urdaneta	2,86	4,39	2,81	1,62	3,61	4	3,96	3,61	2,42
Valencia	2,76	4,63	2,81	1,5	3,65	3,96	3,97	3,56	2,54
Ventanas	2,86	4,71	2,81	1,53	3,81	3,98	3,98	2,64	2,43
Vinces	2,85	4,59	2,81	1,58	3,71	3,92	3,92	3,51	2,54
Máx.	4,55	4,82	4,55	4,55	4,55	4,4	4,28	4,55	4,55
Mín.	2,69	4	2,69	1,43	3,61	3,8	3,8	2,64	2,33

Resultado valores normalizados e índice de la dimensión educación

CANTONES	Ítems15	Ítems16	Ítems17	Ítems18	Ítems19	Ítems20	Ítems21	Ítems22	Ítems23	INDICE DE EDUCACIÓN
Baba	0,000	0,744	0,000	0,022	0,309	0,000	0,000	0,654	0,095	0,203
Babahoyo	0,925	1,000	0,925	0,955	1,000	1,000	1,000	1,000	0,937	0,971
Buena fe	0,156	0,463	0,151	0,045	0,170	0,283	0,125	0,702	0,050	0,238
Mocache	0,108	0,610	0,156	0,000	0,394	0,250	0,292	0,707	0,104	0,291
Montalvo	0,054	0,646	0,151	0,048	0,383	0,233	0,271	0,707	0,140	0,292
Palenque	0,161	0,000	0,156	0,051	0,394	0,300	0,396	0,707	0,095	0,251
Puebloviejo	0,108	0,610	0,156	0,035	0,394	0,317	0,396	0,707	0,000	0,302
Quevedo	1,000	0,927	1,000	1,000	0,989	0,917	0,417	0,995	1,000	0,916
Quinsaloma	0,086	0,512	0,065	0,048	0,298	0,217	0,292	0,634	0,095	0,249
Urdaneta	0,091	0,476	0,065	0,061	0,000	0,333	0,333	0,508	0,041	0,212
Valencia	0,038	0,768	0,065	0,022	0,043	0,267	0,354	0,482	0,095	0,237
Ventanas	0,091	0,866	0,065	0,032	0,213	0,300	0,375	0,000	0,045	0,221
Vinces	0,086	0,720	0,065	0,048	0,106	0,200	0,250	0,455	0,095	0,225
Media	0,223	0,642	0,232	0,182	0,361	0,355	0,346	0,635	0,214	0,355

Anexo 26. Resultados de la dimensión económica

Datos según media de los ítems por cantones								
CANTONES	Ítems24	Ítems25	Ítems26	Ítems27	Ítems28	Ítems29	Ítems30	Ítems31
Baba	1,54	1,5	2,5	2,69	2,69	1,5	4	2,69
Babahoyo	4,41	4,41	4,41	4,41	4,48	4,41	4,4	3,99
Buena fe	2,98	2,97	3,39	2,98	2,74	2,97	3,97	2,74
Mocache	2,99	2,98	2,98	2,99	3,73	2,98	3,99	3,93
Montalvo	2,98	2,96	2,97	2,97	2,7	2,97	3,98	2,69
Palenque	2,99	2,98	2,98	2,99	2,69	2,95	4	2,64
Puebloviejo	2,99	2,98	2,98	2,89	2,69	2,98	3,99	2,69
Quevedo	4,55	4,55	4,5	4,55	4,53	3,5	4,85	4,53
Quinsaloma	2,85	2,83	2,81	2,85	2,82	3,34	3,95	2,82
Urdaneta	2,86	2,85	2,84	2,81	2,81	2,83	3,85	2,81
Valencia	2,86	2,83	3,89	3,83	3,82	2,81	3,88	2,87
Ventanas	2,86	2,84	3,84	3,88	3,83	2,84	3,81	2,83
Vinces	2,85	2,81	3,81	3,85	3,82	2,82	3,84	2,82
Máx.	4,55	4,55	4,5	4,55	4,53	4,41	4,85	4,53
Min.	1,54	1,5	2,5	2,69	2,69	1,5	3,81	2,64

Resultado valores normalizados e índice de la dimensión económica

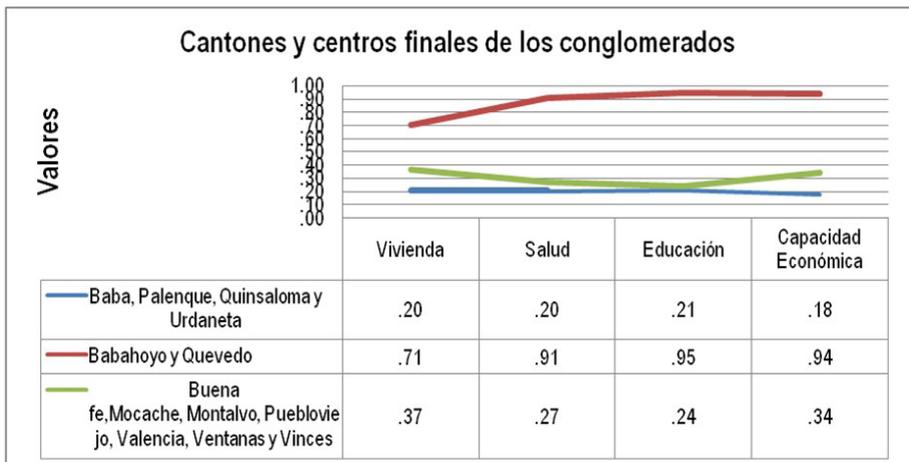
CANTONES	Ítems24	Ítems25	Ítems26	Ítems27	Ítems28	Ítems29	Ítems30	Ítems31	INDICE DE CAPACIDAD ECONÓMICA
Baba	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,183	0,026	0,026
Babahoyo	0,953	0,954	0,955	0,925	0,973	1,000	0,567	0,714	0,880
Buena fe	0,478	0,482	0,445	0,156	0,027	0,505	0,154	0,053	0,288
Mocache	0,482	0,485	0,240	0,161	0,565	0,509	0,173	0,683	0,412
Montalvo	0,478	0,479	0,235	0,151	0,005	0,505	0,163	0,026	0,255
Palenque	0,482	0,485	0,240	0,161	0,000	0,498	0,183	0,000	0,256
Puebloviejo	0,482	0,485	0,240	0,108	0,000	0,509	0,173	0,026	0,253
Quevedo	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,687	1,000	1,000	0,961
Quinsaloma	0,435	0,436	0,155	0,086	0,071	0,632	0,135	0,095	0,256
Urdaneta	0,439	0,443	0,170	0,065	0,065	0,457	0,038	0,090	0,221
Valencia	0,439	0,436	0,695	0,613	0,614	0,450	0,067	0,122	0,429
Ventanas	0,439	0,439	0,670	0,640	0,620	0,460	0,000	0,101	0,421
Vinces	0,435	0,430	0,655	0,624	0,614	0,454	0,029	0,095	0,417
Media	0,503	0,504	0,438	0,361	0,35	0,513	0,220	0,233	0,390

Anexo 27. Índices y ranking de las dimensiones utilizadas para evaluar el efecto del gasto público

Vivienda			Salud			Educación			Económica		
Cantones	*	**	Cantones	**	**	Cantones	*	**	Cantones	*	**
Quevedo	0,875	1	Quevedo	0,941	1	Babahoyo	0,971	1	Quevedo	0,961	1
Babahoyo	0,667	2	Babahoyo	0,938	2	Quevedo	0,916	2	Babahoyo	0,880	2
Buena fe	0,564	3	Mocache	0,497	3	Puebloviejo	0,302	3	Valencia	0,429	3
Valencia	0,469	4	Buena fe	0,425	4	Montalvo	0,292	4	Ventanas	0,421	4
Ventanas	0,463	5	Valencia	0,329	5	Mocache	0,291	5	Vinces	0,417	5
Puebloviejo	0,398	6	Palenque	0,324	6	Palenque	0,251	6	Mocache	0,412	6
Vinces	0,373	7	Montalvo	0,319	7	Quinsaloma	0,249	7	Buena fe	0,288	7
Baba	0,273	8	Ventanas	0,265	8	Buena fe	0,238	8	Palenque	0,256	8
Montalvo	0,272	9	Quinsaloma	0,238	9	Valencia	0,237	9	Quinsaloma	0,256	9
Quinsaloma	0,240	10	Urdaneta	0,221	10	Vinces	0,225	10	Montalvo	0,255	10
Mocache	0,124	11	Puebloviejo	0,119	11	Ventanas	0,221	11	Puebloviejo	0,253	11
Palenque	0,113	12	Vinces	0,088	12	Urdaneta	0,212	12	Urdaneta	0,221	12
Urdaneta	0,113	13	Baba	0,084	13	Baba	0,203	13	Baba	0,026	13
Media	0,380			0,368			0,355			0,390	
* Valor calculado sobre la base de la media aritmética de los índices.											
** Ranking provincial por dimensiones.											

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos en Excel.

Anexo 28. Cantones y centros finales de cada conglomerado para los efectos del gasto público sobre la percepción de la población sobre la satisfacción con los servicios. Salida: Software Microsoft EXCEL 2015



Anexo 29. Análisis de correspondencia e independencia provincia Los Ríos

Cantón Baba

Dimensión: Vivienda

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,482
Población	-,482	1,000

Esta es una matriz de similaridades

37 b) Análisis de independencia

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	8,000 ^a	2,600 ^b
gl	5	6
Sig. asintót.	,156	,857
Sig. exacta	,184	,944
Probabilidad en el punto	,078	,129

a. 6 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,7.

b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,4.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,849
Población	,849	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,500 ^b
gl	3	2
Sig. asintót.	1,000	,779
Sig. exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,444

a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 3 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,3.

Dimensión: Educación

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,071
Población	-,071	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	5,000 ^b
gl	8	5
Sig. asintót.	1,000	,416
Sig. exacta	1,000	,482
Probabilidad en el punto	,001	,114

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 6 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,5.

Dimensión: Económica

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,315
Población	,315	1,000

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	6,250 ^b
gl	7	2
Sig. asintót.	1,000	,044
Sig. exacta	1,000	,059
Probabilidad en el punto	,002	,026

a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 3 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 2,7.

Cantón: Babahoyo

Dimensión: Vivienda

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,570
Población	-,570	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	4,400 ^b
Gl	9	5
Sig. asintót.	1,000	,493
Sig. Exacta	1,000	,607
Probabilidad en el punto	,000	,188

a. 10 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 6 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,7.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,710
Población	,710	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,500 ^a	,000 ^b
GI	2	3
Sig. asintót.	,779	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,444	,094

a. 3 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,3.

b. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Salud**Distancias****Resumen de procesamiento de los casos**

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,177
Población	,177	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	2,667 ^a	4,778 ^b
Gl	6	3
Sig. asintót.	,849	,189
Sig. Exacta	,953	,225
Probabilidad en el punto	,168	,069

a. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,3.

b. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 2,3.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,064
Población	-,064	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,750 ^a	,000 ^b
Gl	6	7
Sig. asintót.	,993	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,024	,002

a. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.

b. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Cantón: Buena fe

Dimensión: Vivienda

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,167
Población	-,167	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,800 ^a	2,600 ^b
Gl	8	6
Sig. asintót.	,999	,857
Sig. Exacta	1,000	,944
Probabilidad en el punto	,005	,129

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.

b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,4.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,267
Población	,267	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
Gl	3	3
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,094

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Educación

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Dimensión: Salud
Distancias

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,246
Población	-,246	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	8	8
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,001	,001

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Económica
Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,378
Población	,378	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	7	7
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,002	,002

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje

a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Cantón: Mocache

Dimensión: Vivienda

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,028
Población	-,028	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	4,000 ^b
GI	9	4
Sig. asintót.	1,000	,406
Sig. Exacta	1,000	,485
Probabilidad en el punto	,000	,125

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje

a. 10 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 5 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 2,0.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,605
Población	-,605	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	3	3
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,094

a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Educación

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,436
Población	-,436	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	8	8
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,001	,001

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Económica

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,114
Población	,114	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	7	7
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,002	,002

a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Cantón: Montalvo

Dimensión: Vivienda

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,236
Población	,236	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	2,600 ^b
GI	9	6
Sig. asintót.	1,000	,857
Sig. Exacta	1,000	,944
Probabilidad en el punto	,000	,129

- a. 10 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.
- b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,4.

Dimensión: Salud
Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,074
Población	-,074	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,500 ^b
GI	3	2
Sig. asintót.	1,000	,779
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,444

- a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.
- b. 3 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,3.

Dimensión: Educación

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,251
Población	,251	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	2,667 ^a	,000 ^b
GI	6	8
Sig. asintót.	,849	1,000
Sig. Exacta	,953	1,000
Probabilidad en el punto	,168	,001

a. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,3.

b. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Económica

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,419
Población	,419	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
Gl	7	7
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,002	,002

a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Cantón: Palenque

Dimensión: Vivienda

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,520
Población	-,520	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,800 ^a	2,000 ^b
Gl	8	4
Sig. asintót.	,999	,736
Sig. Exacta	1,000	,834
Probabilidad en el punto	,005	,155

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.

b. 5 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 2,0.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,037
Población	-,037	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,500 ^b
Gl	3	2
Sig. asintót.	1,000	,779
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,444

- a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.
- b. 3 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,3.

Dimensión: Educación
Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,123
Población	-,123	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,778 ^a	,000 ^b
GI	7	8
Sig. asintót.	,998	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,011	,001

- a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.
- b. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Económica

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,506
Población	-,506	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	6,000 ^a	,750 ^b
GI	3	6
Sig. asintót.	,112	,993
Sig. Exacta	,116	1,000
Probabilidad en el punto	,021	,024

a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 2,0.

b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.

Cantón: Pueblo Viejo

Dimensión: Vivienda

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,559
Población	,559	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	2,600 ^b
Gl	9	6
Sig. asintót.	1,000	,857
Sig. Exacta	1,000	,944
Probabilidad en el punto	,000	,129

a. 10 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,4.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,433
Población	-,433	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	1,000 ^b
GI	3	1
Sig. asintót.	1,000	,317
Sig. Exacta	1,000	,625
Probabilidad en el punto	,094	,500

a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 2 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 2,0.

Dimensión: Educación

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,459
Población	-,459	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,778 ^a	,000 ^b
GI	7	8
Sig. asintót.	,998	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,011	,001

a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.

b. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Económica

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,055
Población	-,055	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
Gl	7	7
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,002	,002

a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Cantón: Quevedo

Dimensión: Vivienda

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,208
Población	-,208	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	8,000 ^a	4,000 ^b
GI	5	4
Sig. asintót.	,156	,406
Sig. Exacta	,184	,485
Probabilidad en el punto	,078	,125

a. 6 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,7.

b. 5 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 2,0.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,583
Población	,583	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,500 ^b
GI	3	2
Sig. asintót.	1,000	,779
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,444

a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 3 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,3.

Dimensión: Educación

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,215
Población	-,215	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,778 ^a	5,000 ^b
GI	7	5
Sig. asintót.	,998	,416
Sig. Exacta	1,000	,482
Probabilidad en el punto	,011	,114

- a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.
- b. 6 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,5.

Dimensión: Económica

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,937
Población	,937	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	6,000 ^a	4,500 ^b
GI	3	1
Sig. asintót.	,112	,034
Sig. Exacta	,116	,070
Probabilidad en el punto	,021	,062

- a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 2,0.
- b. 2 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 4,0.

Cantón: Quinsaloma
Dimensión: Vivienda
Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,750
Población	,750	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,800 ^a	2,600 ^b
GI	8	6
Sig. asintót.	,999	,857
Sig. Exacta	1,000	,944
Probabilidad en el punto	,005	,129

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.

b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,4.

Dimensión: Salud
Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,596
Población	,596	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
Gl	3	3
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,094

a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Educación

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,026
Población	-,026	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	8	8
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,001	,001

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Económica Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,528
Población	,528	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	1,000 ^a	,000 ^b
GI	5	7
Sig. asintót.	,963	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,090	,002

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje

a. 6 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,3.

b. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Cantón: Urdaneta

Dimensión: Vivienda

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,094
Población	,094	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	3,200 ^b
GI	9	5
Sig. asintót.	1,000	,669
Sig. Exacta	1,000	,782
Probabilidad en el punto	,000	,175

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje

- a. 10 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.
- b. 6 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,7.

Dimensión: Salud
Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,533
Población	-,533	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	3	3
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,094

- a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Educación

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,170
Población	,170	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,778 ^b
GI	8	7
Sig. asintót.	1,000	,998
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,001	,011

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.

Dimensión: Económica

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,498
Población	,498	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,750 ^b
GI	7	6
Sig. asintót.	1,000	,993
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,002	,024

a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.

Cantón: Valencia

Dimensión: Vivienda

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,464
Población	,464	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	2,600 ^b
GI	9	6
Sig. asintót.	1,000	,857
Sig. Exacta	1,000	,944
Probabilidad en el punto	,000	,129

a. 10 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,4.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,841
Población	,841	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
Gl	3	3
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,094

a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Educación Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,167
Población	-,167	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
Gl	8	8
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,001	,001

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Económica
Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,551
Población	-,551	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	7	7
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,002	,002

a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
 La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Cantón: Ventanas
Dimensión: Vivienda
Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,035
Población	,035	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	2,600 ^b
Gl	9	6
Sig. asintót.	1,000	,857
Sig. Exacta	1,000	,944
Probabilidad en el punto	,000	,129

a. 10 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,4.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,469
Población	-,469	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	3	3
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,094

a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Educación Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	,031
Población	,031	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	8	8
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,001	,001

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Económica

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,362
Población	-,362	1,000

Esta es una matriz de similaridades

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,750 ^b
Gl	7	6
Sig. asintót.	1,000	,993
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,002	,024

a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,1.

Cantón: Vines

Dimensión: Vivienda

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
10	100,0%	0	,0%	10	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,476
Población	-,476	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	2,600 ^b
GI	9	6
Sig. asintót.	1,000	,857
Sig. Exacta	1,000	,944
Probabilidad en el punto	,000	,129

a. 10 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

b. 7 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.

La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,4.

Dimensión: Salud

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
4	100,0%	0	,0%	4	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,419
Población	-,419	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
Gl	3	3
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,094	,094

a. 4 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Educación

Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
9	100,0%	0	,0%	9	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,079
Población	-,079	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	8	8
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,001	,001

a. 9 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Dimensión: Económica Distancias

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8	100,0%	0	,0%	8	100,0%

Matriz de distancias

	Correlación entre vectores de valores	
	Estadísticas	Población
Estadísticas	1,000	-,316
Población	-,316	1,000

Esta es una matriz de similitudes

Estadísticos de contraste

	Estadísticas	Población
Chi-cuadrado	,000 ^a	,000 ^a
GI	7	7
Sig. asintót.	1,000	1,000
Sig. Exacta	1,000	1,000
Probabilidad en el punto	,002	,002

Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje

a. 8 casillas (100,0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5.
La frecuencia de casilla esperada mínima es 1,0.

Anexo 30 Modelo de encuestas a expertos/ciudadanos para definición de pesos absolutos a los indicadores comparados por cada cantón de la provincia Los Ríos

Cantón Baba. Encuesta a experto/ciudadano.

Estimado experto/ciudadano, se desea conocer la importancia concedida por usted a los indicadores del GAD de Baba que a continuación presentamos por dimensión del desarrollo socioeconómico.

Instrucciones:

Escriba dentro del círculo la letra que identifica al indicador que usted considera más prioritario, siempre respondiendo a la pregunta ¿cuál es el más prioritario entre los indicadores comparados?:

Dimensión vivienda

Vbe <input type="radio"/>	Vbe <input type="radio"/>	Vbe <input type="radio"/>	Vbe <input type="radio"/>	Vbe <input type="radio"/>	Vbe <input type="radio"/>	Vbe <input type="radio"/>
Vrap <input type="radio"/>	Valc <input type="radio"/>	Vrb <input type="radio"/>	Varpe <input type="radio"/>	Vatc <input type="radio"/>	Vai <input type="radio"/>	Vdpc <input type="radio"/>
	Vrap <input type="radio"/>	Vrap <input type="radio"/>	Vrap <input type="radio"/>	Vrap <input type="radio"/>	Vrap <input type="radio"/>	Vrap <input type="radio"/>
	Valc <input type="radio"/>	Vrb <input type="radio"/>	Varpe <input type="radio"/>	Vatc <input type="radio"/>	Vai <input type="radio"/>	Vdpc <input type="radio"/>
		Valc <input type="radio"/>	Valc <input type="radio"/>	Valc <input type="radio"/>	Valc <input type="radio"/>	Valc <input type="radio"/>
		Vrb <input type="radio"/>	Varpe <input type="radio"/>	Vatc <input type="radio"/>	Vai <input type="radio"/>	Vdpc <input type="radio"/>
			Vrb <input type="radio"/>	Vrb <input type="radio"/>	Vrb <input type="radio"/>	Vrb <input type="radio"/>
			Varpe <input type="radio"/>	Vatc <input type="radio"/>	Vai <input type="radio"/>	Vdpc <input type="radio"/>
				Varpe <input type="radio"/>	Varpe <input type="radio"/>	Varpe <input type="radio"/>
				Vatc <input type="radio"/>	Vai <input type="radio"/>	Vdpc <input type="radio"/>
					Vatc <input type="radio"/>	Vatc <input type="radio"/>
					Vai <input type="radio"/>	Vdpc <input type="radio"/>
						Vai <input type="radio"/>
						Vdpc <input type="radio"/>

Leyenda

Vbe: Vivienda en buen estado

Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable

Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado

Vrb: Vivienda acceso a red pública de recolección de basura

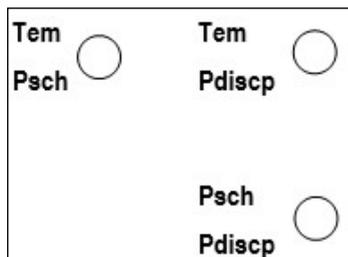
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad

Vatc: Vivienda acceso a teléfono convencional

Vai: Vivienda con acceso a internet

Vdpc: Vivienda con disponibilidad de pc

Dimensión salud



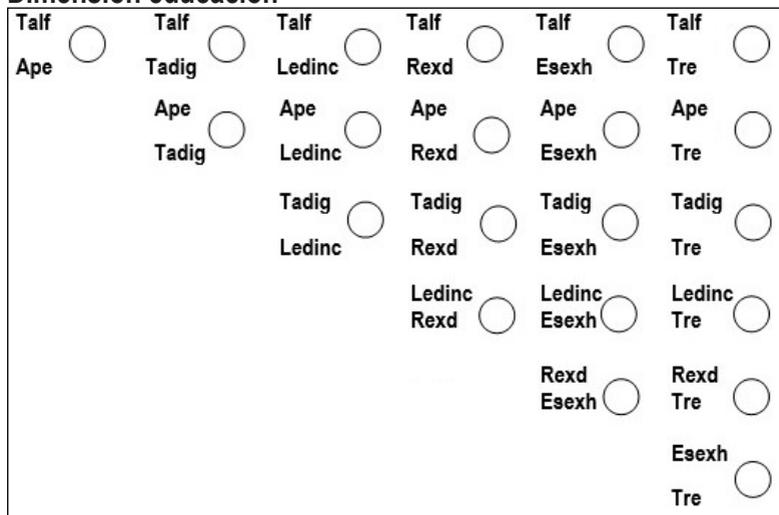
Leyenda

Tem: Tasa de embarazo mayores de 20 años

Psch: Personal de salud por cada/10,000 habitantes

Pdiscp: Personas con discapacidad en la provincia

Dimensión educación



Leyenda

Talf: Tasa de alfabetización

Ape: Años promedio de escolaridad

Tadig: Tasa de analfabetismo digital

Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años

Rexd: Relación estudiantes por cada docente

Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante

Tre: Tasa de retención escolar

Dimensión Económica

Ppea	Ppea	Ppea	Ppea	Ppea	Ppea	Ppea
Ppoe	Pirrp	Peep	Pixvp	Pafs	Bbdh	Vabxh
	Ppoe	Ppoe	Ppoe	Ppoe	Ppoe	Ppoe
	Pirrp	Peep	Pixvp	Pafs	Bbdh	Vabxh
		Pirrp	Pirrp	Pirrp	Pirrp	Pirrp
		Peep	Pixvp	Pafs	Bbdh	Vabxh
			Peep	Peep	Peep	Peep
			Pixvp	Pafs	Bbdh	Vabxh
				Pixvp	Pixvp	Pixvp
				Pafs	Bbdh	Vabxh
					Pafs	Pafs
					Bbdh	Vabxh
						Bbdh
						Vabxh

Leyenda

Ppea: Porcentaje de población económica activa

Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía

Pirrp: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial

Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial

Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial

Pafs: Población afiliada al seguro

Bbdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano

Vabxh: Valor agregado bruto por habitante

Gracias por su colaboración.

Anexo 31. Matrices de pesos relativos compatibilizados por dimensión, indicadores y cantones de la provincia Los Ríos

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Baba

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φ/RC)	Clasificación según φ/RC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,365	0,335	0,35	Medianamente prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,325	0,308	0,3165	Medianamente prioritario
Vbe: Vivienda en buen estado	0,162	0,175	0,1685	Menos prioritario
Vrb: Vivienda acceso a red pública de recolección de basura	0,048	0,059	0,0535	Menos prioritario
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad	0,041	0,047	0,044	Menos prioritario
Vatc: Vivienda acceso a teléfono convencional	0,028	0,029	0,0285	Menos prioritario
Vai: Vivienda con acceso a internet	0,017	0,036	0,0265	Menos prioritario
Vdpc: Vivienda con disponibilidad de pc	0,014	0,011	0,0125	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión salud	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φ/RC)	Clasificación según φ/RC
Psch: Personal de salud por cada/10,000 habitantes	0,729	0,676	0,7025	Muy prioritario
Tem: Tasa de embarazo mayores de 20 años	0,242	0,214	0,228	Menos prioritario
Pdiscp: Personas con discapacidad en la provincia	0,029	0,11	0,0695	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φ/RC)	Clasificación según φ/RC
Talf: Tasa de alfabetización	0,309	0,305	0,307	Medianamente prioritario
Ape: Años promedio de escolaridad	0,305	0,289	0,297	Menos prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,18	0,172	0,176	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,145	0,159	0,152	Menos prioritario
Tre: Tasa de retención escolar	0,035	0,04	0,0375	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,014	0,019	0,0165	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante	0,012	0,016	0,014	Menos prioritario

Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía	0,312	0,364	0,338	Medianamente prioritario
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,185	0,162	0,1735	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,165	0,121	0,143	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,125	0,139	0,132	Menos prioritario
Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial	0,133	0,123	0,128	Menos prioritario
Pimp: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	0,044	0,042	0,043	Menos prioritario
Pafs: Población afiliada al seguro	0,027	0,034	0,0305	Menos prioritario
Ebdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,009	0,015	0,012	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Babahoyo

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,61	0,618	0,614	Medianamente prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,321	0,298	0,3095	Medianamente prioritario
Vrb: Vivienda acceso a red pública de recolección de basura	0,038	0,047	0,0425	Menos prioritario
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad	0,017	0,026	0,0215	Menos prioritario
Ppxh: Población promedio por hogar	0,014	0,011	0,0125	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Csep: Cobertura del Sistema de Educación Pública	0,379	0,465	0,422	Medianamente prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,323	0,275	0,299	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,252	0,226	0,239	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,046	0,034	0,04	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Buena fe

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φ_iRC)	Clasificación según φRC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,703	0,734	0,7185	Muy prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,201	0,178	0,1895	Menos prioritario
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad	0,072	0,063	0,0675	Menos prioritario
Vatc: Vivienda acceso a teléfono convencional	0,013	0,016	0,0145	Menos prioritario
Str: Seguridad tenencia de vivienda	0,011	0,009	0,01	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión salud	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φ_iRC)	Clasificación según φRC
Psch: Personal de salud por cada/10,000 habitantes	0,678	0,661	0,6695	Medianamente prioritario
Tem: Tasa de embarazo mayores de 20 años	0,283	0,304	0,2935	Menos prioritario
Pdiscp: Personas con discapacidad en la provincia	0,039	0,035	0,037	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φ_iRC)	Clasificación según φRC
Talf: Tasa de alfabetización	0,285	0,314	0,2995	Menos prioritario
Ape: Años promedio de escolaridad	0,165	0,159	0,162	Menos prioritario
Csep: Cobertura del Sistema de Educación Pública	0,175	0,141	0,158	Menos prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,145	0,159	0,152	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,085	0,074	0,0795	Menos prioritario
Tre: Tasa de retención escolar	0,065	0,064	0,0645	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,034	0,049	0,0415	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante	0,028	0,026	0,027	Menos prioritario
Ted: Total de establecimientos educativos	0,018	0,014	0,016	Menos prioritario
Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φ_iRC)	Clasificación según φRC
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,285	0,272	0,2785	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,257	0,225	0,241	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,165	0,189	0,177	Menos prioritario
Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial	0,163	0,153	0,158	Menos prioritario
Pimp: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	0,054	0,072	0,063	Menos prioritario
Pafis: Población afiliada al seguro	0,047	0,054	0,0505	Menos prioritario
Bbdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,029	0,035	0,032	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φ_iRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Mocache

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,548	0,524	0,536	Medianamente prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,254	0,258	0,256	Menos prioritario
Vrb: Vivienda acceso a red pública de recolección de basura	0,062	0,065	0,0635	Menos prioritario
Vbe: Vivienda en buen estado	0,038	0,05	0,044	Menos prioritario
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad	0,031	0,037	0,034	Menos prioritario
Vato: Vivienda acceso a teléfono convencional	0,019	0,025	0,022	Menos prioritario
Vai: Vivienda con acceso a internet	0,017	0,016	0,0165	Menos prioritario
Vdpc: Vivienda con disponibilidad de pc	0,014	0,011	0,0125	Menos prioritario
Ppxh: Población promedio por hogar	0,01	0,009	0,0095	Menos prioritario
Stv: Seguridad tenencia de vivienda	0,007	0,005	0,006	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión salud	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Psch: Personal de salud por cada/10,000 habitantes	0,658	0,657	0,6575	Medianamente prioritario
Tsi: Tasa de sobrevivencia infantil	0,281	0,274	0,2775	Menos prioritario
Tem: Tasa de embarazo mayores de 20 años	0,037	0,035	0,036	Menos prioritario
Pdiscp: Personas con discapacidad en la provincia	0,024	0,034	0,029	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Talf: Tasa de alfabetización	0,295	0,312	0,3035	Medianamente prioritario
Ape: Años promedio de escolaridad	0,154	0,157	0,1555	Menos prioritario
Csep: Cobertura del Sistema de Educación Pública	0,178	0,146	0,162	Menos prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,143	0,158	0,1505	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,088	0,071	0,0795	Menos prioritario
Tre: Tasa de retención escolar	0,063	0,066	0,0645	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,033	0,048	0,0405	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por	0,029	0,027	0,028	Menos prioritario

habitante				
Ted: Total de establecimientos educativos	0,017	0,015	0,016	Menos prioritario
Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía	0,302	0,354	0,328	Medianamente prioritario
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,195	0,172	0,1835	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,156	0,111	0,1335	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,122	0,129	0,1255	Menos prioritario
Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial	0,113	0,121	0,117	Menos prioritario
Pirp: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	0,056	0,044	0,05	Menos prioritario
Pafs: Población afiliada al seguro	0,037	0,044	0,0405	Menos prioritario
Bbdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,019	0,025	0,022	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Montalvo

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,41	0,422	0,416	Medianamente prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,314	0,318	0,316	Medianamente prioritario
Vbe: Vivienda en buen estado	0,128	0,095	0,1115	Menos prioritario
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad	0,031	0,056	0,0435	Menos prioritario
Vato: Vivienda acceso a teléfono convencional	0,028	0,054	0,041	Menos prioritario
Vai: Vivienda con acceso a internet	0,027	0,026	0,0265	Menos prioritario
Vdpc: Vivienda con disponibilidad de pc	0,024	0,015	0,0195	Menos prioritario
Ppxh: Población promedio por hogar	0,021	0,009	0,015	Menos prioritario
Stv: Seguridad tenencia de vivienda	0,017	0,005	0,011	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Talf: Tasa de alfabetización	0,295	0,312	0,3035	Medianamente prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,243	0,318	0,2805	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,198	0,171	0,1845	Menos prioritario
Tre: Tasa de retención escolar	0,103	0,086	0,0945	Menos prioritario

Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,065	0,058	0,0615	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante	0,059	0,037	0,048	Menos prioritario
Ted: Total de establecimientos educativos	0,037	0,018	0,0275	Menos prioritario
Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía	0,307	0,362	0,3345	Medianamente prioritario
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,155	0,162	0,1585	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,156	0,121	0,1385	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,158	0,139	0,1485	Menos prioritario
Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial	0,128	0,124	0,126	Menos prioritario
Pirrp: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	0,041	0,042	0,0415	Menos prioritario
Pafis: Población afiliada al seguro	0,041	0,035	0,038	Menos prioritario
Bbdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,014	0,015	0,0145	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Palenque

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,361	0,372	0,3665	Medianamente prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,265	0,288	0,2765	Menos prioritario
Vbe: Vivienda en buen estado	0,122	0,094	0,108	Menos prioritario
Vrb: Vivienda acceso a red pública de recolección de basura	0,075	0,068	0,0715	Menos prioritario
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad	0,041	0,044	0,0425	Menos prioritario
Vato: Vivienda acceso a teléfono convencional	0,055	0,044	0,0495	Menos prioritario
Vai: Vivienda con acceso a internet	0,035	0,048	0,0415	Menos prioritario
Vdpc: Vivienda con disponibilidad de pc	0,02	0,025	0,0225	Menos prioritario
Ppxh: Población promedio por hogar	0,019	0,011	0,015	Menos prioritario
Stv: Seguridad tenencia de vivienda	0,007	0,006	0,0065	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión salud	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Psch: Personal de salud por cada/10,000 habitantes	0,598	0,587	0,5925	Medianamente prioritario

Tsi: Tasa de sobrevivencia infantil	0,271	0,335	0,303	Medianamente prioritario
Tem: Tasa de embarazo mayores de 20 años	0,097	0,054	0,0755	Menos prioritario
Pdiscp: Personas con discapacidad en la provincia	0,034	0,024	0,029	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Talf: Tasa de alfabetización	0,296	0,309	0,3025	Medianamente prioritario
Ape: Años promedio de escolaridad	0,156	0,159	0,1575	Menos prioritario
Csep: Cobertura del Sistema de Educación Pública	0,175	0,15	0,1625	Menos prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,145	0,162	0,1535	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,091	0,076	0,0835	Menos prioritario
Tre: Tasa de retención escolar	0,061	0,063	0,062	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,042	0,046	0,044	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante	0,025	0,023	0,024	Menos prioritario
Ted: Total de establecimientos educativos	0,009	0,012	0,0105	Menos prioritario
Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía	0,332	0,369	0,3505	Medianamente prioritario
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,182	0,162	0,172	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,171	0,121	0,146	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,105	0,149	0,127	Menos prioritario
Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial	0,143	0,113	0,128	Menos prioritario
Pirrp: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	0,04	0,04	0,04	Menos prioritario
Pafs: Población afiliada al seguro	0,017	0,034	0,0255	Menos prioritario
Bbdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,01	0,012	0,011	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Pueblo Viejo

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,565	0,386	0,4755	Medianamente prioritario
Vbe: Vivienda en buen estado	0,225	0,371	0,298	Menos prioritario
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad	0,061	0,074	0,0675	Menos prioritario
Vatc: Vivienda acceso a teléfono convencional	0,064	0,066	0,065	Menos prioritario
Vai: Vivienda con acceso a internet	0,036	0,056	0,046	Menos prioritario

Vdpo: Vivienda con disponibilidad de pc	0,021	0,027	0,024	Menos prioritario
Ppxh: Población promedio por hogar	0,02	0,013	0,0165	Menos prioritario
Stv: Seguridad tenencia de vivienda	0,008	0,007	0,0075	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión salud	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Psch: Personal de salud por cada/10,000 habitantes	0,708	0,694	0,701	Muy prioritario
Tem: Tasa de embarazo mayores de 20 años	0,268	0,264	0,266	Menos prioritario
Pdiscp: Personas con discapacidad en la provincia	0,024	0,042	0,033	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Talf: Tasa de alfabetización	0,306	0,319	0,3125	Medianamente prioritario
Ape: Años promedio de escolaridad	0,146	0,158	0,152	Menos prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,173	0,166	0,1695	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,155	0,157	0,156	Menos prioritario
Tre: Tasa de retención escolar	0,092	0,075	0,0835	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,059	0,073	0,066	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante	0,043	0,036	0,0395	Menos prioritario
Ted: Total de establecimientos educativos	0,026	0,016	0,021	Menos prioritario
Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía	0,303	0,324	0,3135	Medianamente prioritario
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,195	0,142	0,1685	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,157	0,112	0,1345	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,115	0,153	0,134	Menos prioritario
Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial	0,138	0,123	0,1305	Menos prioritario
Pirrp: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	0,054	0,072	0,063	Menos prioritario
Pafs: Población afiliada al seguro	0,029	0,054	0,0415	Menos prioritario
Bbdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,009	0,02	0,0145	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Quevedo

Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Csep: Cobertura del Sistema de Educación Pública	0,409	0,395	0,402	Medianamente prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,335	0,372	0,3535	Medianamente prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,256	0,233	0,2445	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Quinsaloma

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,351	0,352	0,3515	Medianamente prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,255	0,268	0,2615	Menos prioritario
Vbe: Vivienda en buen estado	0,128	0,103	0,1155	Menos prioritario
Vrb: Vivienda acceso a red pública de recolección de basura	0,085	0,078	0,0815	Menos prioritario
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad	0,051	0,064	0,0575	Menos prioritario
Vatc: Vivienda acceso a teléfono convencional	0,065	0,049	0,057	Menos prioritario
Vai: Vivienda con acceso a internet	0,036	0,052	0,044	Menos prioritario
Vdpc: Vivienda con disponibilidad de pc	0,022	0,027	0,0245	Menos prioritario
Stv: Seguridad tenencia de vivienda	0,007	0,007	0,007	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión salud	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Psch: Personal de salud por cada/10,000 habitantes	0,74	0,794	0,767	Muy prioritario
Pdiscp: Personas con discapacidad en la provincia	0,26	0,206	0,233	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Talf: Tasa de alfabetización	0,288	0,314	0,301	Medianamente prioritario
Ape: Años promedio de escolaridad	0,146	0,14	0,143	Menos prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,185	0,183	0,184	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,147	0,165	0,156	Menos prioritario
Tre: Tasa de retención escolar	0,095	0,078	0,0865	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,063	0,061	0,062	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante	0,046	0,045	0,0455	Menos prioritario
Ted: Total de establecimientos educativos	0,03	0,014	0,022	Menos prioritario

Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía	0,312	0,349	0,3305	Medianamente prioritario
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,192	0,18	0,186	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,181	0,133	0,157	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,112	0,152	0,132	Menos prioritario
Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial	0,144	0,124	0,134	Menos prioritario
Pirrp: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	0,042	0,046	0,044	Menos prioritario
Bbdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,017	0,016	0,0165	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Urdaneta

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,351	0,365	0,358	Medianamente prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,255	0,295	0,275	Menos prioritario
Vbe: Vivienda en buen estado	0,112	0,096	0,104	Menos prioritario
Vrb: Vivienda acceso a red pública de recolección de basura	0,085	0,058	0,0715	Menos prioritario
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad	0,051	0,054	0,0525	Menos prioritario
Vatc: Vivienda acceso a teléfono convencional	0,065	0,042	0,0535	Menos prioritario
Vai: Vivienda con acceso a internet	0,036	0,043	0,0395	Menos prioritario
Vdpc: Vivienda con disponibilidad de pc	0,023	0,028	0,0255	Menos prioritario
Ppxh: Población promedio por hogar	0,015	0,012	0,0135	Menos prioritario
Stv: Seguridad tenencia de vivienda	0,007	0,007	0,007	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión salud	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Psch: Personal de salud por cada/10,000 habitantes	0,718	0,732	0,725	Muy prioritario
Tsi: Tasa de sobrevivencia infantil	0,248	0,233	0,2405	Menos prioritario
Pdiscp: Personas con discapacidad en la provincia	0,034	0,035	0,0345	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Talf: Tasa de alfabetización	0,292	0,315	0,3035	Medianamente prioritario
Ape: Años promedio de escolaridad	0,156	0,151	0,1535	Menos prioritario
Csep: Cobertura del Sistema de Educación Pública	0,176	0,15	0,163	Menos prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,145	0,162	0,1535	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,091	0,076	0,0835	Menos prioritario

Tre: Tasa de retención escolar	0,061	0,065	0,063	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,042	0,046	0,044	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante	0,027	0,023	0,025	Menos prioritario
Ted: Total de establecimientos educativos	0,01	0,012	0,011	Menos prioritario
Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía	0,322	0,342	0,332	Medianamente prioritario
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,182	0,182	0,182	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,171	0,118	0,1445	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,115	0,149	0,132	Menos prioritario
Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial	0,143	0,113	0,128	Menos prioritario
Pirp: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	0,04	0,045	0,0425	Menos prioritario
Pafs: Población afiliada al seguro	0,017	0,034	0,0255	Menos prioritario
Bbdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,01	0,017	0,0135	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Valencia

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,432	0,448	0,44	Medianamente prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,235	0,248	0,2415	Menos prioritario
Vbe: Vivienda en buen estado	0,118	0,093	0,1055	Menos prioritario
Vrb: Vivienda acceso a red pública de recolección de basura	0,086	0,068	0,077	Menos prioritario
Vatc: Vivienda acceso a teléfono convencional	0,064	0,059	0,0615	Menos prioritario
Vai: Vivienda con acceso a internet	0,035	0,051	0,043	Menos prioritario
Vdpc: Vivienda con disponibilidad de pc	0,021	0,025	0,023	Menos prioritario
Stv: Seguridad tenencia de vivienda	0,009	0,008	0,0085	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión salud	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Psch: Personal de salud por cada/10,000 habitantes	0,716	0,731	0,725	Muy prioritario
Tem: Tasa de embarazo mayores de 20 años	0,248	0,232	0,2405	Menos prioritario
Pdiscp: Personas con discapacidad en la provincia	0,036	0,037	0,0345	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Talf: Tasa de alfabetización	0,306	0,329	0,3175	Medianamente prioritario
Ape: Años promedio de escolaridad	0,156	0,149	0,1525	Menos prioritario
Csep: Cobertura del Sistema de Educación Pública	0,165	0,154	0,1595	Menos prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,155	0,172	0,1635	Menos prioritario

Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,081	0,086	0,0835	Menos prioritario
Tre: Tasa de retención escolar	0,061	0,053	0,057	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,032	0,034	0,033	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante	0,035	0,015	0,025	Menos prioritario
Ted: Total de establecimientos educativos	0,009	0,008	0,0085	Menos prioritario
Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φ_iRC)	Clasificación según φ_iRC
Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía	0,327	0,342	0,3345	Medianamente prioritario
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,145	0,142	0,1435	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,146	0,141	0,1435	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,162	0,129	0,1455	Menos prioritario
Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial	0,118	0,134	0,126	Menos prioritario
Pirr: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	0,051	0,052	0,0515	Menos prioritario
Pafs: Población afiliada al seguro	0,039	0,035	0,037	Menos prioritario
Bboh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,012	0,025	0,0185	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φ_i RC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Ventanas

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φ_iRC)	Clasificación según φ_iRC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,668	0,664	0,666	Medianamente prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,298	0,294	0,296	Menos prioritario
Stv: Seguridad tenencia de vivienda	0,034	0,042	0,038	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φ_iRC)	Clasificación según φ_iRC
Talf: Tasa de alfabetización	0,268	0,294	0,281	Menos prioritario
Csep: Cobertura del Sistema de Educación Pública	0,136	0,134	0,135	Menos prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,175	0,193	0,184	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,157	0,175	0,166	Menos prioritario
Tre: Tasa de retención escolar	0,115	0,08	0,0975	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,08	0,064	0,072	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante	0,046	0,046	0,046	Menos prioritario
Ted: Total de establecimientos educativos	0,023	0,014	0,0185	Menos prioritario

Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía	0,312	0,339	0,3255	Medianamente prioritario
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,282	0,262	0,272	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,221	0,191	0,206	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,145	0,159	0,152	Menos prioritario
Pafs: Población afiliada al seguro	0,027	0,037	0,032	Menos prioritario
Bbdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,013	0,012	0,0125	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Matriz de pesos relativos compatibilizados cantón Vinces

Indicadores de la dimensión vivienda	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Vrap: Vivienda acceso a red pública de agua potable	0,351	0,362	0,3565	Medianamente prioritario
Valc: Vivienda acceso a red pública de alcantarillado	0,264	0,286	0,275	Menos prioritario
Vbe: Vivienda en buen estado	0,126	0,096	0,111	Menos prioritario
Vrb: Vivienda acceso a red pública de recolección de basura	0,078	0,069	0,0735	Menos prioritario
Varpe: Vivienda acceso a red pública de electricidad	0,042	0,045	0,0435	Menos prioritario
Vatc: Vivienda acceso a teléfono convencional	0,056	0,046	0,051	Menos prioritario
Vai: Vivienda con acceso a internet	0,036	0,049	0,0425	Menos prioritario
Vdpc: Vivienda con disponibilidad de pc	0,021	0,027	0,024	Menos prioritario
Ppxh: Población promedio por hogar	0,019	0,013	0,016	Menos prioritario
Stv: Seguridad tenencia de vivienda	0,007	0,007	0,007	Menos prioritario
Indicadores de la dimensión educación	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φRC
Talf: Tasa de alfabetización	0,278	0,284	0,281	Menos prioritario
Csep: Cobertura del Sistema de Educación Pública	0,126	0,153	0,1395	Menos prioritario
Tadig: Tasa de analfabetismo digital	0,165	0,183	0,174	Menos prioritario
Ledinc: Logro educativo incompleto 18-64 años	0,147	0,16	0,1535	Menos prioritario
Tre: Tasa de retención escolar	0,125	0,09	0,1075	Menos prioritario
Rexd: Relación estudiantes por cada docente	0,09	0,065	0,0775	Menos prioritario
Esexh: Estudiantes del sistema educativo por habitante	0,047	0,048	0,0475	Menos prioritario
Ted: Total de establecimientos educativos	0,022	0,017	0,0195	Menos prioritario

Indicadores de la Dimensión Económica	(φ_i) (expertos)	(φ_i) (población)	(φiRC)	Clasificación según φiRC
Ppoe: Porcentaje de personal ocupado en la economía	0,317	0,332	0,3245	Medianamente prioritario
Pixvp: Porcentaje de ingresos por ventas provincial	0,155	0,152	0,1535	Menos prioritario
Vabxh: Valor agregado bruto por habitante	0,136	0,151	0,1435	Menos prioritario
Ppea: Porcentaje de población económica activa	0,142	0,139	0,1405	Menos prioritario
Peep: Porcentaje de establecimientos económicos provincial	0,128	0,144	0,136	Menos prioritario
Pirrp: Porcentaje impuesto a la renta recaudado provincial	0,061	0,042	0,0515	Menos prioritario
Pafs: Población afiliada al seguro	0,039	0,025	0,032	Menos prioritario
Bbdh: Número de beneficiarios del bono de desarrollo humano	0,022	0,015	0,0185	Menos prioritario

Fuente: Elaboración propia a partir del cálculo de los pesos relativos compatibilizados φiRC

Anexo 32. Prioridades del gasto público por dimensión, indicadores y cantones de la provincia Los Ríos

Cantón Baba

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario	-	Psch		
Medianamente prioritario	Vrap, Valc		Talf	Ppoe
Menos prioritario	Vbe, Vrb, Varpe, Vetc, Vai, Vdpc	Tem, Pdiscp	Ape, Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh	Pixvp, Vabxh, Ppea, Peep, Pirrp, Pafs, Bbdh

Cantón Babahoyo

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario				
Medianamente prioritario	Vrap, Valc		Csep	
Menos prioritario	Vrb, Varpe, Ppxh		Tadig, Ledinc, Rexd	

Cantón Buena fe

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario	Vrap			
Medianamente prioritario		Psch		
Menos prioritario	Valc, Varpe, Vetc, Stv	Tem, Pdiscp	Talf, Ape, Csep, Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh, Ted	Pixvp, Vabxh, Ppea, Peep, Pirrp, Pafs, Bbdh

Cantón Mocache

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario				
Medianamente prioritario	Vrap	Psch	Talf	Ppoe
Menos prioritario	Valc, Vrb, Vbe, Varpe, Vetc, Vai, Vdpc, Ppxh, Stv	Tsi, Tem, Pdiscp	Ape, Csep, Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh, Ted	Pixvp, Vabxh, Ppea, Peep, Pirrp, Pafs, Bbdh

Cantón Montalvo

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario				
Medianamente prioritario	Vrap, Valc		Talf	Ppoe
Menos prioritario	Vbe, Varpe, Vate, Vai, Vdpc, Ppxh, Stv		Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh, Ted	Pixvp, Vabxh, Ppea, Peep, Pirrp, Pafs, Bbdh

Cantón Palenque

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario				
Medianamente prioritario	Vrap	Psch, Tsi	Talf	Ppoe
Menos prioritario	Valc, Vbe, Vrb, Varpe, Vate, Vai, Vdpc, Ppxh, Stv	Tem, Pdiscp	Ape, Csep, Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh, Ted	Pixvp, Vabxh, Ppea, Peep, Pirrp, Pafs, Bbdh

Cantón Pueblo Viejo

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario		Psch		
Medianamente prioritario	Valc		Talf	Ppoe
Menos prioritario	Vbe, Varpe, Vate, Vai, Vdpc, Ppxh, Stv	Tem, Pdiscp	Ape, Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh, Ted	Pixvp, Vabxh, Ppea, Peep, Pirrp, Pafs, Bbdh

Cantón Quevedo

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario				
Medianamente prioritario			Csep, Tadig	
Menos prioritario			Ledinc	

Cantón Quinsaloma

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario		Psch.		
Medianamente prioritario	Vrap		Talf	Ppoe.
Menos prioritario	Valc, Vbe, Vrb, Varpe, Vate, Vai, Vdpc, Stv	Pdiscp.	Ape, Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh, Ted.	Pixvp, Vabxh Ppea, Peep, Pirrp, Bbdh.,

Cantón Urdaneta

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario		Psch		
Medianamente prioritario	Vrap.		Talf.	Ppoe.
Menos prioritario	Valc, Vbe, Vrb, Varpe, Vate, Vai, Vdpc, Ppxh, Stv.	Tsi, Pdiscp	Ape, Csep, Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh, Ted.	Pixvp, Vabxh, Ppea, Peep, Pirrp, Pafs, Bbdh.

Cantón Valencia

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario		Psch.		
Medianamente prioritario	Vrap		Talf.	Ppoe.
Menos prioritario	Valc, Vbe, Vrb, Vatc, Vai, Vdpc, Stv.	Tem, Pdiscp.	Ape, Csep, Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh, Ted.	Pixvp, Vabxh, Ppea, Peep, Pirrp, Pafs, Bbdh.

Cantón Ventanas

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario				
Medianamente prioritario	Vrap			Ppoe
Menos prioritario	Valc, Stv.		Talf, Csep, Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh, Ted.	Pixvp, Vabxh, Ppea, Pafs, Bbdh.

Cantón Vinces

Taxonomía/Dimensiones	Vivienda	Salud	Educación	Económica
Muy prioritario				
Medianamente prioritario	Vrap			Ppoe.
Menos prioritario	Valc, Vbe, Vrb, Varpe, Vatc, Vai, Vdpc, Ppxh, Stv.		Talf, Csep, Tadig, Ledinc, Tre, Rexd, Esexh, Ted.	Pixvp, Vabxh, Ppea, Peep, Pirrp, Pafs, Bbdh.



Dr. EDUARDO DÍAZ OCAMPO, Ph.D.
RECTOR

Ing. YENNY GUISELLI TORRES NAVARRETE, Ph.D.
VICERRECTORA ACADÉMICA

Ing. BOLÍVAR ROBERTO PICO SALTOS, M.Sc.
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO

Econ. CARLOS EDISON ZAMBRANO, Ph.D.
DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN - DICYT

ISBN: 978-9978-371-32-9



9 789978 371329




www.uteq.edu.ec