



UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
CARRERA DE INGENIERÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

Proyecto de investigación previo a la
obtención del título de Ingeniera en
Contabilidad y Auditoría C.P.A.

TEMA

**“AUDITORÍA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA EN LA
RENTABILIDAD DE LA HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”,
CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013”**

AUTORA

SORIA OCAMPO MARIELA YESSSENIA

DIRECTORA

DRA. AIDA MARIBEL PALMA LEÓN, MSc.

QUEVEDO - LOS RÍOS – ECUADOR

2015

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

Yo, Mariela Yessenia Soria Ocampo, declaro que el trabajo aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en ese documento.

La Universidad Técnica Estatal de Quevedo, puede hacer uso de los derechos correspondientes a este trabajo, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su Reglamento y por la normatividad institucional vigente

f. _____

Mariela Yessenia Soria Ocampo
C.I. 050330468-5

CERTIFICACIÓN

La suscrita, Dra. Aída Maribel Palma León, MSc. Docente de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo, certifica que la Egresada Mariela Yessenia Soria Ocampo, realizó la tesis de grado previo a la obtención del título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría de grado titulada **“AUDITORÍA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”, CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013”**, bajo mi dirección, habiendo cumplido con las disposiciones reglamentarias establecidas para el efecto.

Dra. Aida Maribel Palma León, MSc.
DIRECTORA DE TESIS



UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
CARRERA DE INGENIERÍA EN CONTABILIDAD Y
AUDITORÍA

Trabajo presentado al Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Empresariales como requisito previo a la obtención del título de: **Ingeniera en Contabilidad y Auditoría C.P.A.**

Aprobado:

ING. ENRIQUE NARCISO INTRIAGO ZAMORA, MSc.
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE TESIS

ING. FLOR JANET FRANCO CEDEÑO, MSc.
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE TESIS

ING. PEDRO CLAVEL MIRANDA ULLÓN, MSc.
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE TESIS

QUEVEDO - LOS RÍOS – ECUADOR
2015

AGRADECIMIENTO

Al culminar mi tesis de grado, expreso mis sinceros agradecimientos en primera instancia a Dios, por iluminar mi camino y darme la fortaleza necesaria, en los momentos más importantes de mi vida y con su bendición divina cumplir con mi objetivo propuesto.

De manera especial agradezco la ayuda y asesoría a mi tutora de tesis Dra. Aída Maribel Palma León, MSc., por su valioso aporte, orientación y conocimientos impartidos en la realización de este trabajo.

Agradezco de manera infinita a mi madre y mis hermanas quienes depositaron la confianza absoluta en mí y por qué han contribuido de manera positiva a lo largo de mi jornada estudiantil.

DEDICATORIA

La presente Tesis de Grado la dedico primeramente a Dios por haberme dado la vida, salud, sabiduría y fortaleza, para así poder terminar mi trabajo investigativo, también quiero dedicar con mucho cariño y amor a mi madre, pilar fundamental en mi vida que me apoyado incondicionalmente en cada uno de mis pasos a seguir durante mi carrera universitaria, a mis hermanas quienes con su presencia y optimismo me motivaron alcanzar mi meta.

ESQUEMA DE CODIFICACIÓN

(DUBLIN CORE) ESQUEMAS DE CODIFICACIÓN			
1.	Título/Title	M	“AUDITORÍA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”, CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013”
2.	Creador/Creator	M	SORIA OCAMPO MARIELA YESSSENIA
3.	Materia/Subject	M	FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES: CARRERA DE INGENIERÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORIA
4.	Descripción/Description	M	LA PRESENTE INVESTIGACIÓN SE REALIZÓ EN EL CANTÓN LA MANÁ, RECINTO CHIPE HAMBURGO, TENIENDO COMO OBJETIVO PRINCIPAL REALIZAR UNA AUDITORIA DE COSTOS EN LA HACIENDA BANANERA “LA DELICIA” PARA MOTIVAR AL MEJORAMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DE LA EMPRESA.
5.	Editor/Publisher	M	FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES: CARRERA DE INGENIERÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA (CPA): SORIA OCAMPO MARIELA YESSSENIA
6.	Colaboradora/Contributor	O	DRA. AÍDA MARIBEL PALMA LEÓN, MSc.
7.	Fecha/Date	M	MARZO 2015
8.	Tipo/Type	M	PROYECTO DE INVESTIGACIÓN
9.	Formato/Format	R	Microsoft Office Word 2010 (*.docx)
10.	Identificador/Identifier	M	Http://biblioteca.uteq.edu.ec
11.	Fuente/Sources	O	Libros de auditoría, Ley las NIIF para PYMES, NAGAS, NIA`s.
12.	Lenguaje/Language	M	Español
13.	Relación/Relation	O	Ninguno
14.	Cobertura/Coverage	O	HACIENDA BANANERA “LA DELICIA” SE ENCUENTRA UBICADA EN EL RECINTO CHIPE HAMBURGO PERTENECIENTE AL CANTÓN LA MANÁ DE LA PROVINCIA DEL COTOPAXI.
15.	Derechos/ Rights	M	Ninguno
16.	Audiencia/Audience	O	PROYECT OF INVESTIGATION

ÍNDICE DE CONTENIDOS

PORTADA.....	i
DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS.....	ii
CERTIFICACIÓN.....	iii
TRIBUNAL DE TESIS.....	iv
AGRADECIMIENTO	v
DEDICATORIA	vi
ESQUEMA DE CODIFICACIÓN.....	vii
ÍNDICE DE CONTENIDO	viii
ÍNDICE DE CUADROS.....	xii
ÍNDICE DE ANEXOS.....	xii
RESUMEN EJECUTIVO.....	xiii
ABSTRACT.....	xiv
CAPÍTULO I: MARCO CONTEXTUAL DE LA INVESTIGACIÓN.....	1
1.1. Introducción.....	2
1.2. Problematización.....	3
1.2.1. Planteamiento del problema.....	4
1.2.1.1. Diagnóstico (Causas, efectos)	4
1.2.1.2. Pronóstico	5
1.2.1.3. Control del Pronóstico.....	5
1.2.2. Formulación del Problema	5
1.2.3. Sistematización del Problema	6
1.3. Justificación.....	6
1.4. Objetivos	7
1.4.1. Objetivo General	7
1.4.2. Objetivos Específicos.....	7
1.5. Hipótesis	7
1.5.1. Hipótesis General.....	7
1.5.2. Hipótesis Específicas	8

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN.....	9
2.1 Fundamentación Teórica.....	10
2.1.1 Auditoría de Costos.....	10
2.1.1.1 Concepto.....	10
2.1.1.2 Objetivo.....	10
2.1.1.3. Proceso de la auditoría.....	10
2.1.1.4. Procesos y metodología de la Auditoría de Costos.....	11
2.1.1.5 Programas de auditoría de costos.....	13
2.1.2 Control Interno.....	14
2.1.2.1 Objetivos de Control Interno.....	14
2.1.2.1 Componentes del Control Interno.....	16
2.1.3 Análisis de Estados Financieros.....	18
2.1.3.1 Análisis horizontal.....	18
2.1.3.2 Análisis vertical.....	20
2.1.4 La información y el proceso de la toma de decisiones.....	20
2.1.5 Indicadores de costos y producción.....	20
2.1.6 Concepto de Costos.....	21
2.1.7 Contabilidad de Costos, definición y aportaciones.....	21
2.1.7.1 Elementos del Costo de Producción.....	23
2.2 Fundamentación Conceptual.....	25
2.2.1 Auditoría.....	25
2.2.2 Auditoría de Costos.....	25
2.2.3 Evidencia de auditoría.....	25
2.2.4 Proceso de auditoría.....	25
2.2.5 Programa de auditoría.....	26
2.2.6 Técnicas de auditoría.....	26
2.2.7 Informe de auditoría.....	26
2.2.8 Control interno.....	26
2.2.9 Riesgo de Auditoría.....	27
2.2.9.1 Riesgo Inherente.....	27
2.2.9.2 Riesgo de Control.....	27

2.2.9.3	Riesgo de Detección	27
2.2.10	Normas de auditoría.....	27
2.2.11	Normas Internacionales de Auditoría	27
2.2.12	Contabilidad de Costos	28
2.2.13	Rentabilidad	28
2.3	Fundamentación Legal	28
2.3.1	Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas – NAGAS.....	28
2.3.1.1	Normas Generales o Personales	29
2.3.2.2.	Normas de Ejecución del Trabajo	31
2.3.2.3	Normas de Preparación del Informe	33
2.3.3	Aplicación de las NIIF en Ecuador	35
	CAPÍTULO III: METODOLÍA DE LA INVESTIGACIÓN	38
3.1	Materiales y Métodos	39
3.1.1.	Materiales.....	39
3.1.2.	Métodos de Investigación.....	39
3.1.2.1	Método Inductivo.....	39
3.1.2.2	Método Deductivo	39
3.1.2.3	Método Analítico.....	40
3.1.2.4.	Método Sintético	40
3.2	Tipos de Investigación.....	40
3.2.1	Investigación de campo.....	40
3.2.2	Investigación Exploratoria	40
3.2.3	Investigación Descriptiva.....	40
3.2.4	Investigación Bibliográfica.....	41
3.2.5	Técnicas de la investigación.....	41
3.2.5.1	Observación Directa.....	41
3.2.5.2	Entrevista	41
3.2.5.3	Instrumentos	41
3.2.5.4	Fuentes	41
3.3.	Diseño de Investigación	42
3.3.1	Creación de la Firma auditora	42

3.4.	Población y Muestra.....	43
3.4.1.	Población.....	43
3.4.2.	Muestra	43
CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN		44
4.1	Análisis e interpretación de los resultados de la investigación	45
4.1.1	Informe de Control Interno.....	218
4.1.2	Informe de Auditoría Independiente	224
4.2	Discusión.....	243
4.2.1	Matriz de aprobación o desaprobación de hipótesis	245
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....		246
5.1	Conclusiones.....	247
5.2	Recomendaciones.....	248
CAPÍTULO VI: BIBLIOGRAFÍA		249
6.1	Referencias Bibliográficas.....	250
6.2	Linkografía.....	251
CAPÍTULO VII: ANEXOS.....		252
7.1	Anexos	253

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Materiales y Equipos	39
Cuadro 2. Empleados de la Bananera Hacienda “La Delicia”	43

ÍNDICE DE ANEXOS

Entrevista dirigida al Gerente Propietario	253
Estado de Resultados.....	254
Balance General	255
Resultados del Sistema Urkund.....	258
Carta Dirigida al Gerente de la empresa.....	259

RESUMEN EJECUTIVO

El presente trabajo investigativo se direccionó a través de la **AUDITORÍA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”, CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013**, a determinar la causa del problema de estudio siendo este la ausencia de una Auditoría de Costos el cual se constituye en una herramienta importante en la inspección, investigación, revisión, verificación y comprobación de todos los consumos, egresos y productividad de la empresa y la forma como segrega y adjudican estos a los productos. Conscientes de la necesidad de la Auditoría de Costos como un componente fundamental para la Gerencia, al proporcionar información de costos integrados en la contabilidad que le permite determinar y conocer el estado real de avance y consecución de metas establecidas en la organización. El proceso de producción es una de las funciones básicas y esenciales que tiene la empresa dedicada a la transformación de la materia prima (banano), en esta se origina los costos más significativos de la organización debido a la gran participación de recursos que se ven involucrados en el proceso de producción. La presente investigación se basó en la metodología de investigación inductiva, deductiva, analítica y sintética así también se utilizó el tipo de investigación de campo, exploratorio y descriptivo, el instrumento utilizado para el levantamiento de la información fue: la entrevista, y cuestionarios de control interno, por medio de los resultados obtenidos a través del informe del control interno (COSO I) se pudo determinar que no tiene establecido eficientes medidas de control, tanto en ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control y supervisión, además mediante el análisis del Estado de Costos de Producción se pudo establecer que los costos presentados son valores razonables y están registrados acorde a la cuenta y subcuenta que corresponde, a su vez se analizó de forma vertical la información presentada en los Estados Financieros y se aplicó indicadores financieros pudiendo encontrar que fué un año productivo y rentable con relación al año precedente, con esto se pudo determinar la incidencia de la Auditoría de Costos en la rentabilidad de la Hacienda Bananera “La Delicia”.

EXECUTIVE SUMMARY

This research work was routed through the AUDIT COSTS AND THEIR IMPACT ON THE PERFORMANCE OF THE TREASURY BANANERA "DELIGHT" La Maná Canton, 2013, to determine the cause of this study being the absence of an Audit Cost which is an important tool in the inspection, investigation, review, verification and checking of all consumption, expenses and productivity of the company and how segregated and allocated these products. Aware of the need for audit costs as a fundamental component for management, providing integrated information in accounting that allows you to determine and know the real state of progress and achievement of goals of the organization costs. The production process is one of the basic and essential functions that the company engaged in the processing of the raw material (banana), with the most significant costs of the organization arises due to the large share of resources that are involved in the production process. This research was based on the methodology of inductive, deductive, analytical and synthetic research and the type of field research, exploratory and descriptive was also used, the instrument used for gathering information was: the interview and questionnaires Control internal, through the results obtained through the report on internal control (COSO I) it was determined that there is no established effective control measures, both in the control environment, risk assessment, control activities and monitoring, along with the analysis of the state of production costs was established that the costs presented are reasonable values and are registered according to the account and subaccount corresponding turn analyzed vertically the information presented in the financial statements and financial indicators applied may find that it was a productive and profitable year compared to the previous year, it was determined that the incidence of Audit Costs on the profitability of the Treasury Banana "Delight".

CAPÍTULO I
MARCO CONTEXTUAL DE LA INVESTIGACIÓN

1.1 Introducción

En la actualidad las empresas a nivel mundial se enfrentan cada día a exigentes cambios que requieren de acciones rápidas y efectivas para así hacer frente a las demandas del entorno, que de alguna manera trae consigo aumentos de gran beneficio económico para las organizaciones, esto origina la implementación de una Auditoría de Costos por ser primordial e importante en la determinación de precios de venta y la fijación de márgenes de rentabilidad aplicados por la administración de las instituciones, con el fin inmediato de que los procesos productivos sean rentables y eficaces en pro y bienestar de las entidades en general.

En el transcurso de los últimos años las empresas a nivel nacional se han visto en la necesidad de realizar Auditorías de Costos por ser una herramienta que ofrece el aseguramiento de la información de costos y por ende cumple un rol muy importante dentro de las mismas, permitiendo dar certeza de la situación real de la empresa y así poder realizar de manera objetiva cambios necesarios con el fin de descartar posibles incertidumbres y riesgos en los datos financieros al momento de la toma de decisiones.

La Auditoría de Costos aplicada a la Hacienda Bananera “La Delicia” es de suma importancia dado que esta empresa se dedica a la producción de banano donde intervienen varios costos, lo cual este examen permitió generar resultados sirviendo como base principal para tener conocimiento de la condición real de la empresa y a su vez plantear recomendaciones en beneficio de la misma y así poder cumplir con sus objetivos planteados

La presente tesis de grado está conformada por los siguientes capítulos:

Capítulo Primero. Detalla el Marco Contextual de la investigación y está compuesta por: introducción, la problematización que está conformada por el planteamiento, formulación y sistematización del problema, la justificación, el

objetivo general y los objetivos específicos, la hipótesis general y las hipótesis específicas con sus respectivas variables dependientes e independientes.

Capítulo Segundo. Está conformado por el Marco Teórico detallando la fundamentación teórica, la fundamentación conceptual y la fundamentación legal siendo estas respaldadas con citas bibliográficas.

Capítulo Tercero. Detalla la Metodología de la investigación en donde se presenta los materiales y métodos, el tipo de investigación, el diseño de la investigación, finalmente la población y el tamaño de la muestra.

Capítulo Cuarto. Presenta los resultados de la investigación y la discusión.

Capítulo Quinto. Está comprendido por las conclusiones y recomendaciones.

Capítulo Sexto. Detalla la bibliografía y linkografía utilizada en la investigación.

Capítulo Séptimo. Presenta los anexos de la investigación.

1.2 Problematicación

La Auditoría de Costos es un proceso mediante el cual las empresas a nivel mundial aseguran la eficacia y eficiencia con que se manejan los recursos tanto materiales como talento humano dentro de las operaciones productivas y financieras, permitiendo cumplir los objetivos planteados para la supervivencia y el crecimiento de las mismas, estableciendo políticas y planes estratégicos que involucra a todos los niveles de responsabilidad.

En el Ecuador la auditoría de costos desempeña un papel muy importante dentro de las empresas porque permite entender el comportamiento de los costos y su efecto en la rentabilidad de las mismas, es en donde el sector agrícola aplica esta herramienta para buscar mejoras en el desarrollo de sus operaciones.

En la Hacienda Bananera “La Delicia”, los recursos financieros materiales y tecnológicos no están produciendo un óptimo rendimiento, lo que está ocasionando preocupación al Gerente Propietario, por lo que ha considerado que la causa principal es la carencia de una Auditoría de Costos como herramienta de control, existe una deficiente administración de los recursos que a su vez ha provocado inestabilidad económica en el periodo 2013.

El presente trabajo investigativo cuenta con la autorización de su Gerente Propietario para realizar la Auditoría de Costos con el fin de impulsar el mejoramiento de la administración de los recursos, con la información del periodo 2013.

1.2.1 Planteamiento del problema

El presente trabajo investigativo se enfocó a la ejecución de una Auditoría de Costos, donde se detectó el bajo grado de confiabilidad de los elementos de producción, deficientes procedimientos para controlar el registro de la información en el Estado de Costos de Producción, así como el manejo inapropiado de la información administrativa y financiera.

1.2.1.1 Diagnóstico (Causas, efectos)

Causas

- Carencia de una Auditoría de Costos.
- Desconocimiento de las herramientas de una Auditoría.
- Escasa verificación de los Estados Financieros.

Efectos

- Control insuficiente en los registros contables de los elementos del costo de producción.
- Deficientes procedimientos de control en el registro de la información en el Estado de Costos de Producción.
- Estados Financieros inadecuados e inoportunos.

1.2.1.2 Pronóstico

- Exceso de correcciones y reclasificaciones en los registros de costos de producción.
- Valores irreales causando pérdida al término del ejercicio fiscal.
- Información errónea de los Estados Financieros y por ende la inexactitud en la rentabilidad.

1.2.1.3 Control del Pronóstico

- Capacitación en el manejo de registros de costos de producción.
- Implementación de un sistema de supervisión y control para determinar la razonabilidad de información presentada en el Estado de Costos de Producción.
- Revisión detallada y permanente de la información de los Estados Financieros.

1.2.2 Formulación del Problema

En las empresas, especialmente en el sector agrícola, la auditoria de costos es un proceso en búsqueda de salidas a una problemática común que es el desconocimiento de procesos fundamentales para la obtención exacta de los costos de producción y aseguramiento de la información.

Por lo expuesto anteriormente se plantea la siguiente pregunta general para la investigación.

¿Cómo la Auditoría de Costos incide en la rentabilidad de la Hacienda Bananera “La Delicia”, Cantón La Maná, año 2013?

1.2.3 Sistematización del Problema

El presente trabajo investigativo esta direccionado a la ejecución de una Auditoría de Costos en la Hacienda Bananera “La Delicia” con la finalidad de medir el grado de eficiencia y eficacia de los elementos de costos de producción.

En este contexto se formula las siguientes preguntas de investigación:

- ¿De qué forma se evaluó el grado de confiabilidad de los elementos de costos de producción?
- ¿Cuál es el nivel de razonabilidad de la información presentada en el Estado de Costos de Producción?
- ¿En qué ayuda verificar la rentabilidad de los Estados Financieros?

1.3 Justificación

Al realizar una Auditoría de Costos en las empresas del sector privado permite conocer con certeza los costos de producción, y así obtener información real y oportuna, para determinar cuánto cuesta producir un bien o un servicio, permitiendo proyectarse a los niveles de rentabilidad.

Por la pertinencia del tema y la objetividad con que se abordó el presente trabajo de investigación se justifica la importancia de la ejecución de una “AUDITORÍA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”, CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013”, la misma que inspecciona, investiga, consulta, revisa, verifica, comprueba y evidencia las acciones económicas permitiendo obtener información confiable sobre los costos en que incide a la producción, y de esta manera aprovechar los recursos al máximo en beneficio de la empresa.

Uno de los beneficiarios de esta investigación será el Gerente Propietario, puesto que la Auditoría de Costos le ayudará en la identificación de los puntos críticos

económicos, por cuanto verificará la veracidad de la producción y su rendimiento económico, porque a través de los resultados obtenidos se tendrá una mejor organización y de esta manera poder cumplir con los objetivos propuestos así mismo, la Universidad porque en ello se plasma los procesos reales de la investigación para futuras propuestas, y la autora de esta investigación porque pondrá en práctica sus conocimientos y experiencias adquiridas durante su vida universitaria, y emitir un informe profesional de los resultados obtenidos.

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo General

Realizar la Auditoría de Costos para determinar la incidencia en la rentabilidad de la Hacienda Bananera “La Delicia”, Cantón La Maná, año 2013.

1.4.2 Objetivos Específicos

- Evaluar el grado de confiabilidad de los elementos del costo de producción.
- Analizar la razonabilidad de la información presentada en el Estado de Costos de Producción de la Hacienda Bananera “La Delicia”.
- Verificar los niveles de rentabilidad obtenidos en el periodo evaluado.

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis General

La Auditoría de Costos incide positivamente en la rentabilidad de la Hacienda Bananera “La Delicia”.

VARIABLE INDEPENDIENTE:

- Auditoría de Costos

VARIABLE DEPENDIENTE:

- Incidencia en la rentabilidad de la Hacienda Bananera “La Delicia”.

1.5.2 Hipótesis Específicas

- Los elementos del costo de producción establecen el grado de confiabilidad en la Auditoría aplicada a la Hacienda Bananera “La Delicia”.
- El nivel de razonabilidad de la información del Estado de Costos de Producción determina el grado de confiabilidad y certidumbre.
- La verificación de los estados financieros ayuda a determinar la rentabilidad del periodo evaluado.

VARIABLES INDEPENDIENTES:

- Elementos del costo de producción.
- Estado de Costos de Producción.
- Estados Financieros.

VARIABLES DEPENDIENTES:

- Evaluación del grado de confiabilidad de los elementos del costo de producción.
- Comprobación de la razonabilidad de la información presentada.
- Análisis del grado de rentabilidad de la información Financiera.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN

2.1 Fundamentación Teórica

2.1.1 Auditoría de Costos

2.1.1.1 Concepto

Rincón (2012) La Auditoría de Costos es el proceso de aseguramiento de la información sobre los indicadores de costos que entregan los sistemas de información. Dichos indicadores son necesarios en la toma de decisiones, en la demarcación de estrategias y en la sensibilización de las directivas empresariales sobre cuestiones determinantes en la gestión. **(pág. 13)**

“El producto de la auditoría son las observaciones positivas o negativas del sistema, que permiten reconocer el grado de incertidumbre o certeza de los resultados.” **(Rincón, 2012, pág. 13)**

2.1.1.2 Objetivo

Rincón (2012) Examinar las actividades de medición del sistema de costos sobre los consumos y productividad de la empresa y la forma como segregar y adjudican estos a los productos, los ingresos y la rentabilidad; examinando que los reportes entregados por el formato de costos sean adecuados, lógicos, en el termino del tiempo estimado, reales y comprendan las necesidades de información de la gerencia y la subordinación de operación, para la correcta toma de decisiones. **(pág. 98)**

2.1.1.3 Proceso de la auditoría

Rincón (2012) Los procesos de la auditoría son los siguientes:

- “Se realiza un estudio y evaluación bajo diferentes parámetros de las normas, políticas, procedimientos, actividades, tareas y/o técnicas contempladas en la empresa.”
- Se obtiene evidencia relacionada con el tipo de auditoría a ejecutar.

- Se determina la razonabilidad del tema a auditar.
- Se debe tener una discusión previa con los interesados sobre los hallazgos.
- Se emite un informe de auditoría con respecto a lo encontrado.
- Se entrega al cliente el informe de auditoría. **(pág. 96)**

2.1.1.4 Procesos y metodología de la Auditoría de Costos

“Este proceso no está alejado de un proceso normal de auditoría debido a que cada examen de auditoría de costos cumple con el siguiente proceso:” **(Rincón, 2012, pág. 103)**

Planeación

Rincón (2012) El auditor investiga el proceso productivo en su totalidad y trata de estar al tanto del comportamiento de los costos en la entidad, como también su modelo y/o sistema de costos, el mismo que emitirá, un examen universal y una correcta planeación de la auditoría. Esta investigación preliminar orienta al auditor hacia los procesos y/o áreas que requieren un análisis desde la perspectiva de los costos y que serían de interés para los gerentes y jefes de producción, entre otros. Este es una etapa fundamental para lograr los objetivos determinados en la empresa. **(pág. 103)**

Ejecución

Rincón (2012) Durante esta fase corresponde realizar lo planeado en la fase anterior. Se debe mantener el orden en la ejecución del trabajo de auditoría concebido, iniciando con los procesos críticos (hechos potencialmente significativos), luego seguir con los demás aspectos importantes y por último, con aquellos que estén vinculados con el proceso productivo; de tal forma que pueda crear una evidencia incuestionable debidamente apoyada. **(pág. 103)**

El auditor analiza los datos y formula su juicio con respecto a cada asunto. Durante la ejecución de la auditoría este discute sus conclusiones con el personal

relacionado. Esto le da confianza a sus hallazgos y credibilidad a su trabajo. **(Rincón, 2012, pág. 104)**

Diagnóstico

Rincón (2012) Esta fase se obliga a desarrollar con una técnica de investigación metódica, analizando sobre:

1. ¿Qué se hace?, ¿Cuándo?, ¿Dónde?, ¿Cómo?, ¿Quién?, y ¿Con qué?,
2. ¿Por qué lo anterior?,
3. ¿Qué indicadores requiere la empresa?,
4. ¿Interpretación lógica de los indicadores? **(pág. 103)**

Rincón (2012) El procedimiento uno y dos hacen referencia a la definición de la información lograda y los procedimientos tres y cuatro constituyen la parte creativa de la auditoría de costos donde se suministra recomendaciones adecuadas a las deficiencias encontradas. **(pág. 103)**

Informe

“El informe es el resultado final del trabajo de auditoría. No existe un modelo específico para los informes de auditoría de costos, pero por lo general inician con un resumen de hallazgos y recomendaciones.” **(Rincón, 2012, pág. 104)**

Rincón (2012) Los hechos tienen vinculación con el procedimiento de los costos en la empresa como son: la materia prima, la mano de obra, los servicios, los costos indirectos de fabricación, los gastos administrativos, el perfil del personal de costos, el software y de las ventas, la asignación de los inductores y las fichas técnicas, entre otros. **(pág. 104)**

“El informe de auditoría de costos resalta los logros de la gerencia, jefe de costos y contador, también todos aquellos que de forma directa e indirecta están vinculados con el departamento de costos.” **(Rincón, 2012, pág. 104)**

Rincón (2012) Además pone en conocimiento las limitaciones bajo las cuales la empresa ha estado funcionando, primordialmente bajo la gestión de la medición de los costos en el proceso de producción. Finalmente las recomendaciones del informe dan a conocer las pautas de acción para obtener un sistema de costos factible, eficiente, eficaz, y apropiado para el proceso correcto en la toma de decisiones. **(pág. 104)**

2.1.1.5 Programas de auditoría de costos

“De acuerdo con lo determinado por la Comisión de Procedimientos de Auditoría del instituto Mexicano de Contadores Públicos, en su boletín nº 4, de enero de 1957, el Programa de Auditoría es el siguiente.” **(Rincón, 2012, pág. 104)**

Rincón (2012) Es un programa lógicamente ordenado y clasificado de los procesos de auditoría que han de emplearse, en ocasiones se adjuntan detalles o explicaciones como información complementaria, tratando de enseñar a la persona que va aplicar los procedimientos de auditoría sobre las características o peculiaridades que debe conocer. **(pág. 104)**

“Además de los siguientes programas de auditoría, elaborados para tener una guía, se sugiere realizar cálculos, diagramas de flujos (actividades y/o procesos), entre otros recursos; para llevar la auditoría de costos.” **(Rincón, 2012, pág. 104)**

“En estos documentos se pueden incluir documentos justificados (hallazgos) que permitan complementar la información (evidencias), incluyendo, según sea el caso o consideración del auditor, comentarios y/o marcas en la columna establecida para ello.” **(Rincón, 2012, pág. 104)**

Papeles de trabajo

Rincón (2012) Estos focos de acción del sistema de costos, de acuerdo con ciertos elementos para identificarlos, deben ser auditados de forma lógica y sistemática por las auditorías de control interno, de procedimiento (“cumplimiento” y gestión) y financiera; bajo la perspectiva de los costos. **(pág. 104)**

Rincón (2012) Este proceso permite que la auditoría de costos no se dificulte para llevarla a cabo desde su planeación hasta el mismo momento de la emisión del informe. Por el contrario, sugiere un orden sistemático e integral para reconocer ciertos elementos claves que están relacionados con el comportamiento de los costos durante todo el proceso productivo, y así, obtener la consecución de los objetivos planteados en este tipo de auditoría. **(pág. 104)**

2.1.2 Control Interno

Fonseca (2011) El control interno es un plan organizativo de métodos y procedimientos que en forma coordinada se adoptan en un negocio para salvaguardar sus activos, verificar la exactitud y la confiabilidad de su información financiera, promover a eficiencia operacional y fomentar la adherencia a las políticas prescritas por la administración. **(pág. 55)**

“Generalmente, el COSO es representado en una estructura tridimensional que se asemeja al cubo de Rubik conformada por: objetivos, componentes y factores que, interactúan entres si dentro de la entidad.” **(Fonseca, 2011, pág. 55)**

“Al ubicarse los objetivos de control interno en la línea horizontal superior de la estructura, define los criterios que deben ser logrados para que un sistema de control interno funcione efectivamente.” **(Fonseca, 2011, pág. 55)**

Fonseca (2011) Por este motivo, el control interno debería ser diseñado e implementado por la gerencia para tratar los riesgos de negocio y los riesgos de fraude identificados que podrían amenazar los objetivos de la organización, especialmente, aquellos relacionados con la contabilidad de los estados financieros, ya sea para prevenir que ocurran debilidades materiales, o para detectar o corregirlas luego de su ocurrencia. **(pág. 55)**

2.1.2.1 Objetivos de Control Interno

“Los objetivos de control interno se presentan en tres clases.” **(Fonseca, 2011, pág. 56)**

Efectividad y Eficiencia en las operaciones

Fonseca (2011) La evaluación de la efectividad y la eficiencia de las operaciones deberían ser realizadas por la junta de directores, y por la gerencia, si está en condiciones de obtener seguridad razonable, respecto a que los criterios están siendo logrados. Como el COSO está dirigido a la evaluación del riesgo y la evaluación de controles, los aspectos referidos a la evaluación de la efectividad que comprende el logro de los objetivos y metas expresadas en un plan de negocios o en un plan operativo, no forman parte de su definición. Tampoco deberían ubicarse los conceptos relativos a la evaluación de la eficiencia, vinculada con la relación existente entre los bienes y/o servicios producidos y los recursos utilizados para producirlos (productividad), en comparación con un estándar de desempeño. **(pág. 56)**

Fonseca (2011) Criterios de medición en la forma como han sido descritos no forman parte del COSO, debido a que corresponden al nivel de las decisiones estratégicas y operacionales que adopta la gerencia de una organización que podrían ser correctas o incorrectas, pero, están fuera del alcance del control interno. **(pág. 56)**

Confiabilidad de la información financiera

Fonseca (2011) Este objetivo de control se refiere, generalmente, a la preparación de: estados financieros anuales o estados financieros intermedios, y el informe anual y de cuentas (o memoria) de la entidad que generalmente, incluye los estados financieros anuales y la opinión de los auditores independientes, generalmente, para uso de accionistas, inversionistas, bancos, y público en general. **(pág. 57)**

“En resumen, la actividad del control interno en torno al objetivo de información podría ser evaluada, en la medida en que la junta de directores y la gerencia tengan seguridad razonable de que los estados financieros son confiables.”
(Fonseca, 2011, pág. 57)

Cumplimiento de leyes regulaciones aplicables

Fonseca (2011) Este objetivo describe las políticas y operaciones específicas implantadas por la empresa para afirmar que los recursos sean ejecutados de acuerdo a las leyes y normas. Dependiendo de la realidad de cada país, la evaluación de cumplimiento debe referirse a la legislación y las regulaciones emitidas por entidades. A pesar que el COSO no hace referencia en forma expresa acerca del requisito de evaluar el cumplimiento de las políticas internas, se considera que este concepto podría encontrarse implícito en el objetivo de cumplimiento. **(pág. 57)**

Fonseca (2011) La tendencia moderna se orienta a representar al COSO en una sombrilla, dentro de la cual, el Ambiente de Control es la zona de protección del sistema de control interno por ser el componente de mayor importancia del sistema de control, siguiendo por el resto de componentes: Actividades de Control, Evaluación del Riesgo y Monitoreo. En cambio, el componente Información y Comunicación resulta ser el brazo que brinda equilibrio a la sombrilla, dado que proporciona la información necesaria para apoyar los procesos de negocios. **(pág. 57)**

2.1.2.2 Componentes del Control Interno

Fonseca (2011) Está conformado el control interno por los procesos de la organización y además forma parte de las actividades de planeación, ejecución y monitoreo, estos representan una herramienta útil para la gerencia. En donde no es reemplazado en las acciones que debería acoger la gerencia en el cumplimiento de sus obligaciones. **(pág. 58)**

Fonseca (2011) Los componentes del COSO, hacen las veces de criterios generales que afirman la elaboración de estados financieros libres de errores materiales o fraudes, intrínsecamente de los niveles de riesgo aceptable, el COSO, está constituido por cinco componentes relacionados de igual importancia. **(pág. 58)**

“Los cuatro de ellos describen el diseño y la operación del control interno. El ultimo componente, como es el monitoreo, está delineado para certificar que el control interno continúa operando con efectividad.” **(Fonseca, 2011, pág. 58)**

Los componentes del control interno, según el COSO son los siguientes:

Ambiente de Control

Fonseca (2011) Constituye el andamiaje para el desarrollo de las acciones y refleja la actitud tomada por la dirección en relación con la importancia del Control Interno y su incidencia sobre las actividades de la entidad y sus resultados, por lo que debe tener presente todas las disposiciones, políticas y regulaciones que se consideren necesarias para su implantación y desarrollo exitoso. **(pág. 58)**

Evaluación del riesgo

Fonseca (2011) El Control Interno ha sido pensado esencialmente para limitar los riesgos que afectan las actividades de las entidades. A través de la investigación y análisis de los riesgos relevantes y el punto hasta el cual el control vigente los neutraliza, se evalúa la vulnerabilidad del sistema. **(pág. 58)**

“Para ello debe adquirirse un conocimiento práctico de la entidad y sus componentes como manera de identificar los puntos débiles, enfocando los riesgos tanto de la entidad (internos y externos) como de la actividad.” **(Fonseca, 2011, pág. 58)**

Actividades de control

“Son procedimientos que ayudan a asegurarse que las políticas de dirección se lleven a cabo, y deben estar relacionadas con los riesgos que ha determinado y asume la dirección.” **(Fonseca, 2011, pág. 59)**

Fonseca (2011) Las actividades de control se ejecutan en todos los niveles de la organización y en cada una de las etapas de la gestión, partiendo de la elaboración de un mapa de riesgos, conociendo los riesgos, se disponen los

controles destinados a evitarlos o minimizarlos, en muchos casos, las actividades de control pensadas para un objetivo suelen ayudar también a otros: los operacionales pueden contribuir a los relacionados con la confiabilidad de la información financiera, estas al cumplimiento normativo y así sucesivamente. **(pág. 59)**

Información y comunicación

“Los sistemas de información y comunicación se interrelacionan, ayudan al personal de la empresa a capturar e intercambiar la información necesaria para dirigir, administrar y controlar sus operaciones.” **(Fonseca, 2011, pág. 59)**

Monitoreo

Fonseca (2011) El monitoreo permanente contiene actividades de supervisión realizadas de manera permanente, directamente por las distintas estructuras de dirección por medio del Comité de Control que debe llevar sus funciones de prevención de los hechos que generan pérdidas o incidentes costosos a la empresa desde el punto de vista humano y financiero. **(pág. 60)**

2.1.3 Análisis de Estados Financieros

Horngren, Harrison y Oliver (2010) Los inversionistas y los acreedores no pueden evaluar una compañía examinando tan sólo un año de datos. Ésta es la causa por la cual la mayoría de los estados financieros al menos dos periodos. De hecho, la mayoría de los estados financieros cubren tendencias de tres a cinco años. **(pág. 86)**

2.1.3.1 Análisis horizontal

Horngren, Harrison y Oliver (2010) Muchas decisiones dependen de si las cifras de ventas, de gastos y de utilidad neta están aumentando o disminuyendo. ¿Han aumentado las ventas y los otros ingresos con respecto al año pasado? ¿En qué cantidad? El cambio porcentual en ventas a lo largo del tiempo es más relativo y, por lo tanto, más útil. **(pág. 86)**

Horngren, Harrison y Oliver (2010) El estudio de los cambios porcentuales en los estados financieros comparativos se denomina análisis horizontal. El cálculo de un cambio porcentual en los estados comparativos requiere de dos pasos.

- Calcular la cantidad monetaria del cambio que resulta entre el periodo anterior y el periodo posterior.
- Dividir la cantidad monetaria que resulte del cambio observado entre la cantidad del periodo anterior. Denominamos al periodo anterior como periodo base. **(pág. 86)**

Fórmula

$$\text{Cambio porcentual} = \frac{\text{Cantidad monetaria del cambio observado}}{\text{Cantidad del año base}}$$

Porcentajes de tendencia

Horngren, Harrison y Oliver (2010) Los porcentajes de tendencia son una forma de análisis horizontal. Las tendencias indican la dirección que va tomando un negocio. ¿Cómo han cambiado las ventas a lo largo de un periodo de cinco años? ¿Qué tendencia muestra la utilidad neta? Estas preguntas se contestan usando los porcentajes de tendencia a lo largo de un periodo, como de tres a cinco años **(pág. 87)**.

Horngren, Harrison y Oliver (2010) Los porcentajes de tendencia se calculan mediante la selección de un año base. Los montos del año base se establecen como iguales a 100%. Los montos para cada año subsiguiente se expresa como un porcentaje del monto base. Para calcular los porcentajes de tendencia, divida cada partida para los años entre el monto del año base. **(pág. 87)**

Fórmula

$$\text{Tendencia \%} = \frac{\text{Cualquier año \$}}{\text{Año base \$}} \times 100$$

2.1.3.2 Análisis vertical

Horngren, Harrison y Oliver (2010) El análisis vertical de un estado financiero muestra la relación de cada partida con su monto de base, el cual es la cifra de 100%. Cada una de las demás partidas del estado financiero se reporta como un porcentaje de esa base. Para el estado de resultados, las ventas netas son la base. **(pág. 88)**

Fórmula

$$\text{Análisis vertical \%} = \frac{\text{Cada partida del estado de resultados}}{\text{Ingresos (ventas netas)}} \times 100$$

2.1.4 La información y el proceso de la toma de decisiones.

Horngren, Harrison y Oliver (2010) Los gerentes siguen por lo general un modelo de decisiones para elegir diferentes cursos de acción. Un modelo de decisión es un método formal para hacer una elección que implica a menudo un análisis tanto cuantitativo como cualitativo. Los contadores administrativos analizan y presentan datos relevantes para guiar las decisiones de los gerentes. **(pág. 104)**

2.1.5 Indicadores de costos y producción.

Rincón (2012) Los indicadores de costos y productividad se plantean en dos clases de datos, indicadores financieros y operativos. Los primeros proyectan el concepto de efectividad y los segundos, el concepto de eficiencia. Los indicadores de costos financieros de efectividad indican la capacidad de crear utilidades, productos, servicios y demás. Se reconocen porque están planteados en términos cuantitativos expresados en moneda. Los indicadores operativos de costos indican la capacidad de la empresa de aprovechar sus recursos en el tiempo y pueden estar planteados en términos cualitativos y/o cuantitativos. Estos indicadores generalmente sirven para ejecutar procesos de control y evaluación de la empresa. **(pág. 36)**

2.1.6 Concepto de Costos

“Los costos, son inversiones que se realiza con el propósito de obtener beneficios en el presente y el futuro. En donde, examinar los costos de una actividad es inspeccionar el valor de la inversión ejecutada.” **(Rincón & Villarreal, 2010, pág. 25)**

Rincón & Villarreal (2010) Los ingresos son los beneficios totales obtenidos en contraprestación de las inversiones realizadas.

$$\text{Ingresos} - \text{inversiones realizadas} = \text{utilidad}$$

Siendo el mismo significado de ingresos – costos = utilidad.

La utilidad es el excedente o beneficio neto que dejó la inversión. **(pág. 25)**

Rincón & Villarreal (2010) Inversión: es el conjunto de bienes o derechos que se consignan a una acción específica con el propósito de obtener beneficios para el presente o el futuro, esto puede ser el dinero, el tiempo, el conocimiento, el uso de una maquinaria, la materia prima, entre otros. **(pág. 25)**

Rincón & Villarreal (2010) Reconocer todos los costos y gastos de una empresa, como las inversiones que desarrolla para poder llegar a obtener utilidades, esboza una nueva forma de mirar los costos, pues de entrada crea una visión financiera donde se debe esperar una retribución económica positiva de estos. Decir que costos son inversión para la empresa permite manejar una ideología de ganancia futura sobre todo egreso que signifique costos. **(pág. 25)**

“Esta forma de conceptualizar los costos crea un ambiente positivo hacia el crecimiento de las ganancias de la empresa.” **(Rincón & Villarreal, 2010, pág. 25)**

2.1.7 Contabilidad de Costos, definición y aportaciones.

Torres (2010) La contabilidad de costos es un conjunto de instrumentos prácticos para evidenciar, controlar y promover el ahorro evitando despilfarros, ayudando a crear espacios para desarrollar una cultura de calidad para un mejor desempeño

en el mercado en cualquier escenario y condiciones, ayudando a la toma de decisiones a partir de una amplia gama de datos e información que constan en registros y reportes elaborados sistemáticamente. **(pág. 38)**

Torres (2010) En términos contables, un sacrificio económico se representa por el valor del recurso que se consume o se da a cambio para recibir un ingreso. En contabilidad de costos se cuantifican los sacrificios económicos para que los objetivos del costo (productos por lo general) generan ingresos. **(pág. 38)**

Torres (2010) Las formas en que la contabilidad de costos puede ayudar a los usuarios de la información financiera son muy variadas. Las siguientes son algunas de las operaciones más comunes que esta disciplina proporciona al sistema de información contable. **(pág. 38)**

- “Ayuda a la contabilidad financiera en el proceso de valuación de inventarios para que se presenten en el balance general.” **(Torres, 2010, pág. 38)**
- “En el estado de resultados coadyuva al cálculo de utilidades al aplicarse a la determinación del costo de inventarios en proceso, productos terminados y, por tanto, para la determinación del costo de ventas.” **(Torres, 2010, pág. 38)**
- “Ayuda en la evaluación del desempeño del negocio, de sus áreas o de sus administradores, una de las medidas más usadas para evaluar a estos últimos se fundamenta en la utilidad de su negocio o división genera.” **(Torres, 2010, pág. 38)**
- “Proporciona bases para la aplicación de las herramientas de la contabilidad administrativa; por ejemplo, el margen de contribución que se emplea para calcular el punto de equilibrio.” **(Torres, 2010, pág. 38)**
- **Torres (2010)** Por lo general, los datos de costos reales (actuales) son la base de la preparación de los estados financieros proyectados. Asimismo, sirven de apoyo para calcular las variaciones de costos estándar

encaminados a la medición del desempeño de algunos departamentos de la empresa. **(pág. 38)**

2.1.7.1 Elementos del Costo de Producción

“Para la fabricación de cualquier bien o prestación de servicios es necesario adquirir y poner a disposición del proceso de producción tres elementos vinculados entre sí, como son:” **(Torres, 2010, pág. 40)**

Materia Prima

“La materia prima constituye todos los bienes que se encuentren en estado natural o hayan tenido alguna transformación previa, requeridos para la producción de un bien. Este elemento del costo se clasifica en materia prima directa e indirecta.” **(Torres, 2010, pág. 40)**

“La materia prima directa contiene los materiales que se utilizan para la elaboración de un bien o producto, y se identifica con mucha facilidad y tiene un valor importante que se contabiliza.” **(Torres, 2010, pág. 40)**

“La materia prima indirecta está compuesta por los materiales vinculados en la elaboración de un producto y es difícil de identificar y no se constituye en un valor relevante.” **(Torres, 2010, pág. 40)**

Dado que el valor de los materiales es una definición importante para identificar si son costos directos o indirectos, es posible que en ocasiones similares se determine de manera diferente contabilizar o no como directo algún material. **(Torres, 2010, pág. 41)**

Mano de Obra

Torres (2010) La mano de obra se denomina a la fuerza creativa del hombre, de carácter físico o intelectual, requerida para transformar con la ayuda de la tecnología, máquinas, equipos en productos terminados, y se divide en mano de obra directa y mano de obra indirecta. **(pág. 41)**

“La mano de obra directa controla y registra el tiempo de trabajo de los obreros, el cual es asignado a la fabricación de los productos.” **(Torres, 2010, pág. 41)**

“La mano de obra indirecta es el personal que no interviene directamente en la fabricación del producto, pero sirve de apoyo indispensable en el proceso productivo, y se contabiliza dentro de los costos indirectos de fabricación.” **(Torres, 2010, pág. 41)**

Componentes del costo de la mano de obra en Ecuador

“Los componentes de la mano de obra en Ecuador se componen de la seguridad social, los parafiscales, las prestaciones sociales y las horas extras.” **(Uribe, 2011, pág. 60)**

Uribe (2011) Según el Artículo 95 del Código de Trabajo, y el Artículo 328 de la Constitución Política, se define como remuneración todo lo que el trabajador percibe en dinero, en servicios o en especies, incluso lo que recibe por trabajos extraordinarios y suplementarios, comisiones, a destajo, participación en beneficios, aporte individual al Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social cuando se adjudica el empleador, o cualquier gratificación que contenga carácter normal en la industria o servicio. **(pág. 60)**

“Se exceptúa en el porcentaje legal de utilidades, los viáticos o subsidios ocasionales, decimotercera remuneración, decimocuarta remuneración y el beneficio que representan los servicios de orden social.” **(Uribe, 2011, pág. 60)**

Costos indirectos

Torres (2010) Los Costos Indirectos comprenden los egresos que se ejecutan por concepto de servicios correspondientes a la planta, así como: seguros, arriendos, teléfono, agua, luz, entre otros. También forman parte de este grupo la depreciación de los activos fijos y la amortización de los gastos de instalación de la planta. **(pág. 42)**

2.2 Fundamentación Conceptual

2.2.1 Auditoría

Chiriboga (2014) Revisión y verificación de las cuentas de Balance y de Pérdida y Ganancias, con el objeto de verificar que las mismas reflejen tanto Patrimonio como el resultado de las operaciones de la entidad auditada, de conformidad con los preceptos legales que le son aplicables y los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados (P.C.G.A.). **(pág. 26)**

2.2.2 Auditoría de Costos

Rincón (2012) El objetivo de la auditoría de costos de producción es que el auditor obtenga evidencias que sustenten lo declarado por parte de la Administración respecto a las existencias, posesión, valuación del inventario y de los costos de producción, reflejado en el estado de resultados como efecto residual de los cambios ocurridos en el balance general. **(pág. 73)**

“Esto hace que el auditor aplique las pruebas y procedimientos de auditoría para convencer que las operaciones se encuentran correctamente presentadas y clasificadas en el estado de ganancias y pérdidas.” **(Rincón, 2012, pág. 73)**

2.2.3 Evidencia de auditoría

“Es la información que el auditor logra extraer y de acuerdo a ello plantear conclusiones que respalde su opinión.” **(Rincón, 2012, pág. 73)**

2.2.4 Proceso de auditoría

“Es un estudio y evaluación bajo diferentes parámetros de las normas, políticas, procedimientos, actividades, tareas y/o técnicas contempladas en la empresa.” **(Rincón, 2012, pág. 73)**

2.2.5 Programa de auditoría

Rincón (2012) Es un proceso a seguir, mediante la realización de un examen, el mismo que tiene que ser elaborado y empleado con anticipación y debe ser de contenido claro, sencillo, conciso y flexible, en donde estos procesos al aplicar en cada auditoría estén de acuerdo a las circunstancias del examen. **(pág. 95)**

2.2.6 Técnicas de auditoría

Rincón (2012) Las técnicas de auditoría son métodos de investigación que el auditor aplica para comprobar la veracidad de la información, haciendo las demostraciones necesarias para determinar un juicio profesional sobre un proyecto. **(pág. 86)**

2.2.7 Informe de auditoría

Rincón (2012) El informe de auditoría es un dictamen realizado por auditores, sujeto al contenido, requisitos de la normativa reguladora de la actividad de la auditoría y formalidades. En este documento se da a conocer la opinión del auditor por medio del cual informe a los posibles usuarios del mismo ya sean estos, accionistas, empleados, acreedores y público en general, y se considera como una garantía para la correcta toma de decisiones.**(pág. 104)**

2.2.8 Control interno

Forero (2011) El Control Interno está compuesto por un conjunto de planes, métodos, principios, normas, procedimientos y mecanismos encargados de verificar y evaluar todas las actividades y operaciones desarrolladas en la organización, así como también la forma como se administra la información y los recursos, y si dicha administración va acorde a las políticas trazadas por la dirección y a su vez, sujeta a las normas vigentes.

2.2.9 Riesgo de Auditoría

“Es la posibilidad de exponer un informe de auditoría incorrecto por no haber descubierto errores o irregularidades importantes que modificarían el sentido de la opinión expresada en el informe.” **(Forero, 2011)**

2.2.9.1 Riesgo Inherente

“Son aquellos que se presentan inherentes a las características del Sistema de Control Interno.” **(Forero, 2011)**

2.2.9.2 Riesgo de Control

“Que es aquel que existe y que se propicia por falta de control de las actividades de la empresa y puede generar deficiencias del Sistema de Control Interno.” **(Forero, 2011)**

2.2.9.3 Riesgo de Detección

“Es aquel que se asume por parte de los auditores que en su revisión no detecten deficiencias en el Sistema de Control Interno.” **(Forero, 2011)**

2.2.10 Normas de auditoría

“Las normas de auditoría se consideran como requisitos indispensables de calidad referentes a la naturaleza del auditor, al trabajo que realiza y a la información que presenta como producto de esta investigación.” **(Gómez, 2011)**

2.2.11 Normas Internacionales de Auditoría

Gómez (2011) Las NIA se redactan en el contexto de una auditoría de estados financieros realizado por un auditor independiente. Se adaptan a las circunstancias según sea necesario cuando se aplican a la auditoría de otra información naciera histórica. La autoridad de las NIA se define en la NIA 200.

2.2.12 Contabilidad de Costos

“La contabilidad de costes es una técnica de medición y análisis del resultado interno de la actividad empresarial.” **(Rocafort & Ferrer, 2010, pág. 54)**

“El objetivo principal de la contabilidad de costes es, por tanto, ser una herramienta útil para el empresario en el proceso de toma de decisiones.” **(Rocafort & Ferrer, 2010, pág. 54)**

2.2.13 Rentabilidad

“Es la relación, generalmente expresada en porcentaje, que se establece entre el rendimiento económico que proporciona una determinada operación y lo que se ha invertido en ella.” **(Chiriboga, 2014, pág. 96)**

2.3 Fundamentación Legal

2.3.1 Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas - NAGAS

Concepto

Gómez (2011) Las Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas (NAGAS) son principios esenciales de la auditoría a los que tienen los auditores que dirigir su trabajo en los procesos de auditoría. El empleo de estas normas garantiza la calidad del trabajo de un auditor profesional.

Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas y su clasificación

Las NAGAS en la actualidad, son diez las que se encuentran vigentes en nuestro país, constituyéndose los diez decretos del auditor y son las siguientes: **(Gómez, 2011)**

Normas Generales o Personales

- a) Entrenamiento y capacidad profesional
- b) Independencia
- c) Cuidado o esmero profesional **(Gómez, 2011)**

Normas de Ejecución del Trabajo

- d) Planeamiento y Supervisión
- e) Estudio y Evaluación del Control Interno
- f) Evidencia Suficiente y Competente **(Gómez, 2011)**

Normas de Preparación del Informe

- g) Aplicación de los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados
- h) Consistencia
- i) Revelación Suficiente
- j) Opinión del Auditor **(Gómez, 2011)**

2.3.1.1 Normas Generales o Personales

Entrenamiento y capacidad profesional

Norma General N° 1

Gómez (2011) Esta norma considera que no es necesario ser Contador Público para desempeñarse como Auditor, sólo necesita tener preparación técnica adecuada y destreza como Auditor. Esto quiere decir que a más de los conocimientos técnicos recibidos en una institución de educación superior es necesario aplicar la práctica en el trabajo con un buen control, dirección y supervisión.

Gómez (2011) Esta instrucción, preparación y práctica permanente forma el conocimiento del juicio del auditor, a base de los conocimientos adquiridos en sus diversas mediaciones, encontrándose en circunstancias de practicar la auditoría como especialidad. Lo inverso sería negar su existencia por lo que no garantiza la

calidad profesional a los clientes a pesar de que dupliquen las normas para reglamentar su trabajo.

Independencia

Norma General No. 2

Gómez (2011) Esta norma solicita que el auditor sea independiente y que se encuentre en el ejercicio liberal de la profesión, por ningún motivo puede estar relacionado con el cliente, porque de otra manera faltaría la imparcialidad obligatoria para confiar en los resultados de su investigación.

Gómez (2011) La independencia no implica la tarea de un fiscal, sino la integridad de juicio que muestra el compromiso de ser honesto tanto para la gerencia como para los dueños de la empresa, los acreedores para que ellos de alguna manera confíen en el dictamen del auditor.

Cuidado o Esmero Profesional

Norma General N° 3

Gómez (2011) Requiere que el auditor ejecute su trabajo con el cuidado y agilidad profesional establece la responsabilidad en cada persona que integra la organización del auditor independiente y de relacionarse a las normas que hacen referencia al trabajo y al dictamen.

“El ejercicio del cuidado procura realizar un examen crítico en cada ciclo de la supervisión del trabajo realizado y del criterio empleado por los que se vinculan en la investigación.” **(Gómez, 2011)**

Gómez (2011) Para proceder con diligencia profesional, usualmente el auditor tiene que llevar a cabo las demás normas de auditoría siendo estas dos personales, tres de ejecución del trabajo y cuatro relacionadas a la información. Esta norma sintetiza en su totalidad el trabajo de auditoría.

2.3.2.1 Normas de Ejecución del Trabajo

Planteamiento y Supervisión

Norma de Ejecución del Trabajo N° 1

Gómez (2011) Esta norma solicita que se realice con anticipación todos los procedimientos a realizarse para ejecutar el examen de auditoría. Para emplear esta norma, el auditor debe conocer en su totalidad la entidad centro de su investigación, y de esta manera enfocar el trabajo a realizar, imponiendo el número de personal para su desarrollo, a su vez es necesario disponer técnicas y procedimientos a emplear.

“Para la planificación del trabajo es necesario conocer al cliente, la empresa, las instalaciones y la contribución del mismo, entre otros.” **(Gómez, 2011)**

Estudio y Evaluación del Control Interno

“El estudio y evaluación de control interno tiene que realizarse de manera adecuada para la determinación del alcance, naturaleza y momento de realización de las pruebas a las que deberán resumirse los procedimientos de auditoría.” **(Gómez, 2011)**

Gómez (2011) A tal efecto es formal distinguir entre el estudio destinado a valorar y optimizar el sistema de control interno de una entidad, realizado por el auditor en su aptitud de experto y en virtud de mandato específico, del estudio y evaluación de control interno que se ejecuta en el contexto de una auditoría, y al que se refiere estas Normas Técnicas.

Norma de Ejecución del Trabajo N° 2

“Esta norma obliga a conocer y comprender el control interno del cliente para inspeccionar su confiabilidad y evidenciar la extensión de las pruebas y procedimientos de auditoría para que la investigación sea segura.” **(Gómez, 2011)**

“El talento humano de la organización realiza el control interno para dar seguridad y obtener eficiencia y eficacia en los procedimientos, y confiabilidad de la información financiera cumpliendo con las leyes y regulaciones ajustables a la entidad.” **(Gómez, 2011)**

Gómez (2011) El compromiso del auditor y las funciones en relación con su evaluación ordinaria con el propósito de exponer una opinión sobre los estados financieros, no están trazadas esencialmente y precisamente y no se puede, por lo tanto, confiarse en ellas para encontrar irregularidades similares; sin embargo, por las razones expresadas en la segunda norma expresada anteriormente, el auditor tiene que investigar y valorar el sistema de control interno lo cual puede producir el descubrimiento de irregularidades o la posibilidad que exista.

“Un sistema de control interno bien desarrollado podría contener control de presupuestos, costos estándar, reportes periódicos de operación, análisis estadísticos, un programa de entrenamiento de personal y un departamento de auditoría interna.” **(Gómez, 2011)**

Evidencia Suficiente y Competente

Norma de Ejecución del Trabajo N° 3

Gómez (2011) El trabajo del auditor independiente es enunciar su opinión sobre los estados financieros, para examinar y obtener las pruebas adecuadas. El material de prueba varía principalmente con su vinculación sobre él con relación a los estados financieros objetos de investigación.

“Hace referencia la evidencia comprobatoria a la cantidad de evidencias logradas por el auditor mediante el uso de técnicas de auditoría como son las inspecciones, investigaciones y cálculo, entre otros.” **(Gómez, 2011)**

2.3.2.3 Normas de Preparación del Informe

Aplicación de los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados.

Norma de Información N° 1

Gómez (2011) La primera norma que hace relación a la sumisión de informes, solicita que el auditor de a conocer en su informe si los estados financieros fueron realizados de acuerdo a los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados PCGA, esta norma no solamente comprende los principios y las prácticas contables sino también los métodos de su atención en un momento dado. No existe una lista comprensiva de PCGA porque en la contabilidad son aceptados tanto los principios escritos como orales.

Gómez (2011) Esta segunda norma requiere no de una afirmación del auditor, sino de su opinión sobre los estados financieros están presentados de acuerdo a estos principios. Cuando se presentan restricciones en el alcance del trabajo del auditor que lo impide formar una opinión sobre la aplicación de los principios, se necesita la correspondiente salvedad en su informe.

Consistencia

Norma de Información N° 2

Gómez (2011) Esta norma tiene como objetivo garantizar la comparación de los estados financieros entre períodos que no han sido afectados por cambios en los principios contables aplicados, o si la comparación ha sido afectada substancialmente por tales cambios, solicitar una indicación acerca del entorno de los cambios y sus efectos sobre los estados financieros.

Gómez (2011) La norma de uniformidad está orientada a la comparación entre los estados financieros del presente ejercicio con el anterior, por lo tanto no se presentan estados financieros por tal ejercicio, y a la comparación de todos los estados financieros que se presenten en forma comparativa.

Revelación Suficiente

Norma de Información N° 3

Gómez (2011) Esta norma a diferencia a diferencia de las nueve anteriores no es obligatoria su introducción en el informe del auditor. Se señala a ella únicamente en el caso de que los estados financieros no presenten revelaciones razonables y adecuadas sobre hechos que tengan importancia referente al juicio del auditor.

Opinión del Auditor

Norma de Información N° 4

Gómez (2011) Esta norma tiene como propósito auditar los estados financieros y expresar un opinión si éstos presentan o no razonablemente la situación financiera y los resultados de las operaciones, pero puede ocurrir que a pesar d todos los esfuerzos realizados por el auditor se ha visto impedido en plantear una opinión, entonces se verá obligado a abstenerse de opinar pudiendo seleccionar las siguientes opciones de opinión para su informe.

- Opinión Limpia o Sin Salvedades (**Gómez, 2011**)
- Opinión con Salvedades o Calificada (**Gómez, 2011**)
- Opinión Adversa o Negativa (**Gómez, 2011**)
- Abstención de Opinar (**Gómez, 2011**)

2.3.3 Aplicación de las NIIF en Ecuador

"Con fecha 12 de enero del año 2011, la Superintendencia de Compañías, de acuerdo a la resolución **No. SC.Q. ICI. CPAIFRS.11.01**, informó y enfatizó los lineamientos para la aplicación de las NIIF's Full y las NIIF's para las Pymes." **(Gómez, 2011)**

"Para la aplicación de NIIF para PYMES en el Ecuador, las entidades tendrán que seguir los siguientes requisitos:" **(Gómez, 2011)**

VARIABLES	VALORES*
Activos totales	0 - 4 millones de dólares
Ventas brutas anuales	0 - 5 millones de dólares
Personal ocupado	0-200 personal ocupado
No estar inscrita en el registro del Mercado de Valores	
No ser constituyente u originador de un contrato fiduciario	

Cifras basadas en los estados financieros del **año anterior**

Promedio anual ponderado

Sección N° 3 – Presentación de Estados Financieros

- "Contiene la presunción de que en caso de emplear las NIIF para las PYMES, estas entidades tendrán una presentación fiel de su situación financiera y su rendimiento financiero." **(Gómez, 2011)**
- "Las NIIF para las PYMES establece que los estados financieros tienen que cumplir con todos los requisitos, tomando en cuenta el párrafo de declaración de cumplimiento de la NIIF para las PYMES." **(Gómez, 2011)**

- “Requiere que la información de los estados financieros se presente comparativamente con el año precedente (incluyendo a las notas cuantitativas).” **(Gómez, 2011)**
- **Gómez (2011)** Un conjunto de estados financieros completos, de acuerdo a la NIIF para las PYMES, estará formado por:”
 - Estado de Situación Financiera.
 - Estado de Resultado Integral (Pueden mostrarse en uno o dos estados por separado, un Estado de Resultados y un Estado del Resultado Integral).
 - Estado de Cambio en el Patrimonio.
 - Estado de Flujo de Efectivo.
 - Notas Explicativas.
- **Gómez (2011)** Si los cambios en el patrimonio durante los periodos para los que se presentan los estados financieros surgen de ganancias o pérdidas, pago de dividendos, correcciones de errores, de periodos anteriores, y cambios de políticas contables, contiene la opción de presentar un único Estado de Resultados y Ganancias Acumuladas en lugar del Estado del Resultado Integral y del Estado de Cambios en el Patrimonio.
- “Muestra los conceptos generales de presentación de los Estados Financieros.” **(Gómez, 2011)**

Sección N° 04 – Estado de Situación financiera

- “La clasificación de las partidas corrientes y no corrientes no son solicitadas en entidades en los casos que se culmine con un enfoque basado en el orden de liquidez resultaría más apropiado.” **(Gómez, 2011)**
- “Se solicitan algunas partidas mínimas.” **(Gómez, 2011)**

- “Algunas partidas pueden manifestarse en el estado o en notas.” **(Gómez, 2011)**
- “No existen modelos de presentación obligatorios.” **(Gómez, 2011)**

Sección N° 13 – Inventarios

“Los inventarios se deben calcular por el menor costo o el Valor Neto Realizable (VNR).” **(Gómez, 2011)**

“Se solicita la aplicación de una técnica de costeo completo.” **(Gómez, 2011)**

Gómez (2011) El costo de los inventarios contendrá:

- Los costos de compra.
- Los costos de transformación.
- Otros costos.

“Se permite el uso de técnicas de costeos diferentes (costos estándar; método del minorista).” **(Gómez, 2011)**

“Para valorar el costo, se deberá emplear:” **(Gómez, 2011)**

- “La descarga de inventarios a través de la identificación específica.” **(Gómez, 2011)**
- “Hipótesis de flujos de inventarios (cuando no es posible lo anterior), sólo admitiéndose los métodos primero en entrar, primero en salir (FIFO) o de costo promedio ponderado (CPP).” **(Gómez, 2011)**

“Para la realización se necesita de una prueba del deterioro, aunque el proceso no se incluye en esta sección.” **(Gómez, 2011)**

CAPÍTULO III
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Materiales y Métodos

3.1.1. Materiales

Cuadro 1. Materiales y Equipos

ITEMS	CANTIDAD
Internet/Horas	180
Computador/Horas/uso	300
Impresiones	1800
CD	6
Calculadora Horas /uso	60
Cámara digital Horas/uso	6
Mémory flash	1
Suministros de Oficina	
Copias	200
Lápices	2
Lapiceros	3
Marcadores	3
Anillados	3
Empastado	2

Elaborado por: Soria Ocampo Mariela Yessenia

3.1.2. Métodos de Investigación

3.1.2.1 Método Inductivo

Este método permitió analizar el tema de investigación, por medio de un análisis ordenado, coherente y lógico de todos los procesos que desarrolla la empresa Hacienda Bananera “La Delicia” y de esta manera comenzar a levantar información sobre el problema a investigar.

3.1.2.2 Método Deductivo

Este método permitió establecer los puntos de análisis interno para estimar su influencia en la evaluación de la empresa con respecto a las fortalezas y debilidades que existen en el manejo de la información contable y financiera.

3.1.2.3 Método Analítico

El presente método permitió realizar el análisis de los documentos administrativos de la Hacienda Bananera “La Delicia”, tales como informes contables de los elementos del costo de producción, registros que sirven como base para elaboración del Estado de Costos de Producción y revisión de la información de los estados financieros de la empresa.

3.1.2.4. Método Sintético

Este método permitió determinar la situación actual de la Hacienda Bananera “La Delicia” y llegar a los resultados a fin de obtener las conclusiones y recomendaciones que permitan mejorar los procesos y el manejo contable y financiero.

3.2 Tipos de Investigación

3.2.1 Investigación de campo

Mediante este tipo de investigación se visitó las instalaciones de la empresa y de esta manera tener una entrevista con el Gerente Propietario y por ende conocer más de cerca el tipo de actividad económica a la que se dedica.

3.2.2 Investigación Exploratoria

Se utilizó la investigación exploratoria porque permitió familiarizarse con el problema y las soluciones que se aplicaron en base a estudios preliminares que se determinaron mediante la auditoría costos, permitiendo descubrir su incidencia en la rentabilidad de la empresa.

3.2.3 Investigación Descriptiva

Esta investigación permitió identificar al personal involucrado con la elaboración y procesamiento de la información contable, además facilitó la descripción de los procesos inmersos en la Auditoría de Costos, así como también se evaluó la

importancia en la aplicación de esta auditoría, las cuáles se fundamentaron en la información obtenida.

3.2.4 Investigación Bibliográfica

Esta investigación permitió obtener información al revisar las diversas fuentes bibliográficas y de páginas de Internet disponibles.

3.2.5 Técnicas de la investigación

3.2.5.1 Observación Directa

Por medio de esta técnica se realizó observaciones para recopilar la información necesaria lo que sirvió de base al momento de desarrollar el estudio y alcanzar los objetivos previamente propuestos.

3.2.5.2 Entrevista

Se aplicó el cuestionario al Gerente Propietario que está relacionado en las actividades de esta empresa con la finalidad de obtener información veraz y confiable en torno al tema a desarrollar.

3.2.5.3 Instrumentos

Los instrumentos que se emplearon en forma complementaria a los métodos y técnicas mencionadas anteriormente son los papeles de trabajo que se utilizaron en la auditoría.

3.2.5.4 Fuentes

Para la realización de la investigación y el interés de alcanzar los objetivos propuestos se utilizaron las siguientes fuentes de investigación:

- Primarias
- Secundarias

3.3 Diseño de Investigación

El presente trabajo investigativo estuvo orientado en la realización de una Auditoría de Costos y su incidencia en la rentabilidad de la Hacienda Bananera “La Delicia”, Cantón La Maná, año 2013.

Una auditoría de costos evalúa el sistema de información de costos de la empresa para verificar la adecuada aplicación de las actividades de registro, acumulación, distribución y control de los costos de producción, administración y financiamiento de sus productos.

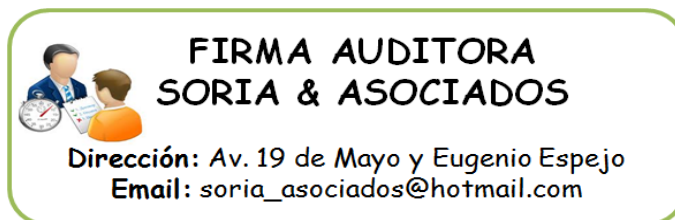
Para realizar una investigación en la empresa fue necesario considerar los siguientes aspectos.

- Comprendió el proceso investigación a partir de la investigación documental y de campo para extraer información relevante que permita la planeación, ejecución, diagnóstico y finalmente la elaboración del informe de Auditoría de Costos. También se aplicó el método de observación para determinar las causas y efectos del tema de investigación.

3.3.1 Creación de la Firma auditora

Fue indispensable la creación de una firma auditora ficticia denominada “Soria & Asociados” la misma que está constituida de acuerdo a la escritura # 201 con fecha 18 de Enero del año 2010 ante el Notario Público N° 120 del Cantón La Maná Ab. Dolores Pazmiño, ubicada en este mismo cantón en la Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo, para la realización de una Auditoria de Costos a la Hacienda Bananera “La Delicia”

Logo



3.4. Población y Muestra

3.4.1. Población

En la Hacienda Bananera “La Delicia” se encuentran trabajando 20 empleados estables y 22 eventuales, además tiene dos cuadrillas uno de cosecha y otra de empaque.

Cuadro 2. Empleados de la Hacienda Bananera “La Delicia”

Cargo	N° Personas
Administrativos	
Gerente General	1
Administrador	1
Contador	1
Secretaria	1
Operativos	
Conductores	3
Empleados de Atención a la Plantación	23
Cuadrilla de Cosecha	23
Cuadrilla de Empaque	20
Total	73

Fuente: Hacienda Bananera “La Delicia”

Elaborado por: Soria Ocampo Mariela Yessenia

3.4.2. Muestra

De acuerdo a las normas de auditoría relativas a la ejecución del trabajo establecen la obligación del auditor debe obtener mediante procedimientos de auditoría, evidencia comprobatoria suficiente para suministrar una base objetiva para sustentar su opinión. El auditor puede decidir la aplicación de una selección al azar o toda la población en el 100%, es probable cuando el universo está formado por un pequeño número de personas, en donde para la ejecución de la investigación fue necesaria la aplicación de una entrevista al Gerente Propietario de la Hacienda Bananera “La Delicia”.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN



HACIENDA BANANERA “LA DELICIA” CARTA DE SOLICITUD DE AUDITORÍA

La Maná, 02 de Diciembre del 2014

SEÑORES

SORIA& ASOCIADOS

De nuestras consideraciones:

La presente tiene como finalidad requerir sus servicios como firma auditora en la ejecución de una Auditoría de Costos a la Hacienda Bananera “La Delicia”, referente a las actividades desarrolladas el año 2013.

Creemos que con sus conocimientos en el tema conseguirá brindar una asesoría eficiente y consistente por medio de sugerencias y críticas constructivas, ayudando a conseguir los objetivos y metas trazadas mediante la evaluación de eficiencia, eficacia y efectividad de las actividades desarrolladas.

Seguro de contar con una respuesta favorable a esta solicitud, le anticipo mi agradecimiento.

Atentamente,

Sr. Floresmilo Ortega Andino
GERENTE PROPIETARIO
§Documento Socializado

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/2	C.C.A.
	FECHA:	MARCA:
	2014/12/04	§

CARTA DE CONFIRMACIÓN DE AUDITORÍA	
La Maná, 05 de Diciembre del 2014	
Sr. Segundo Ortega Andino GERENTE PROPIETARIO HACIENDA BANANERA “LA DELICIA” De nuestras consideraciones: Esta carta es para confirmar nuestro acuerdo de Auditoría de Costos para el periodo 2013, el objetivo de nuestra auditoría es expresar una opinión sobre la eficiencia, eficacia y efectividad con que se efectúan las operaciones contables en el área de producción de la empresa. También emitiremos un informe sobre el grado de veracidad de la información de los costos, y las modificaciones que se deben realizar, para descartar los riesgos e incertidumbre en los datos, esta Auditoría se realizará en concordancia con las Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas (NAGAS), Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF para PYMES), estas normas existentes exigen que se obtenga una seguridad razonable absoluta sobre el procedimiento de auditoría. Por si alguna razón no se puede determinar la auditoría puede realizar o expresar una opinión o emitir un informe con los resultados del contrato. Aunque una auditoría incluye adquirir el conocimiento suficiente de la organización y del Control Interno para planificar y determinar la naturaleza, oportunidad y alcance de los conocimientos de Auditoría que serán revisados, esta no está diseñado para proporcionar seguridad sobre el control interno o para identificar condiciones reportables. §Documento Socializado	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 04 de Diciembre del 2014
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 04 de Diciembre del 2014

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/2	C.C.A.
	FECHA:	MARCA:
	2014/12/04	§

CARTA DE CONFIRMACIÓN DE AUDITORÍA La Auditoría está programada de la siguiente manera para el desempeño y determinación. Inicio del trabajo: 15 de Diciembre del 2014 Terminación del trabajo: 15 de Marzo del 2015 Los horarios de esta Auditoría estarán basados en el tiempo intervenido más datos indirectos, se les notificará inmediatamente las circunstancias que se encuentren y que podrían afectar significativamente la estimación general de los honorarios. Con el fin de trabajar en la forma más eficiente posible se entiende que el personal de su organización nos proporcionará información requerida. Si están de acuerdo estas disposiciones con su opinión, favor firme en el espacio proporcionado y emita una copia a su pronta conveniencia. Atentamente, _____ SORIA & ASOCIADOS CPA. Soria Ocampo Mariela _____ Hacienda Bananera “La Delicia” Sr. Ortega Andino Segundo § Documento Socializado <table border="1"> <tr> <td>Elaborado por: Soria Mariela</td> <td>Fecha de elaboración: 04 de Diciembre del 2014</td> </tr> <tr> <td>Supervisado por: Dra. Palma Aída</td> <td>Fecha de supervisión: 04 de Diciembre del 2014</td> </tr> </table>	Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 04 de Diciembre del 2014	Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 04 de Diciembre del 2014
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 04 de Diciembre del 2014			
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 04 de Diciembre del 2014			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:				
	1/4	C.A.C.				
	FECHA:	MARCA:				
	2014/12/5	§				
CONTRATO DE AUDITORÍA DE COSTOS						
Contrato de prestación de servicios profesionales en Auditoría de Costos, que celebran por una parte la Hacienda Bananera “La Delicia”, representado por el Sr. SEGUNDO FLORESMILO ORTEGA ANDINO, portador de la cédula de ciudadanía No. 050097620-4, como Gerente Propietario y que en lo posterior se lo denominará CLIENTE, por otra parte la Firma Auditora SORIA & ASOCIADOS, portador del RUC. N° 0503304685001, que se lo denominaría el AUDITOR, de acuerdo con las declaraciones y clausulas siguientes: DECLARACIONES: 1.- El cliente: a) Que es una Hacienda Bananera, dedicada a la producción y venta de cajas de banano. b) Que está representado por el Sr. Segundo Floresmilo Ortega Andino, cuya oficina se encuentra ubicada en el Cantón La Maná, Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo. c) Que requiere obtener servicios de una Auditoría de Costos, por esta razón resolvió la contratación de los servicios de una firma auditora. 2.- El auditor: a) Que es una sociedad anónima y constituida legalmente, y su principal objetivo es prestar sus servicios de auditoría. b) Que está legalmente constituida con fecha 17 de Enero del año 2010 según escritura # 201 ante el Notario Público del Cantón La Maná y su representante legal es la Abogada Dolores Pazmiño. c) Que su domicilio se encuentra ubicado en la Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo. 3.- Ambas partes declaran: a) Que una vez llegado a un acuerdo sobre lo antes mencionado, determinan el este contrato conteniendo las siguientes clausulas: § Documento Socializado <table border="1"> <tr> <td>Elaborado por: Soria Mariela</td> <td>Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014</td> </tr> <tr> <td>Supervisado por: Dra. Palma Aída</td> <td>Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014</td> </tr> </table>			Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014	Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014					
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014					

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/4	C.A.C.
	FECHA:	MARCA:
	2014/12/05	§

CONTRATO DE AUDITORÍA DE COSTOS CLAUSULAS PRIMERA: OBJETIVO Se obliga el auditor prestar sus servicios de auditoría de costos para realizar el examen y evaluación sobre el grado de confiabilidad de la información, que se puntualiza en el presente contrato. SEGUNDA: ALCANCE DEL CONTRATO El auditor tiene establecido como alcance del trabajo lo siguiente: a) Evaluar los elementos de los costos de producción. b) Analizar el Estado de Costos de Producción. c) Analizar los Estados Financieros al 31 de Diciembre del 2013 TERCERA: PROGRAMA DE TRABAJO Acuerdan el cliente y el auditor realizar un programa de trabajo en forma coordinada en donde se determine con claridad las acciones a realizar por cada una de las partes, los responsables en llevarlas a cabalidad y con sus respectivas fechas de ejecución. CUARTA: SUPERVISIÓN A quien designe el cliente esta responsabilidad tendrá el derecho de supervisar los trabajos que se le ha otorgado al auditor en el contenido de este contrato, y está obligado a entregar por escrito los procedimientos que estime conveniente. § Documento Socializado				
<table border="1"> <tr> <td>Elaborado por: Soria Mariela</td> <td>Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014</td> </tr> <tr> <td>Supervisado por: Dra. Palma Aída</td> <td>Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014</td> </tr> </table>	Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014	Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014			
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	3/4	C.A.C.
	FECHA:	MARCA:
	2014/12/05	§

CONTRATO DE AUDITORÍA DE COSTOS				
QUINTA: COORDINACIÓN DE LOS TRABAJOS Elegirá el cliente por parte de la organización a un coordinador del proyecto, quién será la persona responsable de recolectar la información que requiera el auditor y que las entrevistas y reuniones establecidas en el programa de trabajo se realicen en las fechas establecidas. SEXTA: HORARIO DE TRABAJO Declaran los miembros de la organización de la firma auditora el tiempo necesario para poder culminar satisfactoriamente esta investigación, de acuerdo al programa de trabajo acordado por ambas partes, materia de celebración del presente contrato, y gozarán de libertad fuera del tiempo destinado al cumplimiento de las actividades, por lo que no estarán sujetos a horarios y jornadas. SÉPTIMA: PERSONAL ASIGNADO Designará el auditor a socios del despacho para la ejecución de los trabajos objeto de este contrato quienes, cuando estimen necesario incorporar personal técnico capacitado de que dispone la firma, de acuerdo a las necesidades que se requiera para realizar la auditoría. OCTAVA: RELACIÓN LABORAL El personal de la firma auditora no deberá tener ningún tipo de vinculación laboral con el cliente y queda formalmente determinado que este contrato se suscribe en atención a que el auditor en ningún momento se considere mediador del cliente con respecto al personal que utilice para dar cumplimiento de las obligaciones que se deriven de las relaciones entre él y su personal, y excluya al cliente de cualquier responsabilidad que a este respecto existiere. § Documento Socializado				
<table border="1"> <tr> <td>Elaborado por: Soria Mariela</td> <td>Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014</td> </tr> <tr> <td>Supervisado por: Dra. Palma Aída</td> <td>Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014</td> </tr> </table>	Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014	Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014			
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	4/4	C.A.C.
	FECHA:	MARCA:
	2014/12/05	§

CONTRATO DE AUDITORÍA DE COSTOS NOVENA: PLAZO DE TRABAJO Se obliga al auditor terminar los trabajos encomendados en el lapso de 38 días hábiles. El tiempo estimado para la terminación de los trabajos esta en relación al tiempo en que el cliente entregue los documentos requeridos por el auditor, por el incumplimiento de las fechas estipuladas en el programa de trabajo aprobado por las partes, y por lo que cualquier retraso ocasionado por parte del personal del cliente repercutirá en el plazo estipulado, el cual deberá incrementar de acuerdo a las nuevas fechas establecidas en el programa de trabajo, sin perjuicio alguno para el auditor. DÉCIMA: HONORARIOS La auditoría realizada a la Hacienda Bananera “La Delicia” no tiene costo alguno, por ser un trabajo investigativo que me permitirá realizar mi tesis de grado y obtener mi título de Ingeniería en Contabilidad y Auditoría. § Documento Socializado				
<table border="1"> <tr> <td>Elaborado por: Soria Mariela</td> <td>Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014</td> </tr> <tr> <td>Supervisado por: Dra. Palma Aída</td> <td>Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014</td> </tr> </table>	Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014	Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 05 de Diciembre del 2014			
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 05 de Diciembre del 2014			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/5	P.G.A.
	FECHA:	MARCA:
	2014/12/09	
AUDITORÍA DE COSTOS A LA HACIENDA BANANERA "LA DELICIA"		
PLAN GENERAL DE AUDITORÍA 1. MOTIVO DEL EXAMEN Evaluar la información de costos de la empresa, para verificar la adecuada aplicación de las actividades de registro, acumulación, distribución y control de los costos de producción, administración y financiamiento de productos, el mismo que permita generar un respaldo en la emisión del informe de auditoría. 2. OBJETIVOS 2.1. GENERAL Realizar la Auditoría de Costos para determinar la incidencia en la rentabilidad de la Hacienda Bananera "La Delicia", Cantón La Maná, año 2013 2.2. ESPECÍFICOS • Evaluar el grado de confiabilidad de los Elementos de los Costos de Producción. • Analizar la razonabilidad de la información presentada del Estado de Costos de Producción. • Verificar los niveles de rentabilidad obtenidos en el periodo evaluado.  Documento validado		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 09 de Diciembre del 2014
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 09 de Diciembre del 2014

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/5	P.G.A.
	FECHA:	MARCA:
	2014/12/09	

**AUDITORÍA DE COSTOS A LA HACIENDA BANANERA
“LA DELICIA”**

1. CONOCIMIENTO DEL NEGOCIO

La Hacienda Bananera “La Delicia”, es propiedad del Sr. Segundo Floresmilo Ortega Andino, cuya oficina se encuentra ubicada en el Cantón La Maná Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo y la plantación de banano en el Recinto Chipe Hamburgo, es una empresa agrícola con fines de lucro, la misma que fue creada en el año 2000.

2. ALCANCE DEL EXÁMEN

Mediante la Auditoría de Costos se examinará y evaluará el grado de confiabilidad de los elementos de producción, además se analizará el Estado de Costos de Producción y Estados Financieros de la Hacienda Bananera “La Delicia” que comprende las operaciones del 01 de Enero al 31 de Diciembre del año 2013.

3. DISPOSICIONES LEGALES

3.1. BASE LEGAL

Hacienda Bananera “La Delicia”, ubicada en el Recinto Chipe Hamburgo fue creada en el año 2.000, está comprendida de 60 hectáreas de plantación de banano con RUC. 0500976204001, es propiedad del Sr. Segundo Floresmilo Ortega Andino persona natural obligado a llevar contabilidad y se rige bajo las siguientes disposiciones legales.

 **Documento validado**

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 09 de Diciembre del 2014
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 09 de Diciembre del 2014

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	3/5	P.G.A.
	FECHA:	MARCA:
	2014/12/09	
AUDITORÍA DE COSTOS A LA HACIENDA BANANERA "LA DELICIA"		
➤ Principales disposiciones legales • Servicios de Rentas Internas (SRI) • Ministerio del Trabajo • Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS) • Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) • AGROCALIDAD • Ministerio del Medio Ambiente. • Entre otros reglamentos y leyes aplicables 3.2. BASE TÉCNICA • Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas (NAGAS) • Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES. • Normas Internacionales de Auditoría (NIAS) • Control Interno (COSO I)  Documento validado		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 09 de Diciembre del 2014
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 09 de Diciembre del 2014

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:												
	4/5	P.G.A.												
	FECHA:	MARCA:												
	2014/12/09													
AUDITORÍA DE COSTOS A LA HACIENDA BANANERA "LA DELICIA"														
4. DISTRIBUCIÓN DE TRABAJO Y TIEMPO ESTIMADO Para el cumplimiento de la Auditoría de Costos se ha estimado 300 horas, distribuidas en lo siguiente: <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Fases</th> <th>Horas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1º Fase. Planificación preliminar</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>2º Fase. Planificación específica</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>3º Fase. Ejecución</td> <td>218</td> </tr> <tr> <td>4º Fase. Comunicación de resultados</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>Total Horas</td> <td>300</td> </tr> </tbody> </table>			Fases	Horas	1º Fase. Planificación preliminar	15	2º Fase. Planificación específica	33	3º Fase. Ejecución	218	4º Fase. Comunicación de resultados	34	Total Horas	300
Fases	Horas													
1º Fase. Planificación preliminar	15													
2º Fase. Planificación específica	33													
3º Fase. Ejecución	218													
4º Fase. Comunicación de resultados	34													
Total Horas	300													
5. RECURSOS 5.1. HUMANOS El desarrollo de la Auditoría de Costos, será realizado por: Autora: Soria Ocampo Mariela Yessenia Supervisora: Dra. Palma Aída  Documento validado														
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 09 de Diciembre del 2014												
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 09 de Diciembre del 2014												

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	5/5	P.G.A
	FECHA:	MARCA:
	2014/12/09	E

AUDITORÍA DE COSTOS A LA HACIENDA BANANERA "LA DELICIA"
--

MATERIALES

Se utilizaron los siguientes equipos y materiales.

5.1.1. EQUIPOS

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD
Computadora Portátil HP	1
Impresora EPSON	1
Flash Memory	1

Elaborado por: Soria Ocampo Mariela Yessenia

5.1.2. MATERIALES

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	P. UNITARIO	TOTAL
Hojas tamaño A4	1000	0,01	10,00
Esferográficos	5	0,40	2,00
Resaltadores	4	0,75	3,00
Lápices HB	5	0,25	1,25
Carpetas Plásticas	7	0,80	5,60
Tinta para impresora	4	4,50	18,00
Totales			\$ 35,56

Elaborado por: Soria Ocampo Mariela Yessenia

5.2. FINANCIEROS

Esta auditoría realizada a la Hacienda Bananera "La Delicia" no tiene costo alguno, por ser un trabajo investigativo que me permitirá realizar mi tesis de grado y obtener mi título en Ingeniería en Contabilidad y Auditoría.

E Documento validado

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 09 de Diciembre del 2014
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 09 de Diciembre del 2014

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		1/1	PT - 1
		FECHA:	AUDITORA:
		2015/01/05	Mariela Soria

PROGRAMA ESPECÍFICO DE AUDITORÍA				
Objetivo: Evaluar el grado de confiabilidad de los elementos de los costos de producción.				
Nº	Procedimiento	Referencia	Responsable	Fecha
1	Realizar una visita a las instalaciones de la empresa.	PT - 1.1	Soria Mariela	06-01-2015
2	Realizar el análisis FODA	PT – 1.2	Soria Mariela	07-01-2015
3	Entrevista al Gerente.	PT – 1.3	Soria Mariela	07-01-2015
4	Elaborar el cuestionario de Control Interno.	PT – 1.4	Soria Mariela	10-01-2015
5	Evaluar el nivel de Riesgo de Control.	PT – 1.5	Soria Mariela	10-01-2015
6	Evaluar el Riesgo Inherente.	PT – 1.6	Soria Mariela	10-01-2015
7	Realizar la medición del Riesgo de Detección.	PT – 1.7	Soria Mariela	10-01-2015
8	Evaluar el Riesgo Aceptable de Auditoría.	PT – 1.8	Soria Mariela	10-01-2015
9	Elaboración de hojas de hallazgos.	PT – 1.9	Soria Mariela	11-01-2015
Elaborado por: Soria Mariela			Fecha de elaboración: 05 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída			Fecha de supervisión: 05 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/3	PT – 1.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/06	φ
EMPRESA: Hacienda Bananera “La Delicia”		
PERÍODO: 01 de Enero del 31 de Diciembre del 2013		
VISITA A LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA		
La Maná, 06 de Enero del 2015 El día Martes 06 de Enero del 2015, a las 9:30am se realizó la visita a las instalaciones del área de producción de la Hacienda Bananera “La Delicia” la misma que se encuentra ubicada en el Recinto Chipe Hamburgo perteneciente a la Provincia del Cotopaxi, Cantón La Maná, donde se pudo apreciar los siguientes aspectos para desarrollar la presente auditoría: En la entrada se encuentra el motor de Bombeo y de este lugar para llegar a la empacadora hay una distancia de unos 1500 metros, las instalaciones del área de producción es adecuada para esta actividad, la cual se puede constatar lo siguiente: • Terreno: Esta bananera está conformada por 60 hectáreas con plantación de banano. • Planta Empacadora: Que está distribuida en dos piscinas, báscula para pesaje de cajas, rodillos en forma de u por donde pasan las cajas de banano y dos mesas metálicas en donde empacan el banano. • Comedor: Se encuentra a una distancia de 5 metros de la empacadora, el cual consta de dos cocinas industriales, utensilios necesarios para la alimentación de los empleados, 2 mesas de 5 metros de largo cada una y un baño para hombres y un baño para las mujeres. φ Inspeccionado		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 06 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 06 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/3	PT – 1.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/06	φ
EMPRESA: Hacienda Bananera “La Delicia” PERÍODO: 01 de Enero del 31 de Diciembre del 2013		
VISITA A LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA		
• Bodega: Está ubicada junto a la planta empacadora. • Motor de reciclaje: Este motor recicla el agua y está situado en la parte posterior de la empacadora. Durante la visita realizada a las instalaciones del área de producción se pudo evidenciar que el personal que la labora en dicha área no cuenta con los equipos de protección necesarios, lo que significa que están expuestos a cualquier accidente laboral. La visita al área de producción de la Hacienda Bananera “La Delicia” culminó a las 15:H00 pm. destacando que se contó con la colaboración incondicional del administrador durante mi visita, una vez culminado dicha observación me dirigí hasta las instalaciones de la oficina que se encuentra ubicada en la Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo en donde se pudo apreciar la distribución de los cubículos muy bien organizados, que está conformado por la oficina de gerencia, contabilidad, secretaría, sala de juntas, sala de esperas y un baño, una vez conocido a cabalidad la empresa pude obtener los conocimientos necesarios para realizar la auditoría. φ Inspeccionado		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 06 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 06 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	3/3	PT – 1.1.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/06	φ
EMPRESA: Hacienda Bananera “La Delicia” PERÍODO: 01 de Enero del 31 de Diciembre del 2013		
ANÁLISIS Marca: φ Inspeccionado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No. 310. Conocimiento del Negocio Comentario: Mediante la visita realizada a las instalaciones de la empresa se pudo conocer el proceso de producción, ubicación de la empacadora y la distribución estratégica de los espacios para cada proceso.		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 06 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 06 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/2	PT – 1.2
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/07	φ

EMPRESA: Hacienda Bananera “La Delicia” PERÍODO: 01 de Enero del 31 de Diciembre del 2013									
MATRIZ DE ANÁLISIS FODA									
Realizada la visita a las instalaciones de la empresa se pudo determinar la siguiente matriz FODA.									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>DEBILIDADES</th> <th>FORTALEZAS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> - Bajo nivel de aplicación tecnológica. - Limitada investigación y asistencia técnica. φ </td> <td> - Adecuada distribución y ubicación de la planta empacadora. - Disponibilidad de suelos fértiles. - Rapidez en dar solución a los problemas. - Productividad. φ </td> </tr> <tr> <th>AMENAZAS</th> <th>OPORTUNIDADES</th> </tr> <tr> <td> - Incremento de la oferta mundial del banano. - Limitación del acceso al mercado internacional por motivos de seguridad. - Proliferación de sigatoka. φ </td> <td> - Competitividad en el desarrollo de las actividades. - Demanda durante todo el año. - Alto poder adquisitivo de los consumidores del producto. φ </td> </tr> </tbody> </table>	DEBILIDADES	FORTALEZAS	- Bajo nivel de aplicación tecnológica. - Limitada investigación y asistencia técnica. φ	- Adecuada distribución y ubicación de la planta empacadora. - Disponibilidad de suelos fértiles. - Rapidez en dar solución a los problemas. - Productividad. φ	AMENAZAS	OPORTUNIDADES	- Incremento de la oferta mundial del banano. - Limitación del acceso al mercado internacional por motivos de seguridad. - Proliferación de sigatoka. φ	- Competitividad en el desarrollo de las actividades. - Demanda durante todo el año. - Alto poder adquisitivo de los consumidores del producto. φ	Elaborado por: Mariela Soria Fuente: Visita a la empresa.
DEBILIDADES	FORTALEZAS								
- Bajo nivel de aplicación tecnológica. - Limitada investigación y asistencia técnica. φ	- Adecuada distribución y ubicación de la planta empacadora. - Disponibilidad de suelos fértiles. - Rapidez en dar solución a los problemas. - Productividad. φ								
AMENAZAS	OPORTUNIDADES								
- Incremento de la oferta mundial del banano. - Limitación del acceso al mercado internacional por motivos de seguridad. - Proliferación de sigatoka. φ	- Competitividad en el desarrollo de las actividades. - Demanda durante todo el año. - Alto poder adquisitivo de los consumidores del producto. φ								
MARCA: φ Inspeccionado									
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 07 de Enero del 2015								
Supervisado por: Dra. Palma Áída	Fecha de supervisión: 07 de Enero del 2015								

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/2	PT – 1.2.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/07	φ

ANÁLISIS

Marcas

φ Inspeccionado

Normas:

Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría
 Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría
 Normas Internacionales de Auditoría No. 310. Conocimiento del Negocio

Comentario

El análisis de la matriz FODA se la realizó de acuerdo a una observación interna y externa de los aspectos que le afectan a la empresa en donde se pudo determinar que como empresa carece de la aplicación de un sistema tecnológico actualizado en el departamento de costos impidiendo la obtención rápida y oportuna de información, a su vez se pudo determinar que está expuesta a factores naturales, competitivos y políticas de control cambiantes a nivel nacional e internacional.

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 07 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 07 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/3	PT - 1.3
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/07	€
ENTREVISTA AL GERENTE		
Nombre del entrevistado: Sr. Segundo Ortega		Fecha: 07/01/2015
Cargo: Gerente General		Hora: 9:45 am
Entrevistadora: Mariela Soria		Lugar: Oficina
1. ¿La empresa tiene establecido sus políticas internas? No, pero en un futuro ya se estará estableciendo políticas internas. 2. ¿Cuenta con un manual de funciones? No, pero se deja en claro de forma verbal las funciones que debe cumplir cada trabajador. 3. ¿Cuenta con un sistema de costos? Sí, porque me ayuda al control de los mismos. 4. ¿La gerencia utiliza los datos de costos? Sí, porque en base a ello comparo y analizo los costos que se involucran en mi actividad comercial. 5. ¿Para la gerencia son importantes los datos de costos? Sí, de acuerdo a los resultados obtenidos puedo tomar decisiones.		
MARCA: Entrevistado €		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 07 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 07 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/3	PT - 1.3
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/07	€
ENTREVISTA AL GERENTE		
Nombre del entrevistado: Sr. Segundo Ortega		Fecha: 07/01/2015
Cargo: Gerente General		Hora: 9:45 am
Entrevistadora: Mariela Soria		Lugar: Oficina
6. ¿La empresa tiene establecido un organigrama estructural? Sí, se estableció un organigrama con la finalidad de fijar responsabilidades de forma clara y jerárquica, siendo los responsables de cada área. 7. ¿La empresa tiene metas de producción determinadas? Sí, porque de acuerdo a las metas trazadas puedo cumplir con los objetivos planteados en mi empresa. 8. ¿Utiliza los indicadores de costos para la toma de decisiones? Sí, en base a estos indicadores me oriento para la toma de decisiones. 9. ¿El sistema de costos tiene documentos para el control de materia prima? Sí, se cuenta con kardex, reportes e informes. 10. ¿El sistema de costos tiene documentos para el control de mano de obra? Sí, el documento detalla la hora de ingreso y salida y por ende el avance. MARCA: Entrevistado €		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 07 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 07 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	3/3	PT – 1.3.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/07	€

ANÁLISIS

Marcas

Entrevistado €

Normas:

Normas Internacionales de Auditoría 230: Documentación del trabajo (papeles de trabajo)

Comentario

De acuerdo a los resultados obtenidos de la entrevista realizada al Gerente de la empresa se pudo determinar que carece de políticas internas y de un manual de funciones, así como también se pudo establecer que cuenta con un sistema de costos para un mejor control de los mismos lo que ayudará en base a esta información y al resultado de sus indicadores tomar decisiones para el beneficio de la empresa, además tiene un organigrama estructural establecido en la entidad.

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 07 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 07 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				1/20		PT - 1.4	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/10		£	
CUESTIONARIO DE CONTROL INTERNO							
AMBIENTE DE CONTROL							
No	PREGUNTAS	RESPUESTA		CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES	
		SI	NO	P.O.	C.O.		
SUB-COMPONENTE 01: INTEGRIDAD Y VALORES ÉTICOS							
1	¿Tiene establecido un Código de Ética la empresa?		✓	10	7	La empresa no cuenta con un código de ética que imparta la buena conducta laboral.	
2	¿La alta gerencia ha implementado reconocimientos para fomentar un comportamiento ético adecuado?	✓		10	10		
SUB-COMPONENTE 02: FILOSOFÍA Y EL ESTILO EN LAS OPERACIONES							
3	¿Se planifican las actividades de producción?	✓		10	9	No tienen establecido una eficiente planificación para las actividades de producción.	
4	¿Existen mecanismos que permitan controlar la asignación de actividades realizadas por el personal involucrado en el proceso productivo?	✓		10	10		
SUB-COMPONENTE 03: ESTRUCTURA ORGÁNICA-ASISTENCIA DE LA AUTORIDAD Y RESPONSABILIDADES							
5	¿Existe en la empresa un organigrama estructural?	✓		10	10		
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015			
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				2/20		PT - 1.4	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/10		£	
CUESTIONARIO DE CONTROL INTERNO							
AMBIENTE DE CONTROL							
No	PREGUNTAS	RESPUESTA		CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES	
		SI	NO	P.O.	C.O.		
6	¿La empresa tiene establecido un manual de funciones?		✓	10	5	La empresa carece de un manual de funciones donde esté establecido por escrito las tareas a desempeñar.	
SUB-COMPONENTE 04: COMPETENCIA DEL PERSONAL							
7	¿La empresa tiene establecido los perfiles del personal de acuerdo con el nivel de responsabilidad?	✓		10	9	Los perfiles del personal de acuerdo a los niveles de responsabilidad no están claramente definidos.	
8	¿Se ha realizado a los trabajadores un análisis de desempeño?	✓		10	8	El análisis de desempeño realizado por la empresa no es eficiente.	
SUB-COMPONENTE 05: JUNTA DE DIRECTORES							
9	¿La alta gerencia exige informes que permitan controlar las actividades desarrolladas por los trabajadores?	✓		10	10		
10	¿La alta gerencia exige al departamento de costos informes de los costos de producción?	✓		10	9	La alta gerencia no es muy exigente en el requerimiento de los informes de costos de producción.	
TOTAL Σ						100	86
MARCA: Evaluado £ Sumado Σ							
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015			
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	3/20	PT - 1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C

**RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DEL COMPONENTE
AMBIENTE DE CONTROL**

RESPUESTAS	VALORACIÓN	%
SI	86	86 %
NO	14	14 %
TOTAL	Σ 100	100 % C

**PARÁMETROS PARA MEDIR EL RIESGO DE CONTROL INTERNO DEL
COMPONENTE AMBIENTE DE CONTROL**

PORCENTAJE (%)	N. CONFIANZA	N. RIESGO	RESULTADO
14 % – 50 %	BAJO	ALTO	
51 % – 75 %	MODERADO	MODERADO	
76 % – 100 %	ALTO	BAJO	86 % C

MARCA: Sumado Σ Calculado C	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	4/20	PT - 1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C

FÓRMULAS PARA OBTENER LA CALIFICACIÓN PORCENTUAL Y EL NIVEL DE RIESGO DE CONTROL INTERNO	
PUNTAJE ÓPTIMO (PO) = 100 CALIFICACIÓN OBTENIDA (CO) = 86 CALIFICACIÓN PORCENTUAL = 86% $CP = \frac{CO \times 100}{PO}$ $CP = \frac{86 \times 100}{100}$ CP = 86% Nivel de confianza C	NIVEL DE RIESGO = PO - CO = 100 - 86 = 14% C

ANÁLISIS:	
Culminando con la aplicación del cuestionario de control interno se adquirió como resultado el 86% de nivel de confianza alto, y el 14% de nivel de riesgo equivalente al nivel de riesgo bajo, estos se da por la carencia de un código de ética pero aún así existe un buen ambiente de control en la empresa.	

MARCA: Calculado C	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				5/20		PT / 1.4	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/10		£	
CUESTIONARIO DE CONTROL INTERNO							
EVALUACIÓN DE RIESGO							
SUB-COMPONENTE 06: DISEÑO DE OBJETIVOS GLOBALES Y POR ACTIVIDAD							
No	PREGUNTAS	RESPUESTA		CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES	
		SI	NO	PO	CO		
1	¿La empresa tiene establecido un programa o sistema de control contra el robo de materia prima?		✓	10	5	La empresa no aplica medidas de control contra robos de materia prima.	
2	¿Tiene implementado un sistema que controle la alteración de los costos por avances de la mano de obra?		✓	10	6	Carecen de un sistema de control de alteraciones de costos por avances de mano de obra por desconocimiento de su importancia.	
3	¿Tiene establecido un proceso de verificación aritmética de los costos indirectos de fabricación?	✓		10	10		
SUB-COMPONENTE 07: IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RIESGOS							
4	¿Verifican los reportes de control de materia prima para evitar riesgos de desperdicio?	✓		10	10		
5	¿Analizan la desviación entre las horas reales y horas extras de trabajo, para su posterior cancelación?	✓		10	10		
6	¿Se analiza posibles alternativas para evitar riesgos de alteración en los valores de los costos indirectos de fabricación?	✓		10	8	No consideran muy necesario aplicar alternativas que eviten riesgos de alteración en los valores de los costos indirectos de fabricación.	
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015			
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				6/20		PT / 1.4	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/10		£	
CUESTIONARIO DE CONTROL INTERNO							
EVALUACIÓN DEL RIESGO							
No	PREGUNTAS	RESPUESTA		CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES	
		SI	NO	PO	CO		
SUB-COMPONENTE 08: EVALUACIÓN DEL RIESGO DE FRAUDE							
7	¿Se estudian alternativas, para evitar riesgos que impacten negativamente el control de materia prima?	✓		10	9	No realizan un estudio eficaz sobre alternativas de control de materia prima.	
8	¿Establecen propuestas de rotación del supervisor que controla las horas de ingreso y salida para evitar el riesgo de fraude por costo de mano de obra directa e indirecta?	✓		10	8	Las propuestas establecidas de rotación del supervisor no son acatadas de manera forzosa, por cuanto es irregular la rotación.	
9	¿Prevalecen alternativas para evitar riesgos de fraudes o desvío de fondos por cancelación a los costos indirectos de fabricación?	✓		10	8	No aplican medidas eficientes de control contra alteraciones en los costos indirectos de fabricación.	
SUB-COMPONENTE 09: IDENTIFICAR Y ANALIZAR CAMBIOS SIGNIFICATIVOS							
10	¿La alta Gerencia ha considerado necesario la rotación del personal en las diversas áreas de la empresa?	✓		10	9	La alta gerencia no ha considerado muy necesario la rotación del personal.	
TOTAL Σ						100	83
MARCA: Evaluado £ Sumado Σ							
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015			
Supervisado por: Dra. Palma Áída				Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	7/20	PT / 1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	☑

**RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DEL COMPONENTE
EVALUACIÓN DEL RIESGO**

RESPUESTAS	VALORACIÓN	%
SI	83	83%
NO	17	17%
TOTAL	Σ 100	100% ☑

**PARÁMETROS PARA MEDIR EL RIESGO DE CONTROL INTERNO DEL
COMPONENTE EVALUACIÓN DEL RIESGO**

PORCENTAJES (%)	N. CONFIANZA	N. RIESGO	RESULTADO
14% - 50 %	BAJO	ALTO	
51 % - 75 %	MODERADO	MODERADO	
76 % - 100 %	ALTO	BAJO	83 % ☑

MARCA: Sumado Σ Calculado ☑

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	8/20	PT / 1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C

FÓRMULAS PARA OBTENER LA CALIFICACIÓN PORCENTUAL Y EL NIVEL DE RIESGO DE CONTROL INTERNO	
PUNTAJE ÓPTIMO (PO) = 100 CALIFICACIÓN OBTENIDA (CO) = 83 CALIFICACIÓN PORCENTUAL = 83% $CP = \frac{CO \times 100}{PO}$ $CP = \frac{83 \times 100}{100}$ CP = 83 % Nivel de Confianza C	NIVEL DE RIESGO = PO – CO = 100 - 83 = 17% C

ANÁLISIS:	
Una vez aplicado el cuestionario de control interno al subcomponente evaluación de riesgo se obtuvo como resultado, el nivel de confianza alto de 83% y el nivel de riesgo bajo con el 17%, lo que demuestra que la administración ha realizado una gestión eficiente pero aún es necesario implementar un sistema de control contra robos de la materia prima.	
MARCA: Calculado C	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				9/20		PT / 1.4	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/10		£	
CUESTIONARIO DE CONTROL INTERNO							
ACTIVIDADES DE CONTROL							
SUB-COMPONENTE 10: SELECCIONAR Y DESARROLLAR ACTIVIDADES DE CONTROL							
No	PREGUNTAS	RESPUESTA		CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES	
		SI	NO	PO	CO		
1	¿Se controlan los desperdicios de la materia prima?	✓		10	10		
2	¿Existen mecanismos que controlen las entradas, salidas y avances del personal?	✓		10	7	No es muy eficiente el control de avances, entradas y salidas del personal.	
3	¿Elaboran una tabla de costos indirectos contable con los respectivos inductores utilizados y la explicación del inductor?	✓		10	10		
SUB-COMPONENTE 11: SELECCIONAR Y DESARROLLAR CONTROLES GENERALES SOBRE LA TECNOLOGÍA.							
4	¿Tiene establecido un programa informático que reporte el costo unitario de la materia prima?	✓		10	9	La empresa si cuenta con un programa informático que reporte el costo unitario de la materia prima.	
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015			
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				10/20		PT / 1.4	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/10		£	
CUESTIONARIO DE CONTROL INTERNO							
ACTIVIDADES DE CONTROL							
5	¿El sistema de costos le permite calcular la tasa de costos de Mano de Obra en los productos de manera unitaria?	✓		10	10		
6	¿El sistema de costos le permite calcular la tasa de Costos Indirectos de Fabricación por producto de manera unitaria?	✓		10	10		
SUB-COMPONENTE 12: IMPLEMENTACIÓN A TRAVÉS DE POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS							
7	¿La empresa tiene establecido políticas de control para el manejo de la materia prima?	✓		10	7	No son suficientes las políticas de control del manejo de la materia prima.	
8	¿Tienen establecido políticas que establezcan el perfil del personal a contratar?	✓		10	7	La empresa no tiene bien definido el perfil del personal a contratar.	
9	¿Está establecido los procedimientos de control de los Costos Indirectos de fabricación?		✓	10	5	Carece de un manual de procedimientos para el control de los Costos Indirectos de Fabricación.	
TOTAL Σ						90	75
MARCA: Evaluado £ Sumado Σ							
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015			
Supervisado por: Dra. Palma Árida				Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	11/20	PT / 1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C

RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DEL COMPONENTE

ACTIVIDADES DE CONTROL

RESPUESTAS	VALORACIÓN	%
SI	75	83.33%
NO	15	16.67%
TOTAL	Σ 90	100% C

PARÁMETROS PARA MEDIR EL RIESGO DE CONTROL INTERNO DEL

COMPONENTE ACTIVIDADES DE CONTROL

PORCENTAJES (%)	N. CONFIANZA	N. RIESGO	RESULTADO
14 %– 50 %	BAJO	ALTO	
51 % – 75 %	MODERADO	MODERADO	
76 %– 100 %	ALTO	BAJO	83.33% C

MARCA: Sumado Σ Calculado **C**

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	12/20	PT / 1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C

FÓRMULAS PARA OBTENER LA CALIFICACIÓN PORCENTUAL Y EL NIVEL DE RIESGO DE CONTROL INTERNO	
PUNTAJE ÓPTIMO (PO) = 90 CALIFICACIÓN OBTENIDA (CO) = 75 CALIFICACIÓN PORCENTUAL = 83,33% $CP = \frac{CO \times 100}{PO}$$CP = \frac{83,33 \times 100}{90}$$CP = 83,33\% \text{ Nivel de confianza } \textbf{C}$	NIVEL DE RIESGO = PO - CO = 100 – 83,33 = 16,67% C

ANÁLISIS:	
Una vez aplicado el cuestionario de control interno al componente actividades de control se pudo determinar un nivel de confianza alto de 83,33% y el nivel de riesgo bajo con el 16,67% lo que significa que las técnicas y procedimientos empleados ayudan a disminuir los riesgos pero es favorable aplicar políticas que garanticen los procesos de producción.	
MARCA: Calculado C	

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				13/20		PT / 1.4	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/10		£	
CUESTIONARIO DE CONTROL INTERNO							
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN							
SUB-COMPONENTE 13: UTILIZAR INFORMACIÓN PERTINENTE							
No	PREGUNTAS	RESPUESTA		CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES	
		SI	NO	PO	CO		
1	¿La empresa ha establecido la utilización de formatos y el proceso de toma de información para el control de materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación?	✓		10	10		
2	¿Se verifica la información de costos contabilizados en el estado de costos de producción?	✓		10	10		
3	¿Analizan la información presentada en el Balance General y Estado de Resultados?	✓		10	10		
4	¿Se verifica y calcula la información de los reportes de costos de la mano de obra?	✓		10	10		
5	¿Tiene determinado formalmente las funciones específicas y continuas en las diferentes áreas de trabajo, así como los resultados que se desea obtener de cada uno de los empleados?	✓		10	9	No tienen bien definido las funciones específicas a desempeñar en las diferentes áreas de trabajo.	
6	¿El sistema de costos genera información relevante para la toma de decisiones?	✓		10	10		
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015			
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				14/20		PT / 1.4	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/10		£	
CUESTIONARIO DE CONTROL INTERNO							
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN							
No	PREGUNTAS	RESPUESTA		CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES	
		SI	NO	PO	CO		
SUB-COMPONENTE 14: COMUNICACIÓN INTERNA							
7	¿Existen canales de comunicación suficientes para que la alta gerencia conozca la información relacionada con los costos y procesos de producción para hacer frente a la toma de decisiones?	✓		10	9	Les falta hacer uso suficiente de los canales de comunicación hacia la gerencia.	
8	¿Los trabajadores tienen conocimiento del objetivo de las actividades en las que se desempeñan y como contribuyen sus tareas para lograrlos?	✓		10	7	Los trabajadores no tienen muy claro cuáles son los objetivos de las actividades a desempeñar dentro de la empresa.	
9	¿Informan los procedimientos y controles específicos que deben aplicar a los nuevos empleados?	✓		10	9	No es suficiente la comunicación con los nuevos empleados.	
10	¿Tiene determinado y difundido en la empresa procedimientos eficaces para comunicar actividades inapropiadas de los responsables jerárquicos a las instancias correspondientes?	✓		10	8	Insuficiente procedimientos de comunicación de las actividades inapropiadas de los responsables jerárquicos.	
SUB-COMPONENTE 15: COMUNICACIÓN EXTERNA							
11	¿Se tiene mecanismos para obtener información externa sobre la competencia y sobre el índice de precios de comercialización de banano en el mercado actual?	✓		10	9	No son suficientes los mecanismos para la obtención de la información externa sobre el precio actual de la caja de banano.	
TOTAL Σ				110	101		
MARCA: Evaluado £ Sumado Σ							
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015			
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	15/20	PT / 1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C

**RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DEL COMPONENTE
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN**

RESPUESTAS	VALORACIÓN	%
SI	101	91,82%
NO	9	8,18%
TOTAL	Σ 110	100% C

**PARÁMETROS PARA MEDIR EL RIESGO DE CONTROL INTERNO DEL
COMPONENTE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN**

PORCENTAJE (%)	N. CONFIANZA	N. RIESGO	RESULTADO
14 % – 50 %	BAJO	ALTO	
51 % – 75 %	MODERADO	MODERADO	
76 % – 100 %	ALTO	BAJO	91,82% C

MARCA: Sumado Σ Calculado C	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	16/20	PT / 1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C

FÓRMULAS PARA OBTENER LA CALIFICACIÓN PORCENTUAL Y EL NIVEL DE RIESGO DE CONTROL INTERNO	
PUNTAJE ÓPTIMO (PO) = 110 CALIFICACIÓN OBTENIDA (CO) = 101 CALIFICACIÓN PORCENTAULA = 91,82% $CP = \frac{CO \times 100}{110}$ $CP = \frac{101 \times 100}{110}$ CP = 91,82% Nivel de Confianza C	NIVEL DE RIESGO = PO - CO = 100 – 91,82 = 8,18% C

ANÁLISIS:	
Una vez aplicado el cuestionario de control interno al componente información y comunicación se obtuvo como resultado el 91,82% que representa un alto nivel de confianza y el 8,18% bajo nivel de riesgo lo que indica que aplican en la empresa buenos canales de comunicación e información al nivel interno y externo.	
MARCA: Calculado C	

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:		REF.:		
		17/20		PT / 1.4		
		FECHA:		MARCA:		
		2015/01/10		£		
CUESTIONARIO DE CONTROL INTERNO						
SUPERVISIÓN						
SUB-COMPONENTE 16: REALIZAR EVALUACIONES CONTINUAS Y/O SEPARADAS						
No	PREGUNTAS	RESPUESTA		CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	PO	CO	
1	¿Realiza la evaluación y conteo físico de los inventarios de materia prima?	√		10	8	No es suficiente el control del inventario de la materia prima.
2	¿Supervisan los procesos de producción?	√		10	10	
3	¿Supervisan los cálculos de liquidaciones por concepto de salarios y sobre sus horas extras, recargos y demás?	√		10	10	
4	¿Evalúan la información de los costos indirectos por departamentos de apoyo y productivo por separado?	√		10	7	No tienen bien definido la evaluación de la información de los costos indirectos por separado tanto por el departamento de apoyo como el productivo.
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015		
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015		

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				18/20		PT / 1.4	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/10		£	
CUESTIONARIO DE CONTROL INTERNO							
SUPERVISIÓN							
SUB-COMPONENTE 17: EVALUAR Y COMUNICAR LAS DEFICIENCIAS							
No	PREGUNTAS	RESPUESTA		CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES	
		SI	NO	PO	CO		
5	¿El resultado de las evaluaciones realizadas se comunica a la alta gerencia?	✓		10	10		
6	¿Los resultados obtenidos de la evaluación y conteo físico de los inventarios de la materia prima se informan de manera oportuna a la administración para su respectivo registro y contabilización?	✓		10	9	No es lo suficientemente oportuna la entrega de información sobre el control del inventario de la materia prima.	
7	¿Establecen correctivos acorde a las irregularidades encontradas en los procesos de producción?	✓		10	8	No aplican los correctivos suficientes para mejorar el proceso de producción.	
8	¿Aplican acciones correctivas acorde a las irregularidades encontradas en los reportes de los costos indirectos de fabricación?	✓		10	8	No es suficiente la aplicación de acciones correctivas a las irregularidades encontradas en los reportes de costos indirectos de fabricación.	
TOTAL Σ				80	70		
MARCA: Evaluado £ Sumado Σ							
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015			
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	19/20	PT / 1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C

**RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DEL COMPONENTE
SUPERVISIÓN**

RESPUESTAS	VALORACIÓN	%
SI	70	87,5%
NO	10	12,5%
TOTAL	Σ 80	100% C

**PARÁMETROS PARA MEDIR EL RIESGO DE CONTROL INTERNO DEL
COMPONENTE SUPERVISIÓN**

PORCENTAJES (%)	N. CONFIANZA	N. RIESGO	RESULTADO
14 % – 50 %	BAJO	ALTO	
51 % – 75 %	MODERADO	MODERADO	
76 % – 100 %	ALTO	BAJO	87,5% C

MARCA: Sumado Σ Calculado C	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	20/20	PT / 1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C
FÓRMULAS PARA OBTENER LA CALIFICACIÓN PORCENTUAL Y EL NIVEL DE RIESGO DE CONTROL INTERNO		
PUNTAJE ÓPTIMO (PO) = 80 CALIFICACIÓN OBTENIDA = 70 CALIFICACIÓN PORCENTUAL = 87,5% $CP = \frac{CO \times 100}{110}$ $CP = \frac{70 \times 100}{80}$ CP = 87,5% Nivel de Confianza C	NIVEL DE RIESGO = PO - CO = 100 – 87,5 = 12,5% C	
ANÁLISIS: Al culminar la evaluación del control interno a componente supervisión se obtuvo un alto nivel de confianza del 87,5% y bajo el nivel de riesgo de 12,5% lo que indica que se han empleado buenas estrategias de supervisión pero es importante innovar estos procedimientos para un mejor control.		
MARCA: Calculado C		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/2	P.T. - 1.5
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	Σ

RIESGO DE CONTROL INTERNO				
RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LOS COMPONENTES DE CONTROL				
COMPONENTES	CALIFICACIÓN OBTENIDA		NIVEL %	
	SI	NO	CONF.	RIESGO
AMBIENTE DE CONTROL	86	14	86%	14%
EVALUACIÓN DEL RIESGO	83	17	83%	17%
ACTIVIDADES DE CONTROL	75	15	83,33%	16,67%
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	101	09	91,82%	8,18%
SUPERVISIÓN	70	10	87,50%	12,50%
TOTAL	Σ 415	65		

FÓRMULAS PARA OBTENER LA CALIFICACIÓN PORCENTUAL Y EL NIVEL DE RIESGO DE CONTROL INTERNO	
PUNTAJE ÓPTIMO (PO) = 480 CALIFICACIÓN OBTENIDA (CO) = 415 CALIFICACIÓN PORCENTUAL = 86,46% $CP = \frac{CO \times 100}{110}$ $CP = \frac{415 \times 100}{480}$ CP = 86,46% Nivel de Confianza C	NIVEL DE RIESGO = PO - CO $= 100 - 86,46$ $= 13,54\% \text{ C}$

PARÁMETROS PARA MEDIR EL RIESGO DE CONTROL			
PORCENTAJES (%)	N. CONFIANZA	N. RIESGO	RESULTADO
14 % – 50 %	BAJO	ALTO	
51 % – 75 %	MODERADO	MODERADO	
76 % – 100 %	ALTO	BAJO	86,46% C

MARCA: Calculado C Sumado Σ	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Áída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/2	PT – 1.5.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	£
EMPRESA: Hacienda Bananera “La Delicia” PERIODO: 01 de Enero al 31 de Diciembre del 2013		
ANÁLISIS Marcas: Evaluado £ Calculado » Sumado Σ Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación del Trabajo (Papeles de Trabajo) Normas Internacionales de Auditoría No 400. Evaluación del Riesgo y Control Interno. Comentario: Al culminar la evaluación del control interno se obtuvo un alto nivel de confianza del 86,46% y un bajo nivel de riesgo del 13,5%. Analizando cada uno de los componentes de control interno se pudo observar que la evaluación de riesgos y actividades de control alcanzaron menor calificación y es ahí donde hay que hacer énfasis para asegurar el cumplimiento de las funciones y procedimientos implementando medidas de riesgos y control para promover el aseguramiento, eficiencia y eficacia en las operaciones ayudando a prevenir y enfrentar posibles consecuencias en el logro de objetivos establecidos en la entidad.		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:		REF.:	
		1/2		P.T. - 1.6	
		FECHA:		MARCA:	
		2015/01/10		C	
EVALUACIÓN DEL RIESGO INHERENTE					
No	AMENAZAS	CALIFICACIÓN		PORCENTAJE	
		P.O	C.O		
1	Incremento de la oferta mundial del banano.	10	6	27,28%	
2	Limitación del acceso al mercado Internacional por motivos de seguridad.	10	8	36,36%	
3	Proliferación de sigatoka.	10	8	36,36%	
TOTAL Σ		30	22	100% C	
FÓRMULAS PARA OBTENER LA CALIFICACIÓN PORCENTUAL DEL RIESGO INHERENTE					
PUNTAJE ÓPTIMO (PO) = 30 CALIFICACIÓN OBTENIDA (CO) = 22 CALIFICACIÓN PORCENTUAL = 86,46% $CP = \frac{CO \times 100}{110}$ $CP = \frac{22 \times 100}{30}$ CP = 73,33% Nivel de Confianza C		NIVEL DE RIESGO = PO - CO = 100 – 73,33 = 26,67% C			
MARCA: Sumado Σ Calculado C					
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015			
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015			

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/2	P.T. - 1.6.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C

PARÁMETROS PARA MEDIR EL RIESGO INHERENTE			
PORCENTAJES (%)	N. CONFIANZA	N. RIESGO	RESULTADO
14 % – 50 %	BAJO	ALTO	
51% – 75 %	MODERADO	MODERADO	73,33% C
76 % – 95 %	ALTO	BAJO	

ANÁLISIS:

Marca:

Sumado Σ

Calculado **C**

Normas:

Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación del Trabajo (Papeles de Trabajo)

Normas Internacionales de Auditoría No 400. Evaluación del Riesgo y Control Interno

Comentario:

Una vez evaluado las amenazas podemos calcular el riesgo inherente, obteniendo un resultado de 26,67% siendo este moderado, en donde la empresa tiene que tener medidas de precaución para cambios externos tanto en el ámbito de la competencia porque de ello depende la demanda y por ende la fijación de precios y del control fitosanitario por ser un factor importante en la estabilidad de la plantación y calidad de la fruta.

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/1	P.T. - 1.7
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C
RIESGO DE DETECCIÓN		
ANÁLISIS: Marca: Calculado C Norma: Normas Internacionales de Auditoría No 400. Evaluación del Riesgo y Control Interno Comentario: Una vez evaluado el Riesgo de Control, Riesgo Inherente y a pesar de haber aplicado las técnicas y procedimientos de control se puede determinar el 10% como Riesgo de Detección, correspondiente a un riesgo bajo, lo que significa que puede existir la eventualidad de no haber detectado algunos errores en el transcurso del proceso de la auditoría.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/1	P.T. - 1.8
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/10	C
RIESGO ACEPTABLE DE AUDITORÍA		
FÓRMULA R.A.A. = RC x RI x RD RIESGO DE CONTROL (RC) = 13,54% RIESGO INHERENTE (RI) = 27,67% RIESGO DE DETECCIÓN (RD) = 10% R.A.A.= RC x RI x RD R.A.A.= 0,1354 x 0,2767 x 0,1 R.A.A.= 0,0037 x 100 R.A.A.= 0,37% C ANÁLISIS: Marca: Calculado C Comentario: Para calcular el Riesgo Aceptable de Auditoría fue necesarios la aplicación de una fórmula en donde para la ejecución de la misma es indispensable tener los datos porcentuales tanto del Riesgo de Control, Riesgo Inherente y Riesgo de Detección obteniendo como resultado el Riesgo Aceptable de Auditoría un porcentaje del 0,37%		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 10 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 10 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/5	P.T. - 1.8
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/11	φ
HOJA DE HALLAZGOS N° 01		
Condición: Inexistencia un código de ética aprobado por la entidad.		
Criterio: Normas Internacionales de Auditoría No 260. Comunicación de los hallazgos de auditoría a los encargados del gobierno del ente. Normas Internacionales de Auditoría No 400. Evaluaciones de Riesgo y Control Interno		
Causa: Por el desconocimiento a la importancia que este aporta a las buenas relaciones entre los trabajadores.		
Efecto: Conflicto laboral entre trabajadores.		
Conclusiones: A falta de un código de ética el personal que labora en la empresa desconoce de los valores que debe demostrar tanto en el ámbito laboral y social.		
Recomendaciones: Es necesario implementar un código de ética en la empresa con la finalidad de impartir valores y buena conducta laboral.		
Inspeccionado φ		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 11 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 11 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/5	P.T. - 1.8
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/11	φ
HOJA DE HALLAZGOS N° 02		
Condición: Carencia de un programa o sistema contra el robo de materia prima.		
Criterio: Normas Internacionales de Auditoría N° 260: Comunicación de los hallazgos de auditoría a los encargados del gobierno del ente. Normas Internacionales de Auditoría N° 400: Evaluaciones del Riesgo y Control Interno.		
Causa: Desconocimiento y falta de asesoramiento de la importancia en la implementación de un sistema de control en la empresa que proteja la materia prima contra estas anomalías imprevistas.		
Efecto: Disminución en la venta de caja de banano a falta de materia prima para la exportación, y disminución en los ingresos.		
Conclusiones: No se realiza una supervisión o contabilización física de la plantación, porque no se ha establecido un método normativo por la gerencia para asegurar la plantación pudiendo ocasionar pérdida en la empresa, al no tomar medidas de seguridad contra robo de materia prima, los cuales a su vez impiden el análisis de los costos de producción.		
Recomendaciones: Se recomienda al Gerente que se implemente medidas de seguridad como política para contabilizar físicamente la plantación, puesto que implica en la orientación de sus operaciones con los objetivos, metas y normas establecida por la empresa.		
Inspeccionado φ		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 11 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 11 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	3/5	P.T. - 1.8
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/11	φ
HOJA DE HALLAZGOS N° 03		
Condición: Carencia de un sistema que controle la alteración de los costos por avances de la mano de obra.		
Criterio: Normas Internacionales de Auditoría N° 260: Comunicación de los hallazgos de auditoría a los encargados del gobierno del ente. Normas Internacionales de Auditoría N° 400: Evaluaciones del Riesgo y Control Interno.		
Causa: Por el desconocimiento de la importancia en la implementación de este sistema.		
Efecto: Alteración de pago a la mano de obra, causando un desembolso innecesario a la empresa.		
Conclusiones: Por falta de un sistema o procedimiento que controle las posibles alteraciones de la mano de obra, perjudica económicamente a la empresa.		
Recomendaciones: Es necesario establecer un sistema y procedimientos que supervisen los avances y valores a cancelar para evitar posibles alteraciones.		
Inspeccionado φ		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 11 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 11 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	4/5	P.T. - 1.8
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/11	φ
HOJA DE HALLAZGOS N° 04		
Condición: Carencia de un Manual de Funciones.		
Criterio: Normas Internacionales de Auditoría N° 260: Comunicación de los hallazgos de auditoría a los encargados del gobierno del ente. Normas Internacionales de Auditoría N° 400: Evaluaciones del Riesgo y Control Interno.		
Causa: • Descuido por parte de la Administración para llevarlos a cabo. • Falta de asesoramiento para realizarlos. • Desconocimiento de los beneficios que ocasionarían el manual de funciones, aplicados en la entidad.		
Efecto: • Quejas por tareas excesivas. • Demandas por parte de los empleados. • Incumplimiento de las actividades encomendadas. • Trabajo descoordinado.		
Conclusiones: No se cuenta con manual de funciones, por lo que no se pueden regular las actividades eficazmente.		
Recomendaciones: • Plantear por escrito el manual de funciones, para así poder tomar como referencia en el desarrollo de las actividades. • Poner a conocimiento del personal, para mejorar su desempeño en las tareas. Inspeccionado φ		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 11 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Áida		Fecha de supervisión: 11 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	5/5	P.T. - 1.8
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/11	φ
HOJA DE HALLAZGOS N° 05		
Condición: Carencia de procedimientos de control de los Costos Indirectos de Fabricación.		
Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Normas Internacionales de Auditoría N° 260: Comunicación de los hallazgos de auditoría a los encargados del gobierno del ente.		
Causa: Falta de exigencia por parte de la administración, y desconocimiento de los beneficios del control a este costo.		
Efecto: Perjuicios económicos por posibles desembolsos innecesarios o alteración de los costos indirectos de fabricación.		
Conclusiones: La empresa por falta de supervisión y control de este rubro está expuesta a alteraciones o pagos innecesarios.		
Recomendaciones: Aplicar procedimientos de control y supervisión de los costos indirectos de fabricación para evitar posibles errores tanto en la contabilización como en el pago del mismo.		
Inspeccionado φ		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 11 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 11 de Enero del 2015	

FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:	
		1/4	PT - 2	
		FECHA:	AUDITORA:	
		2015/01/11	Soria Mariela	
PROGRAMA ESPECÍFICO DE AUDITORÍA				
Objetivo: Analizar la razonabilidad de la información presentada en el Estado de Costos de Producción.				
Nº	Procedimiento	Referencia	Responsable	Fecha
1	Presentación y análisis horizontal mediante cédula del Estado de Costo de Producción.	PT – 2.1	Soria Mariela	12-01-2015
2	Realizar la cédula y análisis de la cuenta Gastos de Fabricación.	PT – 2.1.1	Soria Mariela	12-01-2015
3	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Sueldos y Comisiones.	PT – 2.1.1.1	Soria Mariela	12-01-2015
4	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Beneficios Sociales.	PT – 2.1.1.2	Soria Mariela	12-01-2015
5	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Depreciaciones - Costos.	PT – 2.1.1.3	Soria Mariela	12-01-2015
6	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Reparaciones y Mantenimiento.	PT – 2.1.1.4	Soria Mariela	12-01-2015
7	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Gastos de Oficina.	PT – 2.1.1.5	Soria Mariela	12-01-2015
8	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Comunicaciones y correos.	PT – 2.1.1.6	Soria Mariela	12-01-2015
9	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Impuestos Prediales.	PT – 2.1.1.7	Soria Mariela	13-01-2015
10	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Materiales y Suministros.	PT – 2.1.1.8	Soria Mariela	13-01-2015
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 11 de Enero del 2015		
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 11 de Enero del 2015		

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		2/4	PT - 2
		FECHA:	AUDITORA:
		2015/01/11	Soria Mariela

PROGRAMA ESPECÍFICO DE AUDITORÍA				
Objetivo: Analizar la razonabilidad de la información presentada en el Estado de Costos de Producción.				

Nº	Procedimiento	Referencia	Responsable	Fecha
11	Realizar la cédula y análisis de la cuenta Atención a la plantación.	PT – 2.1.2	Soria Mariela	13-01-2015
12	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Sueldos y Comisiones.	PT – 2.1.2.1	Soria Mariela	13-01-2015
13	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Control de maleza.	PT – 2.1.2.2	Soria Mariela	13-01-2015
14	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Deshoje.	PT – 2.1.2.3	Soria Mariela	13-01-2015
15	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Enfunde.	PT – 2.1.2.4	Soria Mariela	13-01-2015
16	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Fertilización.	PT – 2.1.2.5	Soria Mariela	14-01-2015
17	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Apuntalamiento.	PT – 2.1.2.6	Soria Mariela	14-01-2015
18	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Fumigación Aérea.	PT – 2.1.2.7	Soria Mariela	14-01-2015
19	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Control de Sigatoka.	PT – 2.1.2.8	Soria Mariela	14-01-2015
20	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Resiembra.	PT – 2.1.2.9	Soria Mariela	14-01-2015
21	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Estación de Drenaje.	PT – 2.1.2.10	Soria Mariela	14-01-2015
22	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Mantenimiento de Drenaje.	PT – 2.1.2.11	Soria Mariela	14-01-2015

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 11 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 11 de Enero del 2015

FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:	
		3/4	PT - 2	
		FECHA:	AUDITORA:	
		2015/01/11	Soria Mariela	
PROGRAMA ESPECÍFICO DE AUDITORÍA				
Objetivo: Analizar la razonabilidad de la información presentada en el Estado de Costos de Producción.				
Nº	Procedimiento	Referencia	Responsable	Fecha
23	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Mantenimiento de Cable vía.	PT – 2.1.2.12	Soria Mariela	14-01-2015
24	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Mantenimiento de Bombas de riego.	PT – 2.1.2.13	Soria Mariela	14-01-2015
25	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Gastos Generales.	PT – 2.1.2.14	Soria Mariela	14-01-2015
26	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Depreciaciones.	PT – 2.1.2.15	Soria Mariela	14-01-2015
27	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Chapea y Corona.	PT – 2.1.2.16	Soria Mariela	14-01-2015
28	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Beneficios de Personal.	PT – 2.1.2.17	Soria Mariela	14-01-2015
29	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Fumigación Motobomba.	PT – 2.1.2.18	Soria Mariela	14-01-2015
30	Realizar la cédula y análisis de la cuenta Cosecha.	PT – 2.1.3	Soria Mariela	15-01-2015
31	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Sueldos y Comisiones.	PT – 2.1.3.1	Soria Mariela	15-01-2015
32	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Beneficios del Personal.	PT – 2.1.3.2	Soria Mariela	15-01-2015
33	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Materiales de Limpieza.	PT – 2.1.3.3	Soria Mariela	15-01-2015
34	Realizar la cédula y análisis de la cuenta Procesamiento y Empaque.	PT – 2.1.4	Soria Mariela	15-01-2015
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 11 de Enero del 2015		
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 11 de Enero del 2015		

FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:	
		4/4	PT - 2	
		FECHA:	AUDITORA:	
		2015/01/11	Soria Mariela	
PROGRAMA ESPECÍFICO DE AUDITORÍA				
Objetivo: Analizar la razonabilidad de la información presentada en el Estado de Costos de Producción.				
Nº	Procedimiento	Referencia	Responsable	Fecha
35	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Empaque.	PT – 2.1.4.1	Soria Mariela	15-01-2015
36	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Beneficios de Personal.	PT – 2.1.4.2	Soria Mariela	15-01-2015
37	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Gastos Generales.	PT – 2.1.4.3	Soria Mariela	15-01-2015
38	Realizar la cédula y análisis de la cuenta Transporte.	PT – 2.1.5	Soria Mariela	15-01-2015
39	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Transporte de Fruta.	PT – 2.1.5.1	Soria Mariela	16-01-2015
40	Realizar la cédula y análisis de la subcuenta Transporte de Material.	PT – 2.1.5.2	Soria Mariela	16-01-2015
41	Realizar la cédula y análisis de la cuenta Costos por Cajas.	PT – 2.1.6	Soria Mariela	16-01-2015
42	Realizar la cédula y análisis de la cuenta Costos por Hectárea.	PT – 2.1.7	Soria Mariela	16-01-2015
43	Realizar la cédula y análisis de la cuenta Costos Hectárea con Depreciación.	PT – 2.1.9	Soria Mariela	16-01-2015
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 11 de Enero del 2015		
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 11 de Enero del 2015		

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:																
		7/8	PT – 2.1																
		FECHA:	MARCA:																
		2015/01/12	€																
<table border="1"> <thead> <tr> <th>DESCRIPCIÓN</th><th>2013</th><th>2012</th><th>DIFERENCIA</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Costo total por hectárea Sin Depreciación</td><td>9664,58</td><td>9.261,19</td><td>403,39</td></tr> <tr> <td>Depreciación / Has</td><td>207,27</td><td>220,60</td><td>-13,33</td></tr> <tr> <td>Costo hectárea Total Con Depreciación</td><td>9457,32</td><td>9.040,59</td><td>416,72</td></tr> </tbody> </table>				DESCRIPCIÓN	2013	2012	DIFERENCIA	Costo total por hectárea Sin Depreciación	9664,58	9.261,19	403,39	Depreciación / Has	207,27	220,60	-13,33	Costo hectárea Total Con Depreciación	9457,32	9.040,59	416,72
DESCRIPCIÓN	2013	2012	DIFERENCIA																
Costo total por hectárea Sin Depreciación	9664,58	9.261,19	403,39																
Depreciación / Has	207,27	220,60	-13,33																
Costo hectárea Total Con Depreciación	9457,32	9.040,59	416,72																
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015																	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015																	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	8/8	PT – 2.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/12	€
ANÁLISIS HORIZONTAL DEL ESTADO DE COSTOS DE PRODUCCIÓN Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Una vez realizado el análisis horizontal del Estado de Costos de Producción y comparado con el año precedente se pudo determinar que estos valores son razonables y presentan un incremento en las cajas procesadas de 9000 y por ende un aumento en el número de procesos, además nos muestra que está compuesta por cinco partidas que en comparación al año anterior del auditado muestra un incremento en cada una de éstas, como son: Gastos de Fabricación \$ 3.505,00, Atención a la Plantación \$ 7.835,00, Cosecha \$ 4.574,00, Procesamiento y Empaque \$ 7.874,00, y Transporte \$ 415,00, verificado cada una de estas cifras nos permitió conocer el costo de cada caja de banano incluido la depreciación siendo este de \$ 3,78 menor al año 2012, finalmente se pudo establecer el costo total de cada hectárea con depreciación de \$ 9.457,32		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com					PÁG.:	REF.:			
					1/94	PT-2.1.1			
					FECHA:	MARCA:			
					2015/01/12	€			
ANÁLISIS HORIZONTAL DE LAS PARTIDAS DEL ESTADO DE COSTOS DE PRODUCCIÓN									
HACIENDA BANANERA "LA DELICIA" ESTADO DE COSTOS DE PRODUCCION DE BANANO (Valores Expresados en Dólares)									
CÓDIGO		DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		
							\$	%	
		PRODUCCION DE CAJA	159,062		150,062		9,000		
		NUMERO DE PROCESO	106		100		6		
		HECTAREAS EN PRODUCCION	60		60		60		
642000		Gastos de Fabricación	✂	61,801	10.66%	58,296	10.49%	3,505	14.48%
651100		Atención a la Plantación	✂	368,292	63.51%	360,457	64.87%	7,835	32.37%
651202		Cosecha	✂	67,522	11.64%	62,948	11.33%	4,574	18.90%
651300		Procesamiento y Empaque	✂	75,455	13.01%	67,580	12.16%	7,874	32.53%
651401		Transporte	✂	6,805	1.17%	6,390	1.15%	415	1.71%
		TOTAL	Σ	579,875	100.00%	555,672	100.00%	24,203	100.00%
Elaborado por: Soria Mariela					Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015				
Supervisado por: Dra. Palma Aída					Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015				

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/94	PT – 2.1.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/12	€
ESTADO DE COSTOS DE PRODUCCIÓN		
Marcas: ✱ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera Sección 3. Presentación de Estados Financieros Comentario: Una vez auditado las cinco partidas del Estado de Costos de Producción donde se encuentra conglomerado todos los costos incurridos en el proceso productivo, se pudo concluir que los valores presentados por la Hacienda Bananera “La Delicia” al 31 de Diciembre del 2013 son razonables y tienen un incremento total de \$24.204,00		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:																																																																										
	3/94		PT-2.1.1.1																																																																										
	FECHA:		MARCA:																																																																										
	2015/01/12		€																																																																										
GASTOS DE FABRICACIÓN SUELDOS Y COMISIONES																																																																													
<table><tr><th rowspan="2">CODIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr><tr><th>\$</th><th>%</th></tr><tr><td>600000</td><td>Centro de Costos</td><td>-</td><td></td><td>-</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>610000</td><td>Costos de Manufactura</td><td>-</td><td></td><td>-</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>642000</td><td>Gastos de Fabricación</td><td>-</td><td></td><td>-</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>642010</td><td>Sueldos y Comisiones</td><td>Σ</td><td>29.212,00</td><td>47%</td><td>27.200,00</td><td>46,26%</td><td>2.012,00</td><td>66,95%</td></tr><tr><td>642010001</td><td>GProd. Sueldos</td><td>✖</td><td>26.712,00</td><td>43,22%</td><td>25.200,00</td><td>42,86%</td><td>1.512,00</td><td>50,31%</td></tr><tr><td>642010002</td><td>GProd. Sobretiempo</td><td>✖</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>642010003</td><td>GProd. Comisiones</td><td>✖</td><td>2.500,00</td><td>4,05%</td><td>2.000,00</td><td>3,40%</td><td>500,00</td><td>16,64%</td></tr></table>								CODIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	600000	Centro de Costos	-		-		-		610000	Costos de Manufactura	-		-		-		642000	Gastos de Fabricación	-		-		-		642010	Sueldos y Comisiones	Σ	29.212,00	47%	27.200,00	46,26%	2.012,00	66,95%	642010001	GProd. Sueldos	✖	26.712,00	43,22%	25.200,00	42,86%	1.512,00	50,31%	642010002	GProd. Sobretiempo	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%	642010003	GProd. Comisiones	✖	2.500,00	4,05%	2.000,00	3,40%	500,00	16,64%
CODIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																																																							
						\$	%																																																																						
600000	Centro de Costos	-		-		-																																																																							
610000	Costos de Manufactura	-		-		-																																																																							
642000	Gastos de Fabricación	-		-		-																																																																							
642010	Sueldos y Comisiones	Σ	29.212,00	47%	27.200,00	46,26%	2.012,00	66,95%																																																																					
642010001	GProd. Sueldos	✖	26.712,00	43,22%	25.200,00	42,86%	1.512,00	50,31%																																																																					
642010002	GProd. Sobretiempo	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																																																					
642010003	GProd. Comisiones	✖	2.500,00	4,05%	2.000,00	3,40%	500,00	16,64%																																																																					
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015																																																																									
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015																																																																									

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	4/94	PT – 2.1.1.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/12	€
GASTOS DE FABRICACIÓN SUELDOS Y COMISIONES		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 28. Beneficios a los empleados. Comentario: En base a los procedimientos de auditoría aplicados en la cuenta de Gastos de Fabricación, subcuenta Sueldos y comisiones los valores presentados por la empresa Bananera Hacienda “La Delicia” al 31 de Diciembre del 2013 son razonables, están debidamente registrados y soportados de acuerdo a nóminas firmadas por los empleados, a su vez se pudo encontrar un incremento de \$ 2.012,00 en comparación al año anterior.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	5/94	PT – 2.1.1.2
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/12	€

GASTOS DE FABRICACIÓN BENEFICIOS SOCIALES							
--	--	--	--	--	--	--	--

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS	
							\$	%
642020	Beneficios Sociales	Σ	10.961,47	18%	10.554,39	17,95%	407,08	13,55%
642020001	GProd. Vacaciones	✖	1.113,00	1,80%	1.022,00	1,74%	91,00	3,03%
642020002	GProd. XIII Sueldo	✖	2.226,00	3,60%	2.546,00	4,33%	(320,00)	-10,65%
642020003	GProd. XIV Sueldo	✖	2.240,00	3,62%	2.044,00	3,48%	196,00	6,52%
642020004	GProd. XV Sueldo	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
642020005	GProd. XVI Sueldo	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
642020006	GProd. Ap. Patronal 12,15%	✖	3.245,51	5,25%	2.980,15	5,07%	265,36	8,83%
642020007	GProd. Fondo de Reserva	✖	2.136,96	3,46%	1.962,24	3,34%	174,72	5,81%

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	6/94	PT – 2.1.1.2
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/12	€
GASTOS DE FABRICACIÓN BENEFICIOS SOCIALES		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 28. Beneficios a los empleados. Comentario: Los valores registrados en la subcuenta de beneficios sociales son razonables y están correctamente registrados, contabilizados y soportados en base a la documentación que es ordenado cronológicamente, como resultado obtenido de la comparación de un año anterior al auditado se pudo determinar un incremento de \$ 407,08 representando el 13,55%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:																																																																																						
	7/94		PT – 2.1.1.3																																																																																						
	FECHA:		MARCA:																																																																																						
	2015/01/12		€																																																																																						
GASTOS DE FABRICACIÓN DEPRECIACIONES – COSTO																																																																																									
<table><tr><th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr><tr><th>\$</th><th>%</th></tr><tr><td>642030</td><td>Depreciaciones - Costo</td><td>Σ</td><td>5.105,00</td><td>8%</td><td>4.970,00</td><td>8,53%</td><td>135,00</td><td>3,85%</td></tr><tr><td>642030001</td><td>GProd. Edificios</td><td>✂</td><td>2300,00</td><td>3,72%</td><td>1800</td><td>3,09%</td><td>500,00</td><td>14,27%</td></tr><tr><td>642030002</td><td>Gprod. Instalaciones</td><td>✂</td><td>0</td><td>0,00%</td><td>0</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>642030003</td><td>GProd. Maq. y Equipos</td><td>✂</td><td>255</td><td>0,41%</td><td>225</td><td>0,39%</td><td>30,00</td><td>0,86%</td></tr><tr><td>642030004</td><td>GProd. Muebles y Enseres</td><td>✂</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>642030005</td><td>GProd. Vehículos</td><td>✂</td><td>2.550,00</td><td>4,13%</td><td>2.945,00</td><td>5,05%</td><td>(395,00)</td><td>-11,27%</td></tr><tr><td>642030006</td><td>GProd. Eq. de Computación</td><td>✂</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>642030007</td><td>Gprod. Plantaciones Banano</td><td>✂</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr></table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	642030	Depreciaciones - Costo	Σ	5.105,00	8%	4.970,00	8,53%	135,00	3,85%	642030001	GProd. Edificios	✂	2300,00	3,72%	1800	3,09%	500,00	14,27%	642030002	Gprod. Instalaciones	✂	0	0,00%	0	0,00%	-	0,00%	642030003	GProd. Maq. y Equipos	✂	255	0,41%	225	0,39%	30,00	0,86%	642030004	GProd. Muebles y Enseres	✂	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%	642030005	GProd. Vehículos	✂	2.550,00	4,13%	2.945,00	5,05%	(395,00)	-11,27%	642030006	GProd. Eq. de Computación	✂	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%	642030007	Gprod. Plantaciones Banano	✂	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																																																																			
						\$	%																																																																																		
642030	Depreciaciones - Costo	Σ	5.105,00	8%	4.970,00	8,53%	135,00	3,85%																																																																																	
642030001	GProd. Edificios	✂	2300,00	3,72%	1800	3,09%	500,00	14,27%																																																																																	
642030002	Gprod. Instalaciones	✂	0	0,00%	0	0,00%	-	0,00%																																																																																	
642030003	GProd. Maq. y Equipos	✂	255	0,41%	225	0,39%	30,00	0,86%																																																																																	
642030004	GProd. Muebles y Enseres	✂	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																																																																	
642030005	GProd. Vehículos	✂	2.550,00	4,13%	2.945,00	5,05%	(395,00)	-11,27%																																																																																	
642030006	GProd. Eq. de Computación	✂	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																																																																	
642030007	Gprod. Plantaciones Banano	✂	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																																																																	
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015																																																																																					
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015																																																																																					

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	8/94	PT – 2.1.1.3
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/12	€
GASTOS DE FABRICACIÓN DEPRECIACIONES – COSTO		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 17. Propiedad, Planta y Equipo. Comentario: Para determinar el estado de vida útil de los activos han empleado el método de depreciación de línea recta siendo estos valores calculados y registrados debidamente, comparando estas cifras con el año anterior al auditado se pudo determinar un incremento de \$ 135,00 equivalente al 3,85%		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																																																																																													
				9/94		PT – 2.1.1.4																																																																																													
				FECHA:		MARCA:																																																																																													
				2015/01/12		€																																																																																													
GASTOS DE FABRICACIÓN REPARACIONES Y MANTENIMIENTO																																																																																																			
<table><tr><th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr><tr><th>\$</th><th>%</th></tr><tr><td>642040</td><td>Reparaciones y Mantenimiento</td><td>Σ</td><td>11.448,00</td><td>19%</td><td>10.814,00</td><td>18,55%</td><td>634,00</td><td>18,09%</td></tr><tr><td>642040001</td><td>Combustibles para Vehículos</td><td>✂</td><td>9.360,00</td><td>15,15%</td><td>8.850,00</td><td>15,18%</td><td>510,00</td><td>14,55%</td></tr><tr><td>642040002</td><td>Gtos. Manten. de Vehículos</td><td>✂</td><td>1.250,00</td><td>2,02%</td><td>1.130,00</td><td>1,94%</td><td>120,00</td><td>3,42%</td></tr><tr><td>642040003</td><td>Gtos. Manten. Inmuebles</td><td>✂</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>35,00</td><td>0,06%</td><td>(35,00)</td><td>-1,00%</td></tr><tr><td>642040004</td><td>Gtos. Manten. Equipo de Cómputo</td><td>✂</td><td>15,00</td><td>0,02%</td><td>25,00</td><td>0,04%</td><td>(10,00)</td><td>-0,29%</td></tr><tr><td>642040005</td><td>Gtos. Mant. Muebles y Enseres</td><td>✂</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>642040006</td><td>Gtos. Manten. Planta</td><td>✂</td><td>250,00</td><td>0,40%</td><td>236,00</td><td>0,40%</td><td>14,00</td><td>0,40%</td></tr><tr><td>642040007</td><td>Gtos. Manten. Instalaciones</td><td>✂</td><td>53,00</td><td>0,09%</td><td>48,00</td><td>0,08%</td><td>5,00</td><td>0,14%</td></tr><tr><td>642040008</td><td>Gtos. Manten. Maq. y Equipos</td><td>✂</td><td>520,00</td><td>0,84%</td><td>490,00</td><td>0,84%</td><td>30,00</td><td>0,86%</td></tr></table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	642040	Reparaciones y Mantenimiento	Σ	11.448,00	19%	10.814,00	18,55%	634,00	18,09%	642040001	Combustibles para Vehículos	✂	9.360,00	15,15%	8.850,00	15,18%	510,00	14,55%	642040002	Gtos. Manten. de Vehículos	✂	1.250,00	2,02%	1.130,00	1,94%	120,00	3,42%	642040003	Gtos. Manten. Inmuebles	✂	-	0,00%	35,00	0,06%	(35,00)	-1,00%	642040004	Gtos. Manten. Equipo de Cómputo	✂	15,00	0,02%	25,00	0,04%	(10,00)	-0,29%	642040005	Gtos. Mant. Muebles y Enseres	✂	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%	642040006	Gtos. Manten. Planta	✂	250,00	0,40%	236,00	0,40%	14,00	0,40%	642040007	Gtos. Manten. Instalaciones	✂	53,00	0,09%	48,00	0,08%	5,00	0,14%	642040008	Gtos. Manten. Maq. y Equipos	✂	520,00	0,84%	490,00	0,84%	30,00	0,86%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																																																																												
							\$	%																																																																																											
642040	Reparaciones y Mantenimiento	Σ	11.448,00	19%	10.814,00	18,55%	634,00	18,09%																																																																																											
642040001	Combustibles para Vehículos	✂	9.360,00	15,15%	8.850,00	15,18%	510,00	14,55%																																																																																											
642040002	Gtos. Manten. de Vehículos	✂	1.250,00	2,02%	1.130,00	1,94%	120,00	3,42%																																																																																											
642040003	Gtos. Manten. Inmuebles	✂	-	0,00%	35,00	0,06%	(35,00)	-1,00%																																																																																											
642040004	Gtos. Manten. Equipo de Cómputo	✂	15,00	0,02%	25,00	0,04%	(10,00)	-0,29%																																																																																											
642040005	Gtos. Mant. Muebles y Enseres	✂	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																																																																											
642040006	Gtos. Manten. Planta	✂	250,00	0,40%	236,00	0,40%	14,00	0,40%																																																																																											
642040007	Gtos. Manten. Instalaciones	✂	53,00	0,09%	48,00	0,08%	5,00	0,14%																																																																																											
642040008	Gtos. Manten. Maq. y Equipos	✂	520,00	0,84%	490,00	0,84%	30,00	0,86%																																																																																											
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015																																																																																															
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015																																																																																															

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	10/94	PT – 2.1.1.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/12	€
GASTOS DE FABRICACIÓN REPARACIONES Y MANTENIMIENTO		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Los costos presentados en la subcuenta de reparaciones y mantenimiento son valores razonables, registrados en base a documentación soporte que está debidamente archivada, y como resultado de la comparación con el año anterior se pudo determinar que existe un incremento de \$ 634,00 representando el 18,09%		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		11/94	PT – 2.1.1.4
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/12	€
GASTOS DE FABRICACIÓN REPARACIONES Y MANTENIMIENTO			
Total gastos de fabricación en reparaciones y mantenimiento = \$ 11.448,00 Total facturas usadas en el mes de Diciembre = 235 Cálculo de muestra para verificación de documentos = 148			
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{235}{0,05^2(235 - 1) + 1}$ n = 148		Comentario: Para verificar los gastos de fabricación en reparaciones y mantenimiento se procedió a realizar un muestreo seleccionando como población al mes de Diciembre obteniendo una muestra de 148 facturas. El número de comprobantes se las escogió de manera aleatoria, revisando cada una de ellas se demostró que Hacienda Bananera “La Delicia” controla la cantidad, el detalle, precio unitario, total y que cumplan con los requerimientos del SRI además llevan este registro cronológicamente ordenado las mismas que ayudan al soporte de estos egresos.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:																																							
	12/94		PT – 2.1.1.5																																							
	FECHA:		MARCA:																																							
	2015/01/12		€																																							
GASTOS DE FABRICACIÓN GASTOS DE OFICINA																																										
<table><tr><th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr><tr><th>\$</th><th>%</th></tr><tr><td>642050</td><td>Gastos de Oficina</td><td>Σ</td><td>600,00</td><td>1%</td><td>563,00</td><td>0,97%</td><td>37,00</td><td>1,06%</td></tr><tr><td>642050001</td><td>GProd. Energía Eléctrica</td><td>✕</td><td>540,00</td><td>0,87%</td><td>503,00</td><td>0,86%</td><td>37,00</td><td>1,06%</td></tr><tr><td>642050002</td><td>GProd. Agua Potable</td><td>✕</td><td>60,00</td><td>0,10%</td><td>60,00</td><td>0,10%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr></table>						CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	642050	Gastos de Oficina	Σ	600,00	1%	563,00	0,97%	37,00	1,06%	642050001	GProd. Energía Eléctrica	✕	540,00	0,87%	503,00	0,86%	37,00	1,06%	642050002	GProd. Agua Potable	✕	60,00	0,10%	60,00	0,10%	-	0,00%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%							DIFERENCIAS																														
						\$	%																																			
642050	Gastos de Oficina	Σ	600,00	1%	563,00	0,97%	37,00	1,06%																																		
642050001	GProd. Energía Eléctrica	✕	540,00	0,87%	503,00	0,86%	37,00	1,06%																																		
642050002	GProd. Agua Potable	✕	60,00	0,10%	60,00	0,10%	-	0,00%																																		
Elaborado por: Soria Mariela			Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015																																							
Supervisado por: Dra. Palma Aída			Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015																																							

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	13/94	PT – 2.1.1.5
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/12	€

GASTOS DE FABRICACIÓN GASTOS DE OFICINA	
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Los gastos de oficina son valores que se encuentra debidamente registrados y soportados en base a facturas que son archivadas cronológicamente, comparando estos gastos con el año que le precede refleja un incremento de \$ 37,00 equivalente al 1,06%	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:												
	14/94	PT – 2.1.1.5												
	FECHA:	MARCA:												
	2015/01/12	€												
GASTOS DE FABRICACIÓN GASTOS DE OFICINA														
<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>Proveedor</th> <th>Nº Facturas</th> <th>Cantidad</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ilustre Municipalidad del Cantón La Maná</td> <td>12</td> <td>\$ 60,00</td> </tr> <tr> <td>EMELGUR S.A.</td> <td>12</td> <td>\$ 540,00</td> </tr> <tr> <td>TOTAL</td> <td>24</td> <td>\$ 600,00</td> </tr> </tbody> </table> Comentario: Por ser pequeña la población de las facturas se tomo en su totalidad para su revisión y verificación, pudiendo determinar que estos comprobantes detallan el consumo de los servicios, a su vez no han sido cancelados en las fechas establecidas pero se han cumplido con el pago, siendo estos documentos archivados de manera ordenada los mismos que sirven como sustento de estos gastos.			Proveedor	Nº Facturas	Cantidad	Ilustre Municipalidad del Cantón La Maná	12	\$ 60,00	EMELGUR S.A.	12	\$ 540,00	TOTAL	24	\$ 600,00
Proveedor	Nº Facturas	Cantidad												
Ilustre Municipalidad del Cantón La Maná	12	\$ 60,00												
EMELGUR S.A.	12	\$ 540,00												
TOTAL	24	\$ 600,00												
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015												
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015												

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:																																																												
	15/94		PT – 2.1.1.6																																																												
	FECHA:		MARCA:																																																												
	2015/01/12		€																																																												
GASTOS DE FABRICACIÓN COMUNICACIONES Y CORREOS																																																															
<table><tr><th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr><tr><th>\$</th><th>%</th></tr><tr><td>642060</td><td>Comunicaciones y Correos</td><td>Σ</td><td>3.635,00</td><td>6%</td><td>3.520,00</td><td>6,04%</td><td>115,00</td><td>3,28%</td></tr><tr><td>642060001</td><td>GProd. Teléfonos y Fax</td><td>✖</td><td>900,00</td><td>1,46%</td><td>780,00</td><td>1,34%</td><td>120,00</td><td>3,42%</td></tr><tr><td>642060002</td><td>GProd. Teléfonos Celulares</td><td>✖</td><td>2.300,00</td><td>3,72%</td><td>2.300,00</td><td>3,95%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>642060003</td><td>GProd. Servicios de Internet</td><td>✖</td><td>420,00</td><td>0,68%</td><td>420,00</td><td>0,72%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>642060004</td><td>GProd. Envío de Valijas</td><td>✖</td><td>15,00</td><td>0,02%</td><td>20,00</td><td>0,03%</td><td>(5,00)</td><td>-0,14%</td></tr></table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	642060	Comunicaciones y Correos	Σ	3.635,00	6%	3.520,00	6,04%	115,00	3,28%	642060001	GProd. Teléfonos y Fax	✖	900,00	1,46%	780,00	1,34%	120,00	3,42%	642060002	GProd. Teléfonos Celulares	✖	2.300,00	3,72%	2.300,00	3,95%	-	0,00%	642060003	GProd. Servicios de Internet	✖	420,00	0,68%	420,00	0,72%	-	0,00%	642060004	GProd. Envío de Valijas	✖	15,00	0,02%	20,00	0,03%	(5,00)	-0,14%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																																								
							\$	%																																																							
642060	Comunicaciones y Correos	Σ	3.635,00	6%	3.520,00	6,04%	115,00	3,28%																																																							
642060001	GProd. Teléfonos y Fax	✖	900,00	1,46%	780,00	1,34%	120,00	3,42%																																																							
642060002	GProd. Teléfonos Celulares	✖	2.300,00	3,72%	2.300,00	3,95%	-	0,00%																																																							
642060003	GProd. Servicios de Internet	✖	420,00	0,68%	420,00	0,72%	-	0,00%																																																							
642060004	GProd. Envío de Valijas	✖	15,00	0,02%	20,00	0,03%	(5,00)	-0,14%																																																							
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015																																																											
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015																																																											

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	16/94	PT – 2.1.1.6
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/12	€
GASTOS DE FABRICACIÓN COMUNICACIONES Y CORREOS		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Los gastos representados en la subcuenta de comunicaciones y correos son contabilizados de manera correcta y respaldados en base a facturas que respaldan estos gastos, una vez comparado estos costos con el año anterior se pudo determinar un incremento de \$ 115,00 equivalente a 3,28%		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:																		
	17/94	PT – 2.1.1.6																		
	FECHA:	MARCA:																		
	2015/01/12	€																		
GASTOS DE FABRICACIÓN COMUNICACIONES Y CORREOS																				
<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>Proveedor</th> <th>Nº Facturas</th> <th>Cantidad</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CNT</td> <td>12</td> <td>\$ 900,00</td> </tr> <tr> <td>CLARO</td> <td>12</td> <td>\$ 2.300,00</td> </tr> <tr> <td>GOLD&SOFT</td> <td>12</td> <td>\$ 420,00</td> </tr> <tr> <td>SERVIENTREGA Y TRANSP. LA MANÀ</td> <td>43</td> <td>\$ 15,00</td> </tr> <tr> <td>TOTAL</td> <td>24</td> <td>\$ 3.635,00</td> </tr> </tbody> </table>			Proveedor	Nº Facturas	Cantidad	CNT	12	\$ 900,00	CLARO	12	\$ 2.300,00	GOLD&SOFT	12	\$ 420,00	SERVIENTREGA Y TRANSP. LA MANÀ	43	\$ 15,00	TOTAL	24	\$ 3.635,00
Proveedor	Nº Facturas	Cantidad																		
CNT	12	\$ 900,00																		
CLARO	12	\$ 2.300,00																		
GOLD&SOFT	12	\$ 420,00																		
SERVIENTREGA Y TRANSP. LA MANÀ	43	\$ 15,00																		
TOTAL	24	\$ 3.635,00																		
Comentario: Para la supervisión y verificación de estos gastos se tomó como muestra las facturas de GOLD & SOF empresa que presta el servicio de internet, comparando los valores de las facturas con los libros contables se pudo determinar que presentan valores razonables, los mismos que se encuentran soportados en base a facturas, se encuentran ordenados y clasificados cronológicamente.																				
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015																		
Supervisado por: Dra. Palma Áída		Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015																		

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																														
				18/94		PT – 2.1.1.7																														
				FECHA:		MARCA:																														
				2015/01/13		€																														
GASTOS DE FABRICACIÓN IMPUESTOS PREDIALES																																				
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>642070</td><td>Impuestos de la Empresa</td><td>Σ</td><td>250,00</td><td>0%</td><td>230,00</td><td>0,39%</td><td>20,00</td><td>0,57%</td></tr> <tr> <td>642070001</td><td>GProd. Prediales</td><td>✕</td><td>250,00</td><td>0,40%</td><td>230,00</td><td>0,39%</td><td>20,00</td><td>0,57%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	642070	Impuestos de la Empresa	Σ	250,00	0%	230,00	0,39%	20,00	0,57%	642070001	GProd. Prediales	✕	250,00	0,40%	230,00	0,39%	20,00	0,57%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																													
							\$	%																												
642070	Impuestos de la Empresa	Σ	250,00	0%	230,00	0,39%	20,00	0,57%																												
642070001	GProd. Prediales	✕	250,00	0,40%	230,00	0,39%	20,00	0,57%																												
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015																																
Supervisado por: Dra. Palma Áída				Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015																																

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	19/94	PT – 2.1.1.7
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/13	€
GASTOS DE FABRICACIÓN IMPUESTOS PREDIALES		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Los costos que se encuentran reflejados en la subcuenta Impuestos de la Empresa son valores razonables y registrados en base al recibo de pago de impuestos prediales, dichos documentos están archivados ordenadamente, pudiendo encontrar en base a la comparación del año que le antecede un incremento de \$ 20,00 equivalente al 0,57%		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:																																																			
		20/94	PT – 2.1.1.8																																																			
		FECHA:	MARCA:																																																			
		2015/01/13	€																																																			
GASTOS DE FABRICACIÓN MATERIALES Y SUMINISTROS																																																						
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>642080</td><td>Materiales y Suministros</td><td>Σ</td><td>590,00</td><td>1%</td><td>445,00</td><td>0,76%</td><td>145,00</td><td>4,14%</td></tr> <tr> <td>642080001</td><td>GProd. Suministros de Oficina</td><td>✓</td><td>250,00</td><td>0,40%</td><td>215,00</td><td>0,37%</td><td>35,00</td><td>1,00%</td></tr> <tr> <td>642080002</td><td>GProd. Mat. de Limpieza de Ofic</td><td>✓</td><td>340,00</td><td>0,55%</td><td>230,00</td><td>0,39%</td><td>110,00</td><td>3,14%</td></tr> <tr> <td>642080003</td><td>GProd. Sumin. Cafetería</td><td>✓</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	642080	Materiales y Suministros	Σ	590,00	1%	445,00	0,76%	145,00	4,14%	642080001	GProd. Suministros de Oficina	✓	250,00	0,40%	215,00	0,37%	35,00	1,00%	642080002	GProd. Mat. de Limpieza de Ofic	✓	340,00	0,55%	230,00	0,39%	110,00	3,14%	642080003	GProd. Sumin. Cafetería	✓	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																															
							\$	%																																														
642080	Materiales y Suministros	Σ	590,00	1%	445,00	0,76%	145,00	4,14%																																														
642080001	GProd. Suministros de Oficina	✓	250,00	0,40%	215,00	0,37%	35,00	1,00%																																														
642080002	GProd. Mat. de Limpieza de Ofic	✓	340,00	0,55%	230,00	0,39%	110,00	3,14%																																														
642080003	GProd. Sumin. Cafetería	✓	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																														
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015																																																		
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015																																																		

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	21/94	PT – 2.1.1.8
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/13	€
GASTOS DE FABRICACIÓN MATERIALES Y SUMINISTROS		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Los costos de materiales y suministros son valores razonables y debidamente contabilizados y sustentados en base a facturas que respaldan dichos gastos necesarios, pudiendo encontrar en base a la comparación del año anterior un incremento de \$ 145,00 representando el 4,14%		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		22/94	PT – 2.1.1.4
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/13	€
GASTOS DE FABRICACIÓN MATERIALES Y SUMINISTROS			
Total Gastos de Fabricación en Materiales y Suministros = \$ 590,00 Total facturas usadas en el mes de Noviembre y Diciembre = 23 Cálculo de muestra para verificación de documentos = 138			
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{138}{0,05^2(138 - 1) + 1}$ $n = 103$		Comentario: Para la verificación de estos gastos se procedió a aplicar la fórmula de la muestra obteniendo como resultado 103 facturas a auditar, pero aún así se tomo como población los comprobantes del mes de Noviembre y Diciembre los mismos que cumplen con los requisitos solicitados por el SRI, a su vez se verificó la cantidad, detalle, precio unitario y total, además se comparó con los libros contables pudiendo determinar que presentan valores razonables y se encuentran cronológicamente ordenado.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																																																									
				23/94		PT – 2.1.2.1																																																									
				FECHA:		MARCA:																																																									
				2015/01/13		€																																																									
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN SUELDOS Y COMISIONES																																																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>651000</td><td>Explotación Bananera</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>651100</td><td>Atención a la Plantación</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>651101</td><td>At. Plnt. Sueldos y Comisiones</td><td>Σ</td><td>154.406,63</td><td>41,93%</td><td>151.606,63</td><td>42,06%</td><td>2.800,00</td><td>35,74%</td></tr> <tr> <td>651101001</td><td>At. Plnt.MOD/Cuadrilla</td><td>✕</td><td>151.286,63</td><td>41,08%</td><td>148.486,63</td><td>41,19%</td><td>2.800,00</td><td>35,74%</td></tr> <tr> <td>651101002</td><td>At. Plnt. Serv. Fitosanitaria</td><td>✕</td><td>3.120,00</td><td>0,85%</td><td>3.120,00</td><td>0,87%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651000	Explotación Bananera								651100	Atención a la Plantación								651101	At. Plnt. Sueldos y Comisiones	Σ	154.406,63	41,93%	151.606,63	42,06%	2.800,00	35,74%	651101001	At. Plnt.MOD/Cuadrilla	✕	151.286,63	41,08%	148.486,63	41,19%	2.800,00	35,74%	651101002	At. Plnt. Serv. Fitosanitaria	✕	3.120,00	0,85%	3.120,00	0,87%	-	0,00%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																																								
							\$	%																																																							
651000	Explotación Bananera																																																														
651100	Atención a la Plantación																																																														
651101	At. Plnt. Sueldos y Comisiones	Σ	154.406,63	41,93%	151.606,63	42,06%	2.800,00	35,74%																																																							
651101001	At. Plnt.MOD/Cuadrilla	✕	151.286,63	41,08%	148.486,63	41,19%	2.800,00	35,74%																																																							
651101002	At. Plnt. Serv. Fitosanitaria	✕	3.120,00	0,85%	3.120,00	0,87%	-	0,00%																																																							
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015																																																											
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015																																																											

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	24/94	PT – 2.1.2.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/13	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN SUELDOS Y COMISIONES		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 28. Beneficios a los empleados. Comentario: Una vez auditado esta subcuenta se pudo determinar que los valores presentados no son razonables porque el personal que labora en esta área no se encuentra inscrito en el IESS, a su vez se puede establecer que este costo supera al año anterior con \$2.800,00 representando el 35,74% de incremento, esto se da por el aumento de cajas procesadas con relación al año precedente porque en base a ello es este egreso.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:																								
	25/94	PT – 2.1.2.1																								
	FECHA:	MARCA:																								
	2015/01/13	€																								
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN SUELDOS Y COMISIONES																										
<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>OCUPACIONES</th> <th>Nº TRABAJADORES</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TÉCNICO FITOSANITARIO</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>BODEGUERO</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>DESHOJADOR</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>ENFUNDADOR</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>REPUNTALADOR</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>SELECTOR</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>DESCHANTADOR</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>REGADOR</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>TOTAL</td> <td>23</td> </tr> </tbody> </table> Comentario: Para auditar la subcuenta Sueldos y Comisiones de Atención a la Plantación se procedió a verificar primeramente si los trabajadores estaban asegurados, donde se pudo encontrar la novedad que no gozan de ningún beneficio social, y lo contabilizan en base a nóminas semanales donde consta los datos personales, ocupación, avance y la firma del trabajador, y para constatar la exactitud de estas cifras se realizó la suma correspondiente del total de las nóminas y se comparó con el registro en los libros contables pudiendo determinar la correcta contabilización pero la no razonabilidad de los mismos por la evasión a la inscripción del personal al IESS. <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>Elaborado por: Soria Mariela</td> <td>Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015</td> </tr> <tr> <td>Supervisado por: Dra. Palma Aída</td> <td>Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015</td> </tr> </table>			OCUPACIONES	Nº TRABAJADORES	TÉCNICO FITOSANITARIO	1	BODEGUERO	1	DESHOJADOR	6	ENFUNDADOR	6	REPUNTALADOR	5	SELECTOR	1	DESCHANTADOR	2	REGADOR	3	TOTAL	23	Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015	Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015
OCUPACIONES	Nº TRABAJADORES																									
TÉCNICO FITOSANITARIO	1																									
BODEGUERO	1																									
DESHOJADOR	6																									
ENFUNDADOR	6																									
REPUNTALADOR	5																									
SELECTOR	1																									
DESCHANTADOR	2																									
REGADOR	3																									
TOTAL	23																									
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 12 de Enero del 2015																									
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 12 de Enero del 2015																									

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	26/94	PT – 2.1.2.2
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/13	€

ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN CONTROL DE MALEZA																																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th> <th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">2013</th> <th rowspan="2">%</th> <th rowspan="2">2012</th> <th rowspan="2">%</th> <th colspan="2">DIFERENCIAS</th> </tr> <tr> <th>\$</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>651102</td> <td>At. Plnt. Control de Malezas</td> <td>Σ</td> <td>495,00</td> <td>0,13%</td> <td>376,00</td> <td>0,10%</td> <td>119,00</td> <td>1,52%</td> </tr> <tr> <td>651102001</td> <td>At. Plnt. Servicios de Terceros</td> <td>✕</td> <td>350,00</td> <td>0,10%</td> <td>250,00</td> <td>0,07%</td> <td>100,00</td> <td>1,28%</td> </tr> <tr> <td>651102002</td> <td>At. Plnt. Materiales</td> <td>✕</td> <td>145,00</td> <td>0,04%</td> <td>126,00</td> <td>0,03%</td> <td>19,00</td> <td>0,24%</td> </tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651102	At. Plnt. Control de Malezas	Σ	495,00	0,13%	376,00	0,10%	119,00	1,52%	651102001	At. Plnt. Servicios de Terceros	✕	350,00	0,10%	250,00	0,07%	100,00	1,28%	651102002	At. Plnt. Materiales	✕	145,00	0,04%	126,00	0,03%	19,00	0,24%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																						
							\$	%																																					
651102	At. Plnt. Control de Malezas	Σ	495,00	0,13%	376,00	0,10%	119,00	1,52%																																					
651102001	At. Plnt. Servicios de Terceros	✕	350,00	0,10%	250,00	0,07%	100,00	1,28%																																					
651102002	At. Plnt. Materiales	✕	145,00	0,04%	126,00	0,03%	19,00	0,24%																																					
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015																																									
Supervisado por: Dra. Palma Áída				Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015																																									

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	27/94	PT – 2.1.2.2
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/13	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN CONTROL DE MALEZA		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Los costos registrados en la subcuenta de control de maleza, son valores razonables que se encuentran contabilizados y respaldados mediante facturas como prestación de servicios y pago de materiales para realizar esta labor, no es un valor muy representativo porque este servicio se ha dado de manera eventual, pero en comparación con el año anterior se puede observar un incremento de \$ 119,00 representando el 1,52%		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	28/94	PT – 2.1.2.3
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/13	€

**ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN
DESHOJE**

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS	
						\$	%
651104	At. Plnt. Deshoje	45,00	0,01%	38,00	0,01%	7,00	0,09%
651104001	At. Plnt. Servicios de Terceros	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
651104002	At. Plnt. Materiales	45,00	0,01%	38,00	0,01%	7,00	0,09%

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	29/94	PT – 2.1.2.3
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/13	€

**ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN
DESHOJE**

Marcas:

✕ Comparado con libros

Σ Sumado

€ Comprobado

Normas:

Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría

Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría

Criterio:

Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros.

Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores.

Comentario:

Este costo se encuentra debidamente contabilizado en base a facturas que justica este gasto en materiales, comparando con el año que le antecede se puede notar un incremento de \$ 7,00 equivalente al 0,09%

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com					PÁG.:		REF.:	
					30/94		PT – 2.1.2.4	
					FECHA:		MARCA:	
					2015/01/13		€	
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN ENFUNDE								
CÓDIGO DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		
						\$	%	
651106 At. Plnt. Enfunde Σ		12.237,38	3,32%	11.937,38	3,31%	300,00	3,83%	
651106001 At. Plnt. Servicios de Terceros ✕		-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%	
651106002 At. Plnt. Materiales ✕		12.237,38	3,32%	11.937,38	3,31%	300,00	3,83%	
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015				
Supervisado por: Dra. Palma Áida				Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015				

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	31/94	PT – 2.1.2.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/13	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN ENFUNDE		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Este gasto representa la compra de materiales para la protección del banano, como son fundas, protectores, cintas y corbatines, estos costos son clasificados y contabilizados en base a facturas, además el control de estos materiales lo llevan mediante kardex en comparación con el calendario de enfunde, una vez auditado el tratamiento de esta cuenta se realizó la comparación de estos gastos con el año que le precede, encontrando un incremento de \$ \$ 300,00 valor que representa al 3,83%		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	32/94	PT – 2.1.2.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/13	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN ENFUNDE		
Total gastos de Atención a la Plantación, Enfunde = \$ 12.237,38		
Total facturas usadas = 124		
Cálculo de muestra para verificación de documentos = 95		
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{124}{0,05^2(124 - 1) + 1}$ $n = 95$	PROVEEDORES	Nº FACTURAS
	CEINAGRO S.A.	43
	SOLAGROMARC	53
	DISTRIBUIDORA PÉREZ	28
	TOTAL FACTURAS	124
	Comentario: Para la comprobación de estos valores se aplicó la fórmula de la muestra obteniendo como resultado de los comprobantes a auditar 95 en donde se tomó en partes proporcionales por cada proveedor, se procedió a la verificación de la legalidad de los documentos y a la revisión de la cantidad, detalle, precio unitario y total de cada factura y comparando estas cifras con los libros contables presentan valores razonables.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 13 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 13 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																																							
				33/94		PT – 2.1.2.5																																							
				FECHA:		MARCA:																																							
				2015/01/14		€																																							
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN FERTILIZACIÓN																																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>651107</td><td>At. Plnt. Fertilización</td><td>Σ</td><td>48.122,40</td><td>13,07%</td><td>42.747,00</td><td>11,86%</td><td>5.375,40</td><td>68,61%</td></tr> <tr> <td>651107001</td><td>At. Plnt. Servicios de Terceros</td><td>✕</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr> <tr> <td>651107002</td><td>At. Plnt. Fertilizante</td><td>✕</td><td>48.122,40</td><td>13,07%</td><td>42.747,00</td><td>11,86%</td><td>5.375,40</td><td>68,61%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651107	At. Plnt. Fertilización	Σ	48.122,40	13,07%	42.747,00	11,86%	5.375,40	68,61%	651107001	At. Plnt. Servicios de Terceros	✕	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%	651107002	At. Plnt. Fertilizante	✕	48.122,40	13,07%	42.747,00	11,86%	5.375,40	68,61%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																						
							\$	%																																					
651107	At. Plnt. Fertilización	Σ	48.122,40	13,07%	42.747,00	11,86%	5.375,40	68,61%																																					
651107001	At. Plnt. Servicios de Terceros	✕	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																					
651107002	At. Plnt. Fertilizante	✕	48.122,40	13,07%	42.747,00	11,86%	5.375,40	68,61%																																					
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015																																									
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015																																									

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	34/96	PT – 2.1.2.5
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN FERTILIZACIÓN		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Este costo representa los productos orgánicos aplicados a la plantación como es el foliar, abono orgánico ecológico y demás fertilizantes, estos valores son razonables a su vez debidamente registrados y contabilizados en base a facturas emitidas por los proveedores, el control de estos productos lo llevan mediante un kardex de existencias, y los precios en comparación con el año anterior se puede notar un incremento de \$ 5.375,40 equivalente al 68,61%		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:										
	35/94	PT – 2.1.2.5										
	FECHA:	MARCA:										
	2015/01/14	€										
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN FERTILIZACIÓN												
<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">PROVEEDORES</th> <th style="width: 50%;">Nº FACTURAS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>FERTIAGRO S.A.</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>ABOREC</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> <tr> <td>NUTRIORGÁNICOS HERRERA</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>TOTAL FACTURAS</td> <td style="text-align: center;">14</td> </tr> </tbody> </table>			PROVEEDORES	Nº FACTURAS	FERTIAGRO S.A.	5	ABOREC	6	NUTRIORGÁNICOS HERRERA	3	TOTAL FACTURAS	14
PROVEEDORES	Nº FACTURAS											
FERTIAGRO S.A.	5											
ABOREC	6											
NUTRIORGÁNICOS HERRERA	3											
TOTAL FACTURAS	14											
Comentario: Para la comprobación de estos valores se procedió a revisar todas las facturas que soportan este gasto en donde se pudo determinar que los comprobantes cumplen con los requisitos del SRI, se verificó la cantidad, descripción, precio unitario y total además se comparó con los libros contables llegando a la conclusión que presentan valores razonables.												
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015										
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015										



FIRMA AUDIT SORIA & ASOCIADOS
 Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo
 Email: soria_asociados@hotmail.com

PÁG.:	REF.:
36/94	PT – 2.1.2.6
FECHA:	MARCA:
2015/01/14	€

ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN
APUNTALAMIENTO

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS	
						\$	%
651108	At. Plnt. Apuntalamiento	13.000,00	3,53%	11.700,00	3,25%	1.300,00	16,59%
651108001	At. Plnt. Servicios de Terceros	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
651108002	At. Plnt. Desvío de Hijos	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
651108003	At. Plnt. Materiales	13.000,00	3,53%	11.700,00	3,25%	1.300,00	16,59%

Elaborado por: Soria Mariela
 Supervisado por: Dra. Palma Aída

Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015
Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

PÁG.:	REF.:
36/94	PT – 2.1.2.6
FECHA:	MARCA:
2015/01/14	€

ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN APUNTALAMIENTO

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS	
						\$	%
651108	At. Plnt. Apuntalamiento	13.000,00	3,53%	11.700,00	3,25%	1.300,00	16,59%
651108001	At. Plnt. Servicios de Terceros	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
651108002	At. Plnt. Desvío de Hijos	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
651108003	At. Plnt. Materiales	13.000,00	3,53%	11.700,00	3,25%	1.300,00	16,59%

Elaborado por: Soria Mariela

Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015

Supervisado por: Dra. Palma Aída

Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	37/94	PT – 2.1.2.6
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN APUNTALAMIENTO		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: El tratamiento de esta cuenta es en base a facturas por compras de cujes, material que es utilizado para el apuntalamiento de las plantas y controlado en base a un kardex de existencia, estos costos son debidamente contabilizados y registrados, a su vez comparando estos valores con el año presente se puede determinar un incremento de \$ 1.300,00 equivalente al 16,59% del total de gastos de atención a la plantación.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	38/94	PT – 2.1.2.6
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN APUNTALAMIENTO		
Total Atención a la Plantación, Apuntalamiento = \$ 13,000.00 Total facturas usadas = 52 Cálculo de muestra para verificación de documentos = 46		
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{52}{0,05^2(52 - 1) + 1}$ $n = 46$	Comentario: Para la comprobación de los costos presentados por la Hacienda Bananera “La Delicia” en gastos de materiales para apuntalamiento se aplicó la fórmula de la muestra obteniendo como resultado 46 comprobantes a auditar, lo cual nos muestra que son documentos legales autorizados por SRI, revisando la cantidad, detalle, precio unitario, total y comparando con los libros contables se pudo concluir que presenta valores razonables.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015



FIRMA AUDITORA
SORIA & ASOCIADOS
 Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo
 Email: soria_asociados@hotmail.com

PÁG.:	REF.:
39/94	PT – 2.1.2.7
FECHA:	MARCA:
2015/01/14	€

ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN
FUMIGACIÓN AÉREA

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS	
						\$	%
651109	At. Plnt. Fumigación Aérea Σ	22.849,68	6,20%	20.887,25	5,79%	1.962,43	25,05%
651109001	At. Plnt. Deshoje Fitosanitario 	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
651109002	At. Plnt. Fumigación Aérea 	22.849,68	6,20%	20.887,25	5,79%	1.962,43	25,05%

Elaborado por: Soria Mariela
 Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015

Supervisado por: Dra. Palma Aída
 Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

PÁG.:	REF.:
39/94	PT – 2.1.2.7
FECHA:	MARCA:
2015/01/14	€

ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN FUMIGACIÓN AÉREA

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		
						\$	%	
651109	At. Plnt. Fumigación Aérea	Σ	22.849,68	6,20%	20.887,25	5,79%	1.962,43	25,05%
651109001	At. Plnt. Deshoje Fitosanitario	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
651109002	At. Plnt. Fumigación Aérea	✖	22.849,68	6,20%	20.887,25	5,79%	1.962,43	25,05%

Elaborado por: Soria Mariela

Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015

Supervisado por: Dra. Palma Aída

Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	40/94	PT – 2.1.2.7
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN FUMIGACIÓN AÉREA		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Este costo representa el servicio de fumigación aérea contra la sigatoka, este valor es razonable, registrado y contabilizado en base a facturas, estos costos en comparación con el año anterior se pudo determinar un incremento de precio de \$1.962,43 representando el 25,05% de gasto en atención a la plantación.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		41/94	PT – 2.1.2.7
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN FUMIGACIÓN AÉREA			
Total Atención a la Plantación, Fumigación Aérea = \$ 22.849,68 Total facturas usadas = 28 Cálculo de muestra para verificación de documentos = 26			
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{28}{0,05^2(28 - 1) + 1}$ $n = 26$		Comentario: Para la revisión de de esta cuenta se aplicó la fórmula de la muestra obteniendo como resultado 26 comprobantes a auditar los mismos que son legales y cuentan con la autorización del SRI, cada comprobante representa un ciclo de fumigación fitosanitaria, revisando la cantidad, detalle, precio unitario, total y comparando estos valores con los libros contables se pudo llegar a la conclusión que presentan cifras razonables.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:		
	42/94		PT – 2.1.2.8		
	FECHA:		MARCA:		
	2015/01/14		€		
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN CONTROL SIGATOKA					

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	43/94	PT – 2.1.2.8
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN CONTROL SIGATOKA		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Este costo abarca los productos aplicados a la plantación contra la sigatoka, y son controlados en base a la comparación de la factura con la hoja de control fitosanitaria emitido por el técnico, porque es ahí donde detalla el producto a aplicar, estos costos son registrados y contabilizados de manera ordenada, y en comparación con el año anterior se puede determinar un incremento de \$ 1.009,90 equivalente al 12,89% del total de gastos en atención a la plantación.		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	44/94	PT – 2.1.2.8
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN CONTROL SIGATOKA		
Total Atención a la Plantación, Control Sigatoka = \$ 74.950,09 Total facturas usadas = 28 Cálculo de muestra para verificación de documentos = 26		
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{28}{0,05^2(28 - 1) + 1}$ $n = 26$	Comentario: Para verificar la subcuenta de control de sigatoka se aplicó la fórmula de la muestra obteniendo como resultado 26 comprobantes a auditar los mismos que son legalmente autorizados por el SRI, además se pudo conocer que por cada ciclo los proveedores emiten una factura, revisando la cantidad de los productos, detalle, precio unitario, total, comparando con la hoja de control fitosanitaria y con los libros contables se puede concluir que están correctamente registrados.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:		
	45/94		PT – 2.1.2.9		
	FECHA:		MARCA:		
	2015/01/14		€		
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN RESIEMBRA					

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	46/94	PT – 2.1.2.9
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€

ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN RESIEMBRA	
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Este costo reconoce los valores cancelados a contratistas por servicios de resiembra y son justificados mediante factura por prestación de servicios agrícolas de manera eventual, además estos gastos son debidamente registrados y contabilizados, el control para el pago de dicho servicio lo realiza mediante el control de un informe de conteo físico de plantas sembradas emitido por el Administrador, estos valores en comparación con el año precedente se puede determinar un incremento de \$ 140,00 representado el 1,79%.	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Áída	Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	48/94	PT – 2.1.2.10
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN ESTACIÓN DE DRENAJE		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Los costos de esta subcuenta se encuentran correctamente registradas y contabilizadas, este gasto en comparación con el año anterior refleja un incremento de \$1.240,00 equivalente al 15,83%		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:								
	49/94	PT – 2.1.2.10								
	FECHA:	MARCA:								
	2015/01/14	€								
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN ESTACIÓN DE DRENAJE										
<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>DETALLE</th> <th>Nº FACTURAS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>MATERIALES</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> <tr> <td>MANTENIMIENTO ESTACIÓN DE DRENAJE</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> <tr> <td>TOTAL FACTURAS</td> <td style="text-align: center;">13</td> </tr> </tbody> </table>			DETALLE	Nº FACTURAS	MATERIALES	6	MANTENIMIENTO ESTACIÓN DE DRENAJE	7	TOTAL FACTURAS	13
DETALLE	Nº FACTURAS									
MATERIALES	6									
MANTENIMIENTO ESTACIÓN DE DRENAJE	7									
TOTAL FACTURAS	13									
Comentario: Para la verificación de los valores presentados por la Hacienda Bananera “La Delicia” se procedió a revisar las facturas, la cantidad, detalle tanto de los servicios de mantenimiento como de los materiales, precio unitario y total en donde sumando estos gastos se pudo constatar que están correctamente registrados y cuyos valores son razonables.										
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015								
Supervisado por: Dra. Palma Áída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015								

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:		
	50/94		PT – 2.1.2.11		
	FECHA:		MARCA:		
	2015/01/14		€		
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN MANTENIMIENTO DE DRENAJE					

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	51/94	PT – 2.1.2.11
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN MANTENIMIENTO DE DRENAJE		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Para la verificación de los costos en mantenimiento de drenaje se procedió a la revisión de las facturas que sustentan este gasto en donde revisando la cantidad, detalle del servicio prestado, precio unitario y sumando los totales de estos comprobantes se pudo determinar que son valores razonables, se encuentran correctamente contabilizados y comparando estos costos con el año anterior se puede determinar que hay un incremento de \$ 50,00 correspondiente al 0,64%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS <i>Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo</i> <i>Email: soria_asociados@hotmail.com</i>	PÁG.:		REF.:																																										
	52/94		PT – 2.1.2.12																																										
	FECHA:		MARCA:																																										
	2015/01/14		€																																										
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN MANTENIMIENTO CABLE VÍA																																													
<table><tr><th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr><tr><th>\$</th><th>%</th></tr><tr><td>651114</td><td>At. Plnt. Manten. Cable Vía</td><td>Σ</td><td>350,00</td><td>0,10%</td><td>480,00</td><td>0,13%</td><td>-130,00</td><td>-1,66%</td></tr><tr><td>651114001</td><td>At. Plnt. Servicios de Terceros</td><td>✕</td><td>350,00</td><td>0,10%</td><td>480,00</td><td>0,13%</td><td>-130,00</td><td>-1,66%</td></tr><tr><td>651114002</td><td>At. Plnt. Materiales</td><td>✕</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr></table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651114	At. Plnt. Manten. Cable Vía	Σ	350,00	0,10%	480,00	0,13%	-130,00	-1,66%	651114001	At. Plnt. Servicios de Terceros	✕	350,00	0,10%	480,00	0,13%	-130,00	-1,66%	651114002	At. Plnt. Materiales	✕	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																						
							\$	%																																					
651114	At. Plnt. Manten. Cable Vía	Σ	350,00	0,10%	480,00	0,13%	-130,00	-1,66%																																					
651114001	At. Plnt. Servicios de Terceros	✕	350,00	0,10%	480,00	0,13%	-130,00	-1,66%																																					
651114002	At. Plnt. Materiales	✕	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																					
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015																																									
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015																																									

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	53/94	PT – 2.1.2.12
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN MANTENIMIENTO CABLE VÍA		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Para la verificación de este costo se revisó las dos facturas que sustentan este gasto por concepto de mantenimiento de cable vía se pudo determinar que están correctamente registrados y contabilizados, estos valores en comparación con el año precedente se pudo observar un decremento de -\$ 130,00 con un porcentaje de -1,66%.		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				54/94		PT – 2.1.2.13	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/14		€	
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN MANTENIMIENTO BOMBAS DE RIEGO							

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	55/94	PT – 2.1.2.13
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN MANTENIMIENTO BOMBAS DE RIEGO		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Los costos de mantenimiento de bombas de riego, son aquellos desembolsos de dinero que la empresa ha realizado, estos egreso se encuentran sustentados por medio de facturas las mismas que se revisó tanto la cantidad , detalle, precio unitario, total y sumando estos valores se pudo determinar que son razonables y se encuentran, registrados y contabilizados, comparando estos costos con los del año antecedente se pudo determinar un incremento de \$ 230,00 con el 2,94%		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:		
	56/94		PT – 2.1.2.14		
	FECHA:		MARCA:		
	2015/01/14		€		
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN GASTOS GENERALES					

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	57/94	PT – 2.1.2.14
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN GASTOS GENERALES		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Para la verificación de esta subcuenta como es gastos generales en energía eléctrica se procedió a revisar las facturas mensuales emitidas por la empresa eléctrica en donde sumando estos valores se pudo determinar que demuestra valores razonables que están debidamente registrados y contabilizados, pudiendo encontrar una disminución del año anterior al auditado de -\$ 5.160,00 representado el -65,85%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:																																																												
		58/94	PT – 2.1.2.15																																																												
		FECHA:	MARCA:																																																												
		2015/01/14	€																																																												
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN DEPRECIACIONES																																																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>651119</td><td>At. Plnt. Depreciaciones</td><td>Σ</td><td>21.165,59</td><td>5,75%</td><td>23.126,59</td><td>6,42%</td><td>-1.961,00</td><td>-25,03%</td></tr> <tr> <td>651119001</td><td>At. Plnt. CA. Inst. Agrícolas</td><td>✖</td><td>12.435,95</td><td>3,38%</td><td>13.235,95</td><td>3,67%</td><td>-800,00</td><td>-10,21%</td></tr> <tr> <td>651119002</td><td>At. Plnt. CA. Maq. y Eq.</td><td>✖</td><td>3759,36</td><td>1,02%</td><td>4320,36</td><td>1,20%</td><td>-561,00</td><td>-7,16%</td></tr> <tr> <td>651119003</td><td>At. Plnt. CA. Obra Infraest.</td><td>✖</td><td>4.970,28</td><td>1,35%</td><td>5.570,28</td><td>1,55%</td><td>-600,00</td><td>-7,66%</td></tr> <tr> <td>651119004</td><td>At. Plnt. CA. Plantac.</td><td>✖</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651119	At. Plnt. Depreciaciones	Σ	21.165,59	5,75%	23.126,59	6,42%	-1.961,00	-25,03%	651119001	At. Plnt. CA. Inst. Agrícolas	✖	12.435,95	3,38%	13.235,95	3,67%	-800,00	-10,21%	651119002	At. Plnt. CA. Maq. y Eq.	✖	3759,36	1,02%	4320,36	1,20%	-561,00	-7,16%	651119003	At. Plnt. CA. Obra Infraest.	✖	4.970,28	1,35%	5.570,28	1,55%	-600,00	-7,66%	651119004	At. Plnt. CA. Plantac.	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																																								
							\$	%																																																							
651119	At. Plnt. Depreciaciones	Σ	21.165,59	5,75%	23.126,59	6,42%	-1.961,00	-25,03%																																																							
651119001	At. Plnt. CA. Inst. Agrícolas	✖	12.435,95	3,38%	13.235,95	3,67%	-800,00	-10,21%																																																							
651119002	At. Plnt. CA. Maq. y Eq.	✖	3759,36	1,02%	4320,36	1,20%	-561,00	-7,16%																																																							
651119003	At. Plnt. CA. Obra Infraest.	✖	4.970,28	1,35%	5.570,28	1,55%	-600,00	-7,66%																																																							
651119004	At. Plnt. CA. Plantac.	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																																							
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015																																																											
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015																																																											

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	59/94	PT – 2.1.2.15
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN DEPRECIACIONES		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 17. Propiedad, Planta y Equipo. Comentario: La depreciación de activos fijos son los desgastes que sufren estos bienes por el uso que brinda a la empresa, en la subcuenta de depreciación se registra los saldos a la fecha de la distribución sistemática del importe depreciable de un activo a lo largo de su vida útil. Se procedió a realizar el cálculo de cada uno de los activos fijos comprobando la exactitud de los mismos, las depreciaciones han realizado en base al Método de Línea Recta, se da por satisfecho la razonabilidad de la partida, puesto que los valores han sido cargado de manera correcta, además mediante una comparación con el año precedente se pudo determinar una disminución de -\$ 1.961,00 que representa el -25,03%.		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																														
				60/94		PT – 2.1.2.16																														
				FECHA:		MARCA:																														
				2015/01/14		€																														
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN CHAPEA Y CORONA																																				
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>651120</td><td>At.Plnt. Chapea y Corona</td><td>Σ</td><td>560,00</td><td>0,15%</td><td>150,00</td><td>0,04%</td><td>410,00</td><td>5,23%</td></tr> <tr> <td>651120001</td><td>At.Plnt. Servicios de Terceros</td><td>Ж</td><td>560,00</td><td>0,15%</td><td>150,00</td><td>0,04%</td><td>410,00</td><td>5,23%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651120	At.Plnt. Chapea y Corona	Σ	560,00	0,15%	150,00	0,04%	410,00	5,23%	651120001	At.Plnt. Servicios de Terceros	Ж	560,00	0,15%	150,00	0,04%	410,00	5,23%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																													
							\$	%																												
651120	At.Plnt. Chapea y Corona	Σ	560,00	0,15%	150,00	0,04%	410,00	5,23%																												
651120001	At.Plnt. Servicios de Terceros	Ж	560,00	0,15%	150,00	0,04%	410,00	5,23%																												
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015																																
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015																																

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	61/94	PT – 2.1.2.16
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN CHAPEA Y CORONA		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Se procedió a revisar la legalidad de las facturas de acuerdo a los requisitos del SRI, se verificó la cantidad, detalle, precio unitario, total de estos comprobantes emitidos por los contratistas que han utilizado este año por concepto de prestación de servicios en chapea y corona, cuyos valores son razonables, además se pudo determinar que este gasto en comparación con el año anterior refleja un incremento de \$ 410,00 equivalente a 5,23%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015	



**FIRMA AUDITORA
SORIA & ASOCIADOS**
 Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo
 Email: soria_asociados@hotmail.com

PÁG.:	REF.:
62/94	PT – 2.1.2.17
FECHA:	MARCA:
2015/01/14	€

ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN
BENEFICIOS DEL PERSONAL

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS	
						\$	%
651121	At. Plnt. Otr. Benef. de Personal Σ	4.380,00	1,19%	4.368,00	1,21%	12,00	0,15%
651121001	Cosch. Lunch $\checkmark$	4.380,00	1,19%	4.368,00	1,21%	12,00	0,15%
651121002	Cosch. Transp de Personal $\checkmark$	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%

Elaborado por: Soria Mariela

Supervisado por: Dra. Palma Aída

Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015

Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	63/94	PT – 2.1.2.17
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN BENEFICIOS DEL PERSONAL		
Marcas: ✂ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 28. Beneficios a los empleados. Comentario: Este costo representa el gasto acumulado de la alimentación brindada al personal que labora en la atención a la plantación y es un valor razonable que está justificado en base a facturas por consumo de alimentación, valores que están debidamente contabilizados, comparando estos costos con el año anterior se puede notar un incremento de \$ 12,00 representando el 0,15%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		64/94	PT – 2.1.2.17
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN BENEFICIOS DEL PERSONAL			
Total Atención a la Plantación, Beneficios del Personal = \$ 4.380,00 Total facturas usadas = 52 Cálculo de muestra para verificación de documentos = 46			
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{52}{0,05^2(52 - 1) + 1}$ $n = 46$		Comentario: Para verificar la partida beneficios del personal como es la alimentación se aplicó la fórmula de la muestra obteniendo como resultado 46 facturas a auditar las mismas que se revisó la cantidad, detalle, precio unitario, total, comparando estos valores con los registrados en el libro contable se pudo determinar la exactitud y razonabilidad de estas cifras.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015	

FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:																																	
	65/94		PT – 2.1.2.18																																	
	FECHA:		MARCA:																																	
	2015/01/14		€																																	
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN FUMIGACIÓN MOTOBOMBA																																				
<table><tr><th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr><tr><th>\$</th><th>%</th></tr><tr><td>651122</td><td>At. Plnt. Fumig. Motobomba</td><td>Σ</td><td>250,00</td><td>0,07%</td><td>120,00</td><td>0,03%</td><td>130,00</td><td>1,66%</td></tr><tr><td>651122001</td><td>At. Plnt. Materiales</td><td>✕</td><td>250,00</td><td>0,07%</td><td>120,00</td><td>0,03%</td><td>130,00</td><td>1,66%</td></tr></table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651122	At. Plnt. Fumig. Motobomba	Σ	250,00	0,07%	120,00	0,03%	130,00	1,66%	651122001	At. Plnt. Materiales	✕	250,00	0,07%	120,00	0,03%	130,00	1,66%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																													
							\$	%																												
651122	At. Plnt. Fumig. Motobomba	Σ	250,00	0,07%	120,00	0,03%	130,00	1,66%																												
651122001	At. Plnt. Materiales	✕	250,00	0,07%	120,00	0,03%	130,00	1,66%																												
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015																																
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015																																

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	66/94	PT – 2.1.2.18
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/14	€
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN FUMIGACIÓN MOTOBOMBA		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Se procedió a verificar las cinco facturas que se han sido emitidas por los proveedores, donde revisando la cantidad, detalle de los materiales utilizados para dar mantenimiento a las motobombas, precio unitario, total, y comparando con el registro del libro contable se pudo determinar la exactitud de los mismo, además este gasto en comparación con el año anterior demuestra un incremento de \$ 130,00 equivalente a 1,66%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 14 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 14 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																																																
				67/94		PT – 2.1.3.1																																																
				FECHA:		MARCA:																																																
				2015/01/15		€																																																
COSECHA SUELDOS Y COMISIONES																																																						
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>651200</td><td>Cosecha</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>651201</td><td>At.Plnt.Sueldos y Comisiones</td><td>Σ</td><td>52.422,00</td><td>77,64%</td><td>48.019,84</td><td>76,29%</td><td>4.402,16</td><td>96,24%</td></tr> <tr> <td>651201001</td><td>At.Plnt.MOD/Cuadrilla</td><td>✖</td><td>52.422,00</td><td>77,64%</td><td>48.019,84</td><td>76,29%</td><td>4.402,16</td><td>96,24%</td></tr> <tr> <td>651201002</td><td>At.Plnt.Serv.Ocasionales</td><td>✖</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651200	Cosecha								651201	At.Plnt.Sueldos y Comisiones	Σ	52.422,00	77,64%	48.019,84	76,29%	4.402,16	96,24%	651201001	At.Plnt.MOD/Cuadrilla	✖	52.422,00	77,64%	48.019,84	76,29%	4.402,16	96,24%	651201002	At.Plnt.Serv.Ocasionales	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																															
							\$	%																																														
651200	Cosecha																																																					
651201	At.Plnt.Sueldos y Comisiones	Σ	52.422,00	77,64%	48.019,84	76,29%	4.402,16	96,24%																																														
651201001	At.Plnt.MOD/Cuadrilla	✖	52.422,00	77,64%	48.019,84	76,29%	4.402,16	96,24%																																														
651201002	At.Plnt.Serv.Ocasionales	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																														
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015																																																		
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015																																																		

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	68/94	PT – 2.1.3.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/15	€
COSECHA SUELDOS Y COMISIONES		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 28. Beneficios a los empleados. Comentario: Una vez auditado este costo y comparando con el año anterior se pudo establecer un incremento de \$ 4.402,16 representado el 96,24% del gasto total de la cuenta cosecha.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:								
	69/94	PT – 2.1.3.1								
	FECHA:	MARCA:								
	2015/01/15	€								
COSECHA SUELDOS Y COMISIONES										
<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>DETALLE</th> <th>Nº TRABAJADORES</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CUADRILLA DE CAMPO</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>TÉCNICO FITOSANITARIO</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>TOTAL</td> <td>23</td> </tr> </tbody> </table>			DETALLE	Nº TRABAJADORES	CUADRILLA DE CAMPO	22	TÉCNICO FITOSANITARIO	1	TOTAL	23
DETALLE	Nº TRABAJADORES									
CUADRILLA DE CAMPO	22									
TÉCNICO FITOSANITARIO	1									
TOTAL	23									
Comentario: Para auditar la subcuenta Sueldos y Comisiones de la cuenta Cosecha se procedió a verificar primeramente si los trabajadores estaban asegurados, donde se pudo determinar que no gozan de ningún beneficio social y que se los considera eventuales porque solo laboran los días de proceso que son tres, por esta razón no están inscritos en el IESS, y para la sustentación de estos valores el representante de esta cuadrilla emite una factura semanal en donde detalla la cantidad de cajas procesadas y en base a ello obtienen su remuneración, sumando y comparando estos valores con los registrados en los libros contables se puede establecer que están correctamente sumados pero no son razonables porque el personal que labora en esta área no constan en el IESS originándose la tercerización laboral y esto no está permitido de acuerdo al octavo mandato emitido por la Asamblea Constituyente.										
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015									
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015									

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																																							
				70/94		PT – 2.1.3.2																																							
				FECHA:		MARCA:																																							
				2015/01/15		€																																							
COSECHA BENEFICIOS DE PERSONAL																																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>651202</td><td>Cosch.Otr.Benef. de Personal</td><td>Σ</td><td>14.520,00</td><td>21,50%</td><td>14.352,00</td><td>22,80%</td><td>168,00</td><td>3,67%</td></tr> <tr> <td>651202001</td><td>Cosch. Lunch</td><td>✱</td><td>14.520,00</td><td>21,50%</td><td>14.352,00</td><td>22,80%</td><td>168,00</td><td>3,67%</td></tr> <tr> <td>651202002</td><td>Cosch. Transp de Personal</td><td>✱</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651202	Cosch.Otr.Benef. de Personal	Σ	14.520,00	21,50%	14.352,00	22,80%	168,00	3,67%	651202001	Cosch. Lunch	✱	14.520,00	21,50%	14.352,00	22,80%	168,00	3,67%	651202002	Cosch. Transp de Personal	✱	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																						
							\$	%																																					
651202	Cosch.Otr.Benef. de Personal	Σ	14.520,00	21,50%	14.352,00	22,80%	168,00	3,67%																																					
651202001	Cosch. Lunch	✱	14.520,00	21,50%	14.352,00	22,80%	168,00	3,67%																																					
651202002	Cosch. Transp de Personal	✱	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																					
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015																																									
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015																																									

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	71/94	PT – 2.1.3.2
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/15	€

COSECHA BENEFICIOS DE PERSONAL	
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 28. Beneficios a los empleados. Comentario: Este costo representa la alimentación brindada a los trabajadores que realizan la labor de cosecha y es controlado para el pago de este consumo en base a tickets, los cuales son facturados y contabilizados, cuyos valores son razonables, además se pudo determinar que este año auditado incrementa el costo con relación al año pasado en \$ 168,00.	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		72/94	PT – 2.1.3.2
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/15	€
COSECHA BENEFICIOS DE PERSONAL			
Total Atención a la Plantación, Beneficios del Personal = \$ 14.520,00 Total facturas usadas = 52 Cálculo de muestra para verificación de documentos = 46			
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{52}{0,05^2(52 - 1) + 1}$ $n = 46$		Comentario: Para la verificación de la subcuenta Beneficios del Personal correspondiente a la alimentación se aplicó la fórmula de la muestra obteniendo como resultado 46 comprobantes auditar los mismos que se revisó la cantidad, detalle, precio unitario, total y comparando con registro del libro contable pudiendo llegar a la conclusión que están correctamente contabilizados y presentan valores razonables quedando satisfecho con la investigación.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																																							
				73/94		PT-2.1.3.3																																							
				FECHA:		MARCA:																																							
				2015/01/15		€																																							
COSECHA MATERIALES DE LIMPIEZA																																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>651203</td><td>Cosch.Materiales de limpieza</td><td>Σ</td><td>580,00</td><td>0,86%</td><td>576,00</td><td>0,92%</td><td>4,00</td><td>0,09%</td></tr> <tr> <td>651203001</td><td>Cosch. Servicios de Terceros</td><td>✖</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr> <tr> <td>651203002</td><td>Cosch. Materiales</td><td>✖</td><td>580,00</td><td>0,86%</td><td>576,00</td><td>0,92%</td><td>4,00</td><td>0,09%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651203	Cosch.Materiales de limpieza	Σ	580,00	0,86%	576,00	0,92%	4,00	0,09%	651203001	Cosch. Servicios de Terceros	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%	651203002	Cosch. Materiales	✖	580,00	0,86%	576,00	0,92%	4,00	0,09%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																						
							\$	%																																					
651203	Cosch.Materiales de limpieza	Σ	580,00	0,86%	576,00	0,92%	4,00	0,09%																																					
651203001	Cosch. Servicios de Terceros	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																					
651203002	Cosch. Materiales	✖	580,00	0,86%	576,00	0,92%	4,00	0,09%																																					
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015																																									
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015																																									

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	74/94	PT – 2.1.3.3
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/15	€
COSECHA MATERIALES DE LIMPIEZA		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Para la verificación de la partida Materiales de Limpieza fue necesario la revisión de los quince comprantes que sustentan este gasto en donde sumando y comparando estos valores con el registro en los libros contables se pudo llegar a la conclusión que están bien contabilizados, además se detecto un incremento en relación al año anterior de \$ 4,00 equivalente al 0,09% del total de gasto en cosecha.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																																											
				75/94		PT-2.1.4.1																																											
				FECHA:		MARCA:																																											
				2015/01/15		€																																											
PROCESAMIENTO Y EMPAQUE EMPAQUE																																																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>651300</td><td>Procesam.y Empaque</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>651304</td><td>Empaque Σ</td><td>53.084,70</td><td>70,35%</td><td>49.520,46</td><td>73,28%</td><td>3.564,24</td><td>45,26%</td></tr> <tr> <td>651304001</td><td>Procesamiento y Empaque. MOD/Cuadrilla $\checkmark$</td><td>53.084,70</td><td>70,35%</td><td>49.520,46</td><td>73,28%</td><td>3.564,24</td><td>45,26%</td></tr> <tr> <td>651304002</td><td>Procesam. y Empaque Serv. Ocasionales $\checkmark$</td><td></td><td>0,00%</td><td></td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651300	Procesam.y Empaque							651304	Empaque Σ	53.084,70	70,35%	49.520,46	73,28%	3.564,24	45,26%	651304001	Procesamiento y Empaque. MOD/Cuadrilla $\checkmark$	53.084,70	70,35%	49.520,46	73,28%	3.564,24	45,26%	651304002	Procesam. y Empaque Serv. Ocasionales $\checkmark$		0,00%		0,00%	-	0,00%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																											
						\$	%																																										
651300	Procesam.y Empaque																																																
651304	Empaque Σ	53.084,70	70,35%	49.520,46	73,28%	3.564,24	45,26%																																										
651304001	Procesamiento y Empaque. MOD/Cuadrilla $\checkmark$	53.084,70	70,35%	49.520,46	73,28%	3.564,24	45,26%																																										
651304002	Procesam. y Empaque Serv. Ocasionales $\checkmark$		0,00%		0,00%	-	0,00%																																										
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015																																													
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015																																													

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	76/94	PT – 2.1.4.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/15	€
PROCESAMIENTO Y EMPAQUE EMPAQUE		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 28. Beneficios a los empleados. Comentario: Los costos correspondientes a la subcuenta empaque abarca los gastos de cuadrilla, cuyo valor es razonable y es cancelado de acuerdo al número de cajas procesadas y justificado en base a facturas, el mismo que es correctamente contabilizado, aquí también se presenta el caso de tercerización laboral. Una vez auditado y comparado este costo con el año anterior se puede determinar un incremento de \$ 3.564,24 representando el 45,26% de la diferencia del total de gastos en empaque.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	77/94	PT – 2.1.4.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/15	€

PROCESAMIENTO Y EMPAQUE EMPAQUE	
--	--

DETALLE	Nº TRABAJADORES
CUADRILLA DE EMPAQUE	20

Comentario:

Para auditar la partida Cuadrilla de Empaque se procedió a verificar primeramente si los trabajadores estaban asegurados, donde se pudo determinar que no gozan de ningún beneficio social y que se los considera eventuales porque solo laboran los días de proceso que son tres a la semana, por esta razón no están inscritos en el IESS, y para la sustentación de estos valores el representante de esta cuadrilla emite una factura semanal en donde detalla la cantidad de cajas procesadas y en base a ello obtienen su remuneración, sumando y comparando estos valores con los registrados en los libros contables se puede establecer que están correctamente sumados pero no son razonables porque el personal que labora en esta área no constan en el IESS originándose la tercerización laboral y esto no está permitido de acuerdo al octavo mandato emitido por la Asamblea Constituyente.

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:																																										
	78/94		PT – 2.1.4.2																																										
	FECHA:		MARCA:																																										
	2015/01/15		€																																										
PROCESAMIENTO Y EMPAQUE BENEFICIOS DE PERSONAL																																													
<table><tr><th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr><tr><th>\$</th><th>%</th></tr><tr><td>651305</td><td>Empaq. Otr. Benef. de Personal</td><td>Σ</td><td>15.300,00</td><td>20,28%</td><td>12.480,00</td><td>18,47%</td><td>2.820,00</td><td>35,81%</td></tr><tr><td>651205001</td><td>Cosch. Lunch</td><td>✖</td><td>15.300,00</td><td>20,28%</td><td>12.480,00</td><td>18,47%</td><td>2.820,00</td><td>35,81%</td></tr><tr><td>651205002</td><td>Cosch. Transp de Personal</td><td>✖</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr></table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651305	Empaq. Otr. Benef. de Personal	Σ	15.300,00	20,28%	12.480,00	18,47%	2.820,00	35,81%	651205001	Cosch. Lunch	✖	15.300,00	20,28%	12.480,00	18,47%	2.820,00	35,81%	651205002	Cosch. Transp de Personal	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																						
							\$	%																																					
651305	Empaq. Otr. Benef. de Personal	Σ	15.300,00	20,28%	12.480,00	18,47%	2.820,00	35,81%																																					
651205001	Cosch. Lunch	✖	15.300,00	20,28%	12.480,00	18,47%	2.820,00	35,81%																																					
651205002	Cosch. Transp de Personal	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																					
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015																																									
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015																																									

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	79/94	PT – 2.1.4.2
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/15	€
PROCESAMIENTO Y EMPAQUE BENEFICIOS DE PERSONAL		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 28. Beneficios a los empleados. Comentario: Esta subcuenta representa la alimentación que la Hacienda Bananera “La Delicia” brinda al personal de empaque y es controlado con tickets y justificado este costo con factura por el concepto de consumo, este gasto en relación al año 2012 se incremento con \$ 2.820,00 equivalente a 35,81%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		80/94	PT – 2.1.4.2
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/15	€
PROCESAMIENTO Y EMPAQUE BENEFICIOS DE PERSONAL			
Total Atención a la Plantación, Beneficios del Personal = \$ 15.300,00 Total facturas usadas = 52 Cálculo de muestra para verificación de documentos = 46			
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{52}{0,05^2(52 - 1) + 1}$ $n = 46$		Comentario: Para la verificación de la subcuenta Beneficios del Personal correspondiente a la alimentación se aplicó la fórmula de la muestra obteniendo como resultado 46 comprobantes auditar los mismos que se revisó la cantidad, detalle, precio unitario, total y comparando con registro del libro contable pudiendo llegar a la conclusión que están correctamente contabilizados y presentan valores razonables quedando satisfecho con la investigación.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																																																									
				81/94		PT – 2.1.4.3																																																									
				FECHA:		MARCA:																																																									
				2015/01/15		€																																																									
PROCESAMIENTO Y EMPAQUE GASTOS GENERALES																																																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr> <tr> <th>\$</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>651306</td><td>Empaq. Gastos Generales</td><td>Σ</td><td>7.070,00</td><td>9,37%</td><td>5.579,86</td><td>8,26%</td><td>1.490,14</td><td>18,92%</td></tr> <tr> <td>651206001</td><td>Cosch. Servicios de Terceros</td><td>✖</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td><td>-</td><td>0,00%</td></tr> <tr> <td>651206002</td><td>Cosch. Materiales</td><td>✖</td><td>450,00</td><td>0,60%</td><td>438,00</td><td>0,65%</td><td>12,00</td><td>0,15%</td></tr> <tr> <td>651306003</td><td>Empaq. Estiba de Material</td><td>✖</td><td>5.820,00</td><td>7,71%</td><td>4.501,86</td><td>6,66%</td><td>1.318,14</td><td>16,74%</td></tr> <tr> <td>651306004</td><td>Empaq. Energía Eléctrica</td><td>✖</td><td>800,00</td><td>1,06%</td><td>640,00</td><td>0,95%</td><td>160,00</td><td>2,03%</td></tr> </tbody> </table>								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	651306	Empaq. Gastos Generales	Σ	7.070,00	9,37%	5.579,86	8,26%	1.490,14	18,92%	651206001	Cosch. Servicios de Terceros	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%	651206002	Cosch. Materiales	✖	450,00	0,60%	438,00	0,65%	12,00	0,15%	651306003	Empaq. Estiba de Material	✖	5.820,00	7,71%	4.501,86	6,66%	1.318,14	16,74%	651306004	Empaq. Energía Eléctrica	✖	800,00	1,06%	640,00	0,95%	160,00	2,03%
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																																								
							\$	%																																																							
651306	Empaq. Gastos Generales	Σ	7.070,00	9,37%	5.579,86	8,26%	1.490,14	18,92%																																																							
651206001	Cosch. Servicios de Terceros	✖	-	0,00%	-	0,00%	-	0,00%																																																							
651206002	Cosch. Materiales	✖	450,00	0,60%	438,00	0,65%	12,00	0,15%																																																							
651306003	Empaq. Estiba de Material	✖	5.820,00	7,71%	4.501,86	6,66%	1.318,14	16,74%																																																							
651306004	Empaq. Energía Eléctrica	✖	800,00	1,06%	640,00	0,95%	160,00	2,03%																																																							
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015																																																											
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015																																																											

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	82/94	PT – 2.1.4.3
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/15	€
PROCESAMIENTO Y EMPAQUE GASTOS GENERALES		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Una vez auditado esta subcuenta se pudo determinar que es un costo razonable y en comparación con el año anterior se pudo establecer un incremento de \$1.490,14 representando el 18,92% de la diferencia total de la cuenta empaque.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		83/94	PT – 2.1.4.3
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/15	€
PROCESAMIENTO Y EMPAQUE GASTOS GENERALES			
Total Atención a la Plantación, Beneficios del Personal = \$ 7.070,00 Total facturas usadas = 36 Cálculo de muestra para verificación de documentos = 33			
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{36}{0,05^2(36 - 1) + 1}$ $n = 33$		Comentario: Para la verificación de esta partida se aplicó la fórmula de la muestra obteniendo como resultado 33 facturas a auditar las cuales se cogió de forma aleatoria y revisando estos comprobantes primeramente que estén bien clasificado en este rubro se procedió a comprobar la cantidad, detalle, precio unitario, total, se sumó estos valores y comparando con lo registrado en el libro contable se pudo determinar que están bien contabilizados y cuyos valores son razonables.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 15 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 15 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:		REF.:		
	84/94		PT – 2.1.5.1		
	FECHA:		MARCA:		
	2015/01/16		€		
TRANSPORTE					
TRANSPORTE DE FRUTA					

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	85/94	PT – 2.1.5.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/16	€
TRANSPORTE TRANSPORTE DE FRUTA		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Una vez realizado el análisis horizontal en comparación con el año anterior se pudo determinar un incremento de \$ 360,00, representando 86,75% del total de la diferencia de transporte de fruta.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 16 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 16 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		86/94	PT – 2.1.5.1
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/16	€
TRANSPORTE TRANSPORTE DE FRUTA			
Total Atención a la Plantación, Beneficios del Personal = \$ 6.480,00 Total facturas usadas = 35 Cálculo de muestra para verificación de documentos = 33			
Fórmula $n = \frac{N}{E^2(N - 1) + 1}$ $n = \frac{35}{0,05^2(35 - 1) + 1}$ $n = 32$		Comentario: Este costo se ha originado por el insuficiente transporte que cuenta la empresa para transportar las cajas de banano al puerto en donde han visto la necesidad de fletar vehículos a particulares y para justificar este egreso han solicitado facturas, para auditar esta cuenta se aplicó la formula de la muestra obteniendo como resultado 32 facturas a revisar al examinar tanto la cantidad, detalle, precio unitario, total se pudo llegar a la conclusión que están bien elaborados y registrados a su vez presentan valores razonables.	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 16 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 16 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:	
				87/94		PT – 2.1.5.2	
				FECHA:		MARCA:	
				2015/01/16		€	
TRANSPORTE TRANSPORTE DE MATERIALES							

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	88/94	PT – 2.1.5.2
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/16	€
TRANSPORTE TRANSPORTE DE MATERIALES		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Una vez auditado esta subcuenta de acuerdo a la revisión de cada una de las facturas, la cantidad, detalle, precio unitario, total que sustentan este gasto se pudo conocer que este egreso representa los fletes que realizan para transportar los materiales de empaque desde la cartonera de la exportadora hasta la empacadora y lo realizan de manera eventual, comparando estos valores con los registros contables se pudo determinar la razonabilidad de los mismos además se pudo establecer que ha sufrido un incremento de \$55,00 equivalente al 13,25% del total de la diferencia en Transporte.		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 16 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 16 de Enero del 2015



FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS

Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo
Email: soria_asociados@hotmail.com

PÁG.:

89/94

FECHA:

2015/01/16

REF.:

PT – 2.1.6

MARCA:

€

COSTOS POR CAJAS

COSTOS POR CAJA

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS	
							\$	%
642000	Gastos de Fabricación	✖	0,39	10,66%	0,39	10,49%	0,00	-0,10%
651100	Atención a la Plantación	✖	2,32	63,51%	2,40	64,87%	(0,09)	151,09%
651202	Cosecha	✖	0,42	11,64%	0,42	11,33%	0,01	-8,76%
651300	Procesamiento y Empaque	✖	0,47	13,01%	0,45	12,16%	0,02	-41,88%
651401	Transporte	✖	0,04	1,17%	0,04	1,15%	0,00	-0,35%
Total	Σ		3,65	100,00%	3,70	100,00%	(0,06)	100,00%

Elaborado por: Soria Mariela

Fecha de elaboración: 16 de Enero del 2015

Supervisado por: Dra. Palma Aída

Fecha de supervisión: 16 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	90/94	PT – 2.1.6
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/16	€
COSTO POR CAJAS		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Para conocer el precio unitario de la caja de banano antes de la venta fue necesario revisar todos las partidas que intervienen en este proceso como son: Gastos de Fabricación, Atención a la Plantación, Cosecha, Procesamiento y Empaque, Transporte, al obtener el total de estos rubros se verificó la división de estas partidas entre el número de cajas procesadas y así constatar la veracidad del costo de la caja de banano, además se realizó la comparación de este precio con el año anterior encontrando una disminución de -\$0,06 por caja esto se debe que hubo mayor producción con relación al año anterior.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 16 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Áída	Fecha de supervisión: 16 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com				PÁG.:		REF.:																																																																										
				91/94		PT – 2.1.7																																																																										
				FECHA:		MARCA:																																																																										
				2015/01/16		€																																																																										
COSTOS POR HECTÁREA																																																																																
<table><tr><th colspan="8">COSTOS POR HECTAREA</th></tr><tr><th rowspan="2">CÓDIGO</th><th rowspan="2">DESCRIPCIÓN</th><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">2013</th><th rowspan="2">%</th><th rowspan="2">2012</th><th rowspan="2">%</th><th colspan="2">DIFERENCIAS</th></tr><tr><th>\$</th><th>%</th></tr><tr><td>642000</td><td>Gastos de Fabricación</td><td>✕</td><td>1.030,02</td><td>10,66%</td><td>971,61</td><td>10,49%</td><td>58,42</td><td>14,48%</td></tr><tr><td>651100</td><td>Atención a la Plantación</td><td>✕</td><td>6.138,20</td><td>63,51%</td><td>6.007,62</td><td>64,87%</td><td>130,58</td><td>32,37%</td></tr><tr><td>651202</td><td>Cosecha</td><td>✕</td><td>1.125,37</td><td>11,64%</td><td>1.049,13</td><td>11,33%</td><td>76,24</td><td>18,90%</td></tr><tr><td>651300</td><td>Procesamiento y Empaque</td><td>✕</td><td>1.257,58</td><td>13,01%</td><td>1.126,34</td><td>12,16%</td><td>131,24</td><td>32,53%</td></tr><tr><td>651401</td><td>Transporte</td><td>✕</td><td>113,42</td><td>1,17%</td><td>106,50</td><td>1,15%</td><td>6,92</td><td>1,71%</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL</td><td>Σ</td><td>9.664,58</td><td>100,00%</td><td>9.261,19</td><td>100,00%</td><td>403,39</td><td>100,00%</td></tr></table>								COSTOS POR HECTAREA								CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS		\$	%	642000	Gastos de Fabricación	✕	1.030,02	10,66%	971,61	10,49%	58,42	14,48%	651100	Atención a la Plantación	✕	6.138,20	63,51%	6.007,62	64,87%	130,58	32,37%	651202	Cosecha	✕	1.125,37	11,64%	1.049,13	11,33%	76,24	18,90%	651300	Procesamiento y Empaque	✕	1.257,58	13,01%	1.126,34	12,16%	131,24	32,53%	651401	Transporte	✕	113,42	1,17%	106,50	1,15%	6,92	1,71%	TOTAL		Σ	9.664,58	100,00%	9.261,19	100,00%	403,39	100,00%
COSTOS POR HECTAREA																																																																																
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN		2013	%	2012	%	DIFERENCIAS																																																																									
							\$	%																																																																								
642000	Gastos de Fabricación	✕	1.030,02	10,66%	971,61	10,49%	58,42	14,48%																																																																								
651100	Atención a la Plantación	✕	6.138,20	63,51%	6.007,62	64,87%	130,58	32,37%																																																																								
651202	Cosecha	✕	1.125,37	11,64%	1.049,13	11,33%	76,24	18,90%																																																																								
651300	Procesamiento y Empaque	✕	1.257,58	13,01%	1.126,34	12,16%	131,24	32,53%																																																																								
651401	Transporte	✕	113,42	1,17%	106,50	1,15%	6,92	1,71%																																																																								
TOTAL		Σ	9.664,58	100,00%	9.261,19	100,00%	403,39	100,00%																																																																								
Elaborado por: Soria Mariela				Fecha de elaboración: 16 de Enero del 2015																																																																												
Supervisado por: Dra. Palma Aída				Fecha de supervisión: 16 de Enero del 2015																																																																												

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	92/94	PT – 2.1.7
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/16	€
COSTOS POR HECTAREA		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Para verificar la exactitud de este costo se procedió a dividir el total de cada una de las partidas que compone el conglomerado del Estado de Costos de Producción para el número de hectáreas de plantación de banano y luego se realizó la suma estos resultados obteniendo como costo por hectárea \$ 9.664,58 comparando con el año anterior se pudo notar un incremento de \$ 403,39 por hectárea.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 16 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 16 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:																
		93/94	PT – 2.1.9																
		FECHA:	MARCA:																
		2015/01/16	€																
COSTO HECTÁREA CON DEPRECIACIÓN																			
<table border="1"> <thead> <tr> <th>DESCRIPCIÓN</th><th>2013</th><th>2012</th><th>DIFERENCIA</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Costo total por hectárea Sin Depreciación ₡</td><td>9,664.58</td><td>9,261.19</td><td>403.39</td></tr> <tr> <td>Depreciación / Has ₡</td><td>207.27</td><td>220.60</td><td>-13.33</td></tr> <tr> <td>Costo hectárea Total Con Depreciación ₡</td><td>9,457.32</td><td>9,040.59</td><td>416.72</td></tr> </tbody> </table>				DESCRIPCIÓN	2013	2012	DIFERENCIA	Costo total por hectárea Sin Depreciación ₡	9,664.58	9,261.19	403.39	Depreciación / Has ₡	207.27	220.60	-13.33	Costo hectárea Total Con Depreciación ₡	9,457.32	9,040.59	416.72
DESCRIPCIÓN	2013	2012	DIFERENCIA																
Costo total por hectárea Sin Depreciación ₡	9,664.58	9,261.19	403.39																
Depreciación / Has ₡	207.27	220.60	-13.33																
Costo hectárea Total Con Depreciación ₡	9,457.32	9,040.59	416.72																
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 16 de Enero del 2015																	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 16 de Enero del 2015																	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	94/94	PT-2.1.9
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/16	€

COSTO HECTÁREA CON DEPRECIACIÓN	
Marcas: ✕ Comparado con libros € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 17. Propiedad, Planta y Equipo. Comentario: Una vez auditado los costos de hectárea con depreciación se pudo determinar este costo lo obtiene en base a las depreciaciones presentadas en la subcuenta atención de la plantación divido para número de hectáreas los mismos que van devaluando año a año pero ese costo lo van recuperando en la depreciación por caja cuyo valor es razonable y correctamente contabilizado.	
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 16 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 16 de Enero del 2015

FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:	
		1/1	PT-3	
		FECHA:	AUDITORA:	
		2015/01/17	Mariela Soria	
PROGRAMA ESPECÍFICO DE AUDITORÍA				
Objetivo: Verificar los niveles de rentabilidad obtenidos en el periodo evaluado.				
Nº	Procedimiento	Referencia	Responsable	Fecha
1	Análisis vertical del Balance General	PT – 3.1	Soria Mariela	20-01-2015
2	Realizar la cédula y análisis de la Cuenta Patrimonio subcuenta Resultados.	PT – 3.1.2	Soria Mariela	20-01-2015
3	Realizar la cédula y análisis Vertical del Estado de Resultado.	PT – 3.2	Soria Mariela	22-01-2015
5	Determinar el índice de liquidez.	PT – 3.3	Soria Mariela	23-01-2015
6	Determinar la Prueba Ácida	PT – 3.4	Soria Mariela	23-01-2015
7	Determinar el Índice de Margen Bruto.	PT – 3.6	Soria Mariela	23-01-2015
8	Determinar el Índice de Margen Operacional.	PT – 3.7	Soria Mariela	23-01-2015
9	Determinar la Rentabilidad Neta de Ventas.	PT – 3.8	Soria Mariela	23-01-2015
Elaborado por: Soria Mariela				
Fecha de elaboración: 17 de Enero del 2015				
Supervisado por: Dra. Palma Aída				
Fecha de supervisión: 17 de Enero del 2015				

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		1/5	PT-3.1
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/20	€
ANÁLISIS VERTICAL			
HACIENDA BANANERA "LA DELICIA" SEGUNDO FLORESMILO ORTEGA ANDINO RECINTO CHIPE HAMBURGO BALANCE GENERAL Hasta 31/01/2013			
Nº. de Cuenta	Descripción de cuenta	2013	%
1	ACTIVOS		
1.1	ACTIVOS CORRIENTES		
1.1.1	CAJA		
1.1.1.01	Caja	✖ 6.850,65	0,31%
	TOTAL CAJA GENERAL	✖ 6.850,65	
1.1.2	BANCO		
1.1.2.01	Banco Pichincha Cta. # 3910911100	✖ 15.830,65	0,71%
1.1.2.02	Banco Machala Cta. # 1280041994	✖ 5.815,57	0,26%
	TOTAL BANCOS	✖ 21.646,22	
1.1.3	INVENTARIO		
1.1.3.01	Inventario	✖ 30.382,00	1,36%
	TOTAL INVENTARIO	✖ 30.382,00	
1.1.4	CUENTAS X COBRAR		
1.1.4.01	Cuentas x cobrar	✖ 12.420,00	0,56%
	TOTAL CUENTAS X COBRAR	✖ 12.420,00	
1.1.5	IMPUESTOS RETENIDOS		
1.1.5.01	1% Retención Fuente	✖ 1.978,76	0,09%
1.1.5.02	2% Retención Fuente	✖ 19.030,13	0,85%
1.1.5.03	Crédito tributario año anterior	✖ 1.243,00	0,06%
	TOTAL IMPUESTOS RETENIDOS	✖ 22.251,89	
	TOTAL ACTIVOS CORRIENTES	Σ 93.550,76	4,20%
1.2	ACTIVOS FIJOS		
1.2.1	MUEBLES Y ENSERES		
1.2.1.01	Muebles y enseres	✖ 12.350,65	0,55%
	TOTAL MUEBLES Y ENSERES	✖ 12.350,65	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 20 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 20 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		2/5	PT-3.1
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/20	€
ANÁLISIS VERTICAL			
Nº. de Cuenta	Descripción de cuenta	2013	%
1.2.2	VEHICULOS		
1.2.2.01	Vehículos	✂ 255.000,00	11,44%
	TOTAL VEHICULOS	✂ 255.000,00	
1.2.3	TERRENOS		
1.2.3.01	Terrenos	✂ 1.550.000,00	69,52%
	TOTAL TERRENOS	✂ 1.550.000,00	
1.2.4	EDIFICIOS		
1.2.4.01	Edificios	✂ 320.000,00	14,35%
	TOTAL EDIFICIOS	✂ 320.000,00	
1.2.5	EQUIPO DE COMPUTACION		
1.2.5.01	Computadoras	✂ 6.850,65	0,31%
	TOTAL EQUIPO DE COMPUTACION	✂ 6.850,65	
1.2.6	MAQUINARIA Y EQUIPOS		
1.2.6.01	Maquinaria y Equipo	✂ 21.200,00	0,95%
	TOTAL MAQUINARIA Y EQUIPOS	✂ 21.200,00	
1.2.7	DEPRECIACION ACTIVOS FIJOS		
1.2.7.01	Dep. Muebles y enseres	✂ -580,65	-0,03%
1.2.7.02	Dep. Vehículos	✂ -13.450,00	-0,60%
1.2.7.03	Dep. Edificios	✂ -14.540,00	-0,65%
1.2.7.04	Dep. Equipo de computación	✂ -385,80	-0,02%
1.2.7.01	Dep. Maquinaria y Equipos	✂ -580,00	-0,03%
	TOTAL DEPRECIACION ACTIVOS FIJOS	✂ -29.536,45	
	TOTAL ACTIVOS FIJOS	Σ 2.135.864,85	95,80%
	TOTAL ACTIVOS	Σ 2.229.415,61	100%
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 20 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 20 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		3/5	PT-3.1
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/20	€
ANÁLISIS VERTICAL			
Nº. de Cuenta	Descripción de cuenta	2013	%
2	PASIVOS		
2.1	PASIVO CORRIENTE		
2.1.1	CUENTAS X PAGAR		
2.1.1.01	Varios proveedores	✂ 253,00	0,01%
2.1.1.02	Ecuaquímica C.A.	✂ 8.600,00	0,39%
2.1.1.03	Servipaxa S.A.	✂ 6.999,99	0,31%
2.1.1.04	Agritop S.A.	✂ 14.080,67	0,63%
2.1.1.05	AIFA S.A.	✂ 3.608,60	0,16%
2.1.1.06	Ceinagro S.A.	✂ 1.235,99	0,06%
	TOTAL CUENTAS POR PAGAR	✂ 34.778,25	1,56%
2.1.2	OBLIGACIONES BANCARIAS A CORTO PLAZO		
2.1.2.01	B. Pichincha	✂ 25.000,00	1,12%
2.1.2.02	B. Nacional Fomento	✂ 12.000,00	0,54%
	TOTAL OBLIGACIONES BANCARIAS A COT. PLAZO	✂ 37.000,00	1,66%
2.1.3	OTRAS CUENTAS POR PAGAR		
2.1.3.01	IMPUESTOS POR PAGAR	✂ 2.550,00	0,11%
2.1.3.01.01	1% Transf. de Bnes. Mbles. Natur. Corp.	✂ 1.550,00	0,07%
2.1.3.01.02	2% Otras Retenciones Aplicables (341)	✂ 2.340,00	0,10%
	TOTAL IMPUESTOS POR PAGAR	✂ 6.440,00	
	TOTAL OTRAS CUENTAS POR PAGAR	✂ 6.440,00	0,29%
	TOTAL PASIVO CORRIENTE	Σ 78.218,25	3,51%
2.2	PASIVO LARGO PLAZO		
2.2.1	OBLIGACIONES BANCARIAS		
2.2.1.01	Banco Pichincha	✂ 2.550,00	0,11%
	TOTAL OBLIGACIONES BANCARIAS	✂ 2.550,00	
	TOTAL PASIVO LARGO PLAZO	✂ 2.550,00	0,11%
	TOTAL PASIVOS	Σ 80.768,25	3,62%
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 20 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 20 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		4/5	PT-3.1
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/20	€
ANÁLISIS VERTICAL			
Nº. de Cuenta	Descripción de cuenta	2013	%
3	PATRIMONIO		
3.1	PATRIMONIO Y CAPITAL		
3.1.1	Capital	✂ 1.906.987,33	85,54%
	TOTAL CAPITAL	✂ 1.906.987,33	85,54%
3.2	RESULTADOS		
3.2.1	Resultados del ejercicio	✂ 241.660,03	10,84%
	TOTAL RESULTADOS	✂ 241.660,03	
	TOTAL PATRIMONIO Y CAPITAL	✂ 2.148.647,36	
	TOTAL PATRIMONIO	✂ 2.148.647,36	96,38%
	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	Σ 2.229.415,61	100,00%
ORTEGA ANDINO SEGUNDO FLORESMILO GERENTE PROPIETARIO		ING. J. ENRIQUE VERA ROMERO CONTADOR REG. # 171241	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 20 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 20 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	5/5	PT-3.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/20	€
ANÁLISIS VERTICAL DEL BALANCE GENERAL		
Marcas: ✂ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 200. Objetivo y Principios Generales que rigen la auditoría de Estados Financieros Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 3. Presentación de Estados Financieros. Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES Sección 10. Políticas contables, estimaciones y errores. Comentario: Una vez realizado el análisis vertical al Balance General al 31 de Diciembre del año 2013 se pudo determinar que presenta valores razonables, en donde refleja que el resultado del ejercicio económico de este año es de \$ 241.660,03 lo que significa que fue un año rentable.		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 20 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 20 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/1	PT-3.1.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/20	€

PATRIMONIO RESULTADOS			

Nº. de Cuenta	Descripción de cuenta	2013	%
3.2	RESULTADOS		
3.2.1	Resultados del ejercicio ✕	241.660,03	10,84%
	TOTAL RESULTADOS ∑	241.660,03	

Marcas:

✕ Comparado con libros

∑ Sumado

€ Comprobado

Normas:

Normas Internacionales de Auditoría No 200. Objetivo y Principios Generales que rigen la auditoría de Estados Financieros

Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría

Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría

Criterio:

Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES. Sección 3. Presentación de Estados Financieros.

Comentario:

Posterior a las provisiones para la participación a los trabajadores y pago del Impuesto a la Renta se registra y contabiliza el saldo de las utilidad del ejercicio siendo este \$ 241.660,03, en donde se pudo comprobar cada uno de los valores declarados ante las autoridades correspondientes mediante la confrontación con los libros contables y se da por terminado la razonabilidad de la partida.

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 20 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 20 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com		PÁG.:	REF.:
		1/2	PT-3.2
		FECHA:	MARCA:
		2015/01/22	€
ANÁLISIS VERTICAL DEL ESTADO DE RESULTADOS			
Nro. de Cuenta	Descripción de cuenta	2013	%
4	INGRESOS		
4.1	VENTAS		
4.1.1	BANANO		
4.1.1.01	Venta Banana Export. ✕	951.506,66	
	TOTAL VENTAS	951.506,66	100%
5	GASTOS		
5.1	GASTOS DE OPERACIÓN		
5.1.1	Gastos de fabricación ✕	61801,47	6,50%
5.1.2	Atención a la plantación ✕	368291,77	38,71%
5.1.3	Cosecha ✕	67522,00	7,10%
5.1.4	Procesam.y Empaque ✕	75454,70	7,93%
5.1.5	Transporte ✕	6805,00	0,72%
	TOTAL GASTOS ∑	579874,94	60,94%
	UTILIDAD BRUTA ANTES DE IMP. Y PART. TRABAJADORES	371.631,72	39,06%
	15% PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES	55.744,76	
	UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	315.886,96	
	IMPUESTO A LA RENTA	74.226,94	
	UTILIDAD EN EL EJERCICIO	241.660,03	
ORTEGA ANDINO SEGUNDO FLORESMILO GERENTE PROPIETARIO		ING. J ENRIQUE VERA ROMERO CONTADOR REG. # 171241	
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 22 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 22 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/2	PT-3.2
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/22	€
ANÁLISIS VERTICAL DEL ESTADO DE RESULTADOS		
Marcas: ✕ Comparado con libros Σ Sumado € Comprobado Normas: Normas Internacionales de Auditoría No 200. Objetivo y Principios Generales que rigen la auditoría de Estados Financieros Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Criterio: Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES. Sección 5. Estado del Resultado Integral y Estado de Resultados Comentario: Los Ingresos de la empresa son provenientes de la venta de banano, los mismos que son registrados y contabilizados en base a liquidaciones y facturas en donde los costos y gastos generados en este periodo representa los pagos que ha realizado la empresa para cumplir con sus obligaciones ante sus proveedores y poder llevar a cabo el curso normal de sus operaciones, pudiendo comprobar que la información presentada en el Estado de Resultados es razonables y que hubo una utilidad neta del ejercicio año 2013 de \$ 241.660,03 los mismos que ayudaran al crecimiento de la entidad.		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 22 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 22 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/6	PT-3.3.1
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/23	C
INDICADORES FINANCIEROS ÍNDICE DE LIQUIDEZ FÓRMULA: $\text{Índice de Liquidez} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$ $\text{Índice de Liquidez} = \frac{93550,76}{43768,25} = 2,14 \text{ veces}$  ANÁLISIS: Marcas Calculado C Norma de Auditoría: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Comentario: Una vez aplicado la fórmula se puede observar que el índice de liquidez de la Hacienda Bananera “La Delicia”, es de 2,14 %, lo que indica la posición de liquidez, pues la empresa si podrá cubrir en su totalidad con sus obligaciones a corto plazo.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 23 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 23 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/6	PT-3.3.2
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/23	C

PRUEBA ÁCIDA

FÓRMULA:

$$Prueba \acute{A}cida = \frac{Activo \ Corriente - Inventarios}{Pasivo \ Corriente}$$

$$\acute{I}ndice \ de \ Liquidez = \frac{93550,76 - 30382,00}{43768,25} = 1,44 \ veces$$

}

ANÁLISIS:

Marca:

Calculado C

Norma de Auditoría:

Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría
Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría

Comentario:

Este indicador nos muestra la liquidez real con la que cuenta la empresa para el desarrollo de sus actividades, de acuerdo a la aplicación de la fórmula nos da como resultado 1,44 % lo que significa que la empresa tiene la capacidad de liquidar sus obligaciones a corto plazo.

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 23 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 23 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	4/6	PT-3.3.4
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/26	C
MARGEN BRUTO FÓRMULA: $\text{Margen Bruto} = \frac{\text{Ventas} - \text{Costos de Ventas}}{\text{Ventas}} \times 100$ $\text{Margen Bruto 2013} = \frac{951506,66 - 579874,94}{951506,66} \times 100 = 39,06\%$ $\text{Margen Bruto 2012} = \frac{903418,15 - 555671,59}{903418,15} \times 100 = 38,49\%$ ANÁLISIS: Marca: Calculado C Norma de Auditoría: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Comentario: Mediante la aplicación de esta fórmula en base a la información del Estado de Resultados se puede observar que la empresa para el año 2012 generó un margen bruto de 38,49%, y para el año 2013 de 39,06%; por lo tanto hay un incremento de 0,57% debido al aumento de la producción y por ende genera mayores ingresos a la empresa.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 26 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 26 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	5/6	PT-3.3.5
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/26	C
MARGEN OPERACIONAL FÓRMULA: $\text{Margen Operacional} = \frac{\text{Utilidad Operacional}}{\text{Ventas}} \times 100$ $\text{Margen Operacional 2013} = \frac{371631,72}{951506,66} \times 100 = 39,57\%$ $\text{Margen Operacional 2012} = \frac{347476,76}{903418,15} \times 100 = 38,46\%$ ANÁLISIS: Marca: Calculado C Norma de Auditoría: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Comentario: Podemos observar que la empresa para el año 2012 generó una utilidad operacional de 38,46%, y para el año 2013 de 39,57%; por lo tanto hay un incremento de la utilidad de 1,11% lo que nos indica que fue un año lucrativo, pues esto se debe a los altos niveles de ventas tanto en el precio como en la producción del banano representando una rentabilidad adecuada para el desarrollo de la empresa.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 26 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 26 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	6/6	PT-3.3.6
	FECHA:	MARCA:
	2015/01/26	C
RENTABILIDAD NETA DE VENTAS FÓRMULA: $Rentabilidad\ Neta\ de\ Ventas = \frac{Utilidad\ Neta}{Ventas} \times 100$ $Rentabilidad\ Neta\ de\ Ventas\ 2013 = \frac{241660,03}{951506,66} \times 100 = 25,40\%$ $Rentabilidad\ Neta\ de\ Ventas\ 2012 = \frac{221516,31}{903418,15} \times 100 = 24,52\%$ ANÁLISIS: Marca: Calculado C Norma de Auditoría: Normas Internacionales de Auditoría No 230. Documentación de Auditoría Normas Internacionales de Auditoría No 500. Evidencia de Auditoría Comentario: Se puede observar que la empresa para el año 2012 generó una rentabilidad neta de ventas de 24,52%, y para el año 2013 de 25,40%; por lo tanto hay un incremento de 0,88% lo que significa que el periodo auditado superó al año anterior en la rentabilidad neta de las ventas.		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 26 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 26 de Enero del 2015



HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”

INFORME DE CONTROL INTERNO

**HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”
CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013”**

GERENTE PROPIETARIO:

SR. FLORESMILO ORTEGA ANDINO

4.1.1 Informe Control Interno

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/5	ICI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela

INFORME DE CONTROL INTERNO

La Maná, 30 de Enero de 2015

Señor
Floresmilo Ortega Andino
GERENTE PROPIETARIO DE HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”

De mis consideraciones:

La evaluación efectuada a la estructura de control interno de la empresa, como parte del proceso de auditoría de costos que se llevó a cabo al ejercicio económico comprendido entre el 01 de Enero al 31 de Diciembre de 2013.

La administración y el departamento de producción son los responsables de mantener una adecuada estructura de control interno que garantice el logro de los objetivos y metas empresariales, en tanto que, mi responsabilidad es expresar una opinión sobre dicha estructura en base a una auditoría de costos.

La revisión se realizó de acuerdo a las Normas Internacionales de Auditoría (NIAs), estas normas contemplan los limitantes inherentes que cualquier estructura de control interno puede presentar, pudiendo existir errores o irregularidades que permanezcan sin ser identificados.

También se considera que la proyección de cualquier evaluación de control interno para periodos futuros está sujeta al riesgo de que este proceso se torne inadecuado por los cambios del entorno.

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/5	ICI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
Partiendo de la visita realizada, se identificó las actividades, responsabilidades, actitud y compromiso del personal en todos los niveles de la empresa donde se pudo detectar los siguientes hallazgos: HALLAZGO N° 1: Inexistencia de un código de ética aprobado por la entidad. Conclusiones: A falta de un código de ética, el personal que labora en la empresa desconoce los valores que debe demostrar tanto en el ámbito laboral y social. Recomendaciones: Es necesario implementar un código de ética en la empresa con la finalidad de impartir valores y buena conducta laboral. HALLAZGO N° 2: Carencia de un programa o sistema contra robo de materia prima. La ausencia de control de la materia prima contra robo causa que no se logren los resultados esperados y se limite a la producción y por ende disminuya recursos para cumplir con los objetivos y metas planificadas. Conclusiones: No se realiza una supervisión o contabilización física de la plantación, porque no se ha establecido un método normativo por la gerencia para asegurar la plantación pudiendo ocasionar pérdida en la empresa. Al no tomar medidas de seguridad contra robo de materia prima, los cuales a su vez impiden el análisis de los costos de producción.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	3/5	ICI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
Recomendaciones: Se recomienda al Gerente que se implemente medidas de seguridad como política para contabilizar físicamente la plantación, puesto que implica en la orientación de sus operaciones con los objetivos, metas y normas establecida por la empresa. HALLAZGO N° 3: Ausencia de un sistema de control sobre alteraciones en los costos por avances de la mano de obra. No se realiza seguimiento de las actividades que desempeñan los empleados de manera continua. El administrador de la bananera debe realizar esporádicamente supervisiones al personal que labora en los procesos de atención a la plantación a fin de velar el correcto avance de las operaciones. La empresa no cuenta con personal suficiente de manera que el administrador tiene que realizar diversas funciones como supervisor del área de empaque donde se procesa la fruta y por sobrecargo de funciones no logra evaluar de manera permanente todas las funciones ejecutadas por el personal. Conclusiones: Al no contar con una supervisión y evaluaciones periódicas en el control de avances de la mano de obra puede presentarse posibles alteraciones de pago, perjudica económicamente a la empresa. Recomendaciones: Supervisar periódicamente las actividades realizadas por el personal con el propósito de garantizar el trabajo realizado y tener certeza de los valores a cancelar para evitar posibles alteraciones.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	4/5	ICI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
HALLAZGO N° 4: Carencia de un Manual de Funciones. La Hacienda Bananera “La Delicia” carece de un manual de funciones para el adecuado desarrollo de las actividades de la empresa. Para el buen desarrollo de los procesos de producción, que permitan el logro de los objetivos se debe determinar formalmente las obligaciones que cada empleado debe cumplir, mediante un manual de funciones, siendo este una base importante en la organización, que le permita organizar y coordinar entre los integrantes de la empresa. Conclusiones: La empresa al no contar con un manual de funciones dificulta el desarrollo de las actividades por el Talento Humano, esto se debe al no considera importante por parte de la gerencia y fijar por escrito el cargo con sus actividades y responsabilidades a desempeñar, causando fracasos en la coordinación y sincronización entre los integrantes de la empresa. Recomendaciones: Plantear por escrito el manual de funciones, para así poder tomar como referencia en el desarrollo de las actividades. Poner a conocimiento del personal, para mejorar su desempeño en las tareas. HALLAZGO N° 5: Carencia de procedimientos de control de los Costos Indirectos de Fabricación. No se lleva un control continuo en los Costos Indirectos por la deficiente organización impidiendo identificar la correcta manipulación de estos costos a emplearse en cada área.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	5/5	ICI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
Al no llevar un control continuo de estos costos, ha ocasionado resultados insatisfactorios en la empresa, tratándose de pagos elevados ocasionando perjuicios económicos a la empresa y por ende disminución en la rentabilidad. Conclusiones: La empresa al no contar con técnicas de supervisión y control de este rubro está expuesta a alteraciones o pagos innecesarios. Recomendaciones: Aplicar procedimientos de control y supervisión a los costos indirectos de fabricación para evitar posibles errores tanto en la contabilización como en el pago del mismo. En mi opinión, la estructura de control interno de la empresa es favorable para el logro de los objetivos pero sin embargo se encontraron situaciones negativas que presenté anteriormente, que afecta en forma importante al rendimiento económico y actividades de la empresa revelados en el período comprendido del 1 de Enero al 31 Diciembre del 2013, la información contable está basada y conforme a los criterios, procedimientos definidos por la administración. Este informe ha sido elaborado únicamente para informar al Sr. Floresmilo Ortega propietario de la Hacienda Bananera “La Delicia” para que haga uso de él en beneficio de la empresa. Por la favorable acogida que brinde a la presente me despido de usted. Atentamente, AUDITORA CPA. Mariela Soria		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	



HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”

INFORME DE AUDITORÍA

**“AUDITORÍA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA EN LA
RENTABILIDAD DE LA HACIENDA BANANERA “LA
DELICIA”, CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013”**

GERENTE PROPIETARIO:

SR. FLORESMILO ORTEGA ANDINO

4.1.2 Informe de Auditoría Independiente

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/1	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
ÍNDICE DE CONTENIDOS		
I. PÁRRAFO INTRODUCTORIO		
1.1 Introducción		
1.2 Motivo del Examen		
1.3 Objetivos		
1.4 Conocimiento del Negocio		
1.5 Alcance del Examen		
II. PÁRRAFO EXPLICATIVO		
2.1 Disposiciones Legales		
2.2 Distribución de trabajo y tiempo estimado.		
2.3 Recursos		
III. PÁRRAFO DE ÉNFASIS		
3.1 Análisis Horizontal del Estado de Costos de Producción.		
3.2 Análisis Vertical de los Estados Financieros y de los Indicadores de rentabilidad.		
IV. PÁRRAFO DE OPINIÓN		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/1	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela

CARTA DE PRESENTACIÓN DEL INFORME DE AUDITORÍA

La Maná, 30 de Enero de 2015

Señor
Floresmilo Ortega Andino
GERENTE PROPIETARIO DE LA HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”

Presente.-

Es mi grato honor presentarle a usted el informe final de **AUDITORÍA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”, CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013**, la misma que se realizó bajo las Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas (NAGAs), Normas Internacionales de Auditoría (NIAs) y Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES, siendo importante su utilización para la proyección y desarrollo de la presente auditoría.

Para dar validación de la auditoría, los resultados se encuentran detallados en el presente informe.

Atentamente;

CPA. Mariela Soria
AUDITORA

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	1/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela

INFORME DE AUDITORIA INDEPENDIENTE

La Maná, 30 de Enero de 2015

Señor
Floresmilo Ortega Andino
GERENTE PROPIETARIO DE HACIENDA BANANERA “LA DELICIA”

I. PÁRRAFO INTRODUCTORIO

1.1 Introducción

Se ha auditado los costos y su incidencia en la rentabilidad de la Hacienda Bananera “La Delicia” con el objetivo de asegurar la información importante para la toma de decisiones determinantes en la gestión de la empresa.

1.2 Motivo del Examen

Se evaluó la información de costos de la empresa, para verificar la adecuada aplicación de las actividades de registro, acumulación, distribución y control de los costos de producción, administración y financiamiento de productos, el mismo que permitió generar un respaldo en la emisión del informe de auditoría.

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	2/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
1.3 Objetivos General Realizó la Auditoría de Costos para la determinación de la incidencia en la rentabilidad de la Hacienda Bananera “La Delicia”, Cantón La Maná, año 2013 Específicos • Evaluó el grado de confiabilidad de los Elementos de los Costos de Producción. • Analizó la razonabilidad de la información presentada del Estado de Costos de Producción. • Verificó los niveles de rentabilidad obtenidos en el periodo evaluado. 1.4 Conocimiento del Negocio La Hacienda Bananera “La Delicia”, es propiedad del Sr. Segundo Floresmilo Ortega Andino, cuya oficina se encuentra ubicada en el Cantón La Maná Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo y la plantación de banano en el Recinto Chipe Hamburgo, es una empresa agrícola con fines de lucro, la misma que fue creada en el año 2000. 1.5 Alcance del Examen Mediante la Auditoría de Costos se examinó y evaluó el grado de confiabilidad de los elementos de producción, además se analizó el Estado de Costos de Producción y Estados Financieros de la Hacienda Bananera “La Delicia” que comprendió las operaciones entre el 01 de Enero al 31 de Diciembre del año 2013.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	3/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
II. PÁRRAFO EXPLICATIVO 2.1 Disposiciones Legales Base Legal Hacienda Bananera “La Delicia”, ubicada en el Recinto Chipe Hamburgo fue creada en el año 2000, está comprendida de 60 hectáreas de plantación de banano con RUC. 0500976204001, es propiedad del Sr. Segundo Floresmilo Ortega Andino persona natural obligado a llevar contabilidad y se rige bajo las siguientes disposiciones legales. ➤ Principales disposiciones legales • Servicios de Rentas Internas (SRI) • Ministerio del Trabajo • Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS) • Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) • AGROCALIDAD • Ministerio del Medio Ambiente. • Entre otros reglamentos y leyes aplicables Base Técnica • Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas (NAGAS) • Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES. • Normas Internacionales de Auditoría (NIAS) • Control Interno (COSO I)		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	4/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela

2.2 Distribución de trabajo y tiempo estimado

Para el cumplimiento de la Auditoría de Costos se utilizó 300 horas, que fueron distribuidas de la siguiente manera:

Fases	Horas
1º Fase. Planificación preliminar	15
2º Fase. Planificación específica	33
3º Fase. Ejecución	218
4º Fase. Comunicación de resultados	34
Total Horas	300

2.3 Recursos

Humanos

Se realizó la Auditoría de Costos por las siguientes personas:

Autora: Soria Ocampo Mariela Yessenia
Supervisora: Dra. Palma Aída

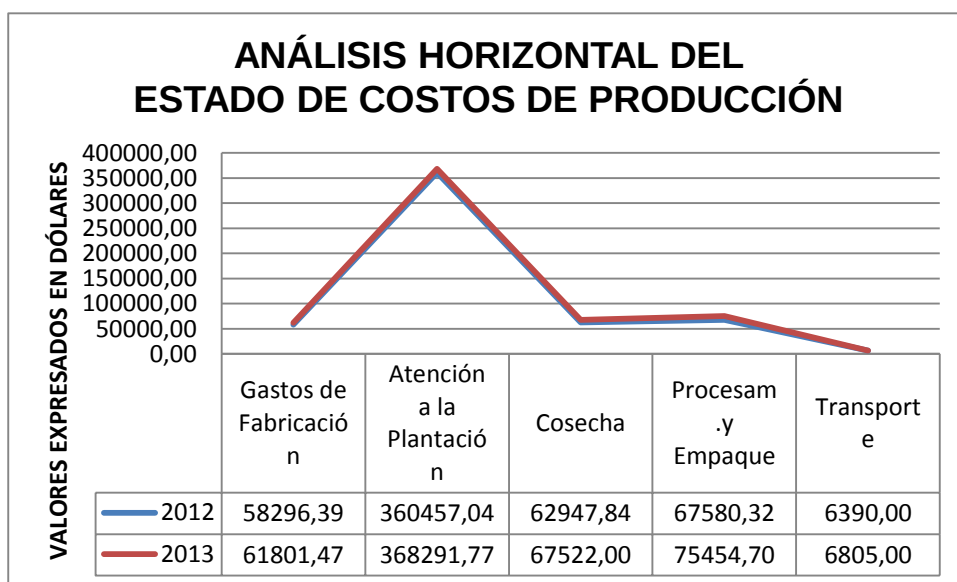
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	5/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela

III. PÁRRAFO DE ÉNFASIS

Se programó las siguientes actividades para desarrollar la Auditoría de Costos en la Hacienda Bananera “La Delicia”

3.1 Análisis Horizontal del Estado de Costos de Producción.



Durante el análisis entre el año 2012 y 2013 se pudo determinar que hubo un incremento en cada partida como son: Gastos de fabricación \$ 3.505,08, Atención a la Plantación \$ 7.834,73, Cosecha \$ 4.574,16, Procesamiento y Empaque \$ 7.874,38, Transporte \$ 415,00, dando un total de \$ 24.203,35, a su vez se mediante una revisión se establece que no cuenta con un presupuesto que le permita planificar todos los gastos incurridos en esta actividad.

Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	6/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
COMENTARIOS: GASTOS DE FABRICACIÓN SUELDOS Y COMISIONES En base a los procedimientos de auditoría aplicados en la cuenta de Gastos de Fabricación, subcuenta Sueldos y comisiones los valores presentados por la empresa Bananera Hacienda “La Delicia” al 31 de Diciembre del 2013 son razonables, están debidamente registrados y soportados de acuerdo a nóminas firmadas por los empleados, a su vez se pudo encontrar un incremento de \$ 2.012,00 en comparación al año anterior. BENEFICIOS SOCIALES Los valores registrados en la subcuenta de beneficios sociales son razonables y están correctamente registrados, contabilizados y soportados en base a la documentación que es ordenado cronológicamente, como resultado obtenido de la comparación de un año anterior al auditado se pudo determinar un incremento de \$ 407,08 representando el 13,55%. DEPRECIACIONES – COSTO Para determinar el estado de vida útil de los activos han empleado el método de depreciación de línea recta siendo estos valores calculados y registrados debidamente, comparando estas cifras con el año anterior al auditado se pudo determinar un incremento de \$ 135,00 equivalente al 3,85% REPARACIONES Y MANTENIMIENTO Los costos presentados en la subcuenta de reparaciones y mantenimiento son valores razonables, registrados en base a documentación soporte que está debidamente archivada, y como resultado de la comparación con el año anterior se pudo determinar que existe un incremento de \$ 634,00 representando el 18,09%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	7/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
GASTOS DE FABRICACIÓN GASTOS DE OFICINA Los gastos de oficina son valores que se encuentra debidamente registrados y soportados en base a facturas que son archivadas cronológicamente, comparando estos gastos con el año que le precede refleja un incremento de \$ 37,00 equivalente al 1,06% COMUNICACIONES Y CORREOS Los gastos representados en la subcuenta de comunicaciones y correos son contabilizados de manera correcta y respaldados en base a facturas que respaldan estos gastos, una vez comparado estos costos con el año anterior se pudo determinar un incremento de \$ 115,00 equivalente a 3,28% IMPUESTOS PREDIALES Los costos que se encuentran reflejados en la subcuenta Impuestos de la Empresa son valores razonables y registrados en base al recibo de pago de impuestos prediales, dichos documentos están archivados ordenadamente, pudiendo encontrar en base a la comparación del año que le antecede un incremento de \$ 20,00 equivalente al 0,57% MATERIALES Y SUMINISTROS Los costos de materiales y suministros son valores razonables y debidamente contabilizados y sustentados en base a facturas que respaldan dichos gastos necesarios, pudiendo encontrar en base a la comparación del año anterior un incremento de \$ 145,00 representando el 4,14%		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	8/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN		
SUELDOS Y COMISIONES		
Una vez auditado esta subcuenta se pudo determinar que los valores presentados no son razonables porque el personal que labora en esta área no se encuentra inscrito en el IESS, a su vez se puede establecer que este costo supera al año anterior con \$2.800,00 representando el 35,74% de incremento, esto se da por el aumento de cajas procesadas con relación al año precedente porque en base a ello es este egreso.		
CONTROL DE MALEZA		
Los costos registrados en la subcuenta de control de maleza, son valores razonables que se encuentran contabilizados y respaldados mediante facturas como prestación de servicios y pago de materiales para realizar esta labor, no es un valor muy representativo porque este servicio se ha dado de manera eventual, pero en comparación con el año anterior se puede observar un incremento de \$ 119,00 representando el 1,52%		
DESHOJE		
Este costo se encuentra debidamente contabilizado en base a facturas que justica este gasto en materiales, comparando con el año que le antecede se puede notar un incremento de \$ 7,00 equivalente al 0,09%		
ENFUNDE		
Este gasto representa la compra de materiales para la protección del banano, como son fundas, protectores, cintas y corbatines, estos costos son clasificados y contabilizados en base a facturas, además el control de estos materiales lo llevan mediante kardex en comparación con el calendario de enfunde, una vez auditado el tratamiento de esta cuenta se realizo la comparación de estos gastos con el año que le precede, encontrando un incremento de \$ \$ 300,00 valor que representa al 3,83%		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	9/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN FERTILIZACIÓN Este costo representa los productos orgánicos aplicados a la plantación como es el foliar, abono orgánico ecológico y demás fertilizantes, estos valores son razonables a su vez debidamente registrados y contabilizados en base a facturas emitidas por los proveedores, el control de estos productos lo llevan mediante un kardex de existencias, y los precios en comparación con el año anterior se puede notar un incremento de \$ 5.375,40 equivalente al 68,61% APUNTALAMIENTO El tratamiento de esta cuenta es en base a facturas por compras de cujes, material que es utilizado para el apuntalamiento de las plantas y controlado en base a un kardex de existencia, estos costos son debidamente contabilizados y registrados, a su vez comparando estos valores con el año presente se puede determinar un incremento de \$ 1.300,00 equivalente al 16,59% del total de gastos de atención a la plantación. FUMIGACIÓN AÉREA Este costo representa el servicio de fumigación aérea contra la sigatoka, este valor es razonable, registrado y contabilizado en base a facturas, estos costos en comparación con el año anterior se pudo determinar un incremento de precio de \$1.962,43 representando el 25,05% de gasto en atención a la plantación. CONTROL SIGATOKA Este costo abarca los productos aplicados a la plantación contra la sigatoka, y son controlados en base a la comparación de la factura con la hoja de control fitosanitaria emitido por el técnico, porque es ahí donde detalla el producto a aplicar, estos costos son registrados y contabilizados de manera ordenada, y en comparación con el año anterior se puede determinar un incremento de \$ 1.009,90 equivalente al 12,89% del total de gastos en atención a la plantación.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	10/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN		
RESIEMBRA		
Este costo reconoce los valores cancelados a contratistas por servicios de resiembra y son justificados mediante factura por prestación de servicios agrícolas de manera eventual, además estos gastos son debidamente registrados y contabilizados, el control para el pago de dicho servicio lo realiza mediante el control de un informe de conteo físico de plantas sembradas emitido por el Administrador, estos valores en comparación con el año precedente se puede determinar un incremento de \$ 140,00 representado el 1,79%.		
ESTACIÓN DE DRENAJE		
Los costos de esta subcuenta se encuentran correctamente registrados y contabilizados, este gasto en comparación con el año anterior refleja un incremento de \$1.240,00 equivalente al 15,83%		
MANTENIMIENTO DE DRENAJE		
Para la verificación de los costos en mantenimiento de drenaje se procedió a la revisión de las facturas que sustentan este gasto en donde revisando la cantidad, detalle del servicio prestado, precio unitario y sumando los totales de estos comprobantes se pudo determinar que son valores razonables, se encuentran correctamente contabilizados y comparando estos costos con el año anterior se puede determinar que hay un incremento de \$ 50,00 correspondiente al 0,64%.		
MANTENIMIENTO CABLE VÍA		
Para la verificación de este costo se revisó las dos facturas que sustentan este gasto por concepto de mantenimiento de cable vía se pudo determinar que están correctamente registrados y contabilizados, estos valores en comparación con el año precedente se pudo observar un decremento de -\$ 130,00 con un porcentaje de -1,66%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	11/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN		
MANTENIMIENTO BOMBAS DE RIEGO		
Los costos de mantenimiento de bombas de riego, son aquellos desembolsos de dinero que la empresa ha realizado, estos egreso se encuentran sustentados por medio de facturas las mismas que se revisó tanto la cantidad , detalle, precio unitario, total y sumando estos valores se pudo determinar que son razonables y se encuentran, registrados y contabilizados, comparando estos costos con los del año antecedente se pudo determinar un incremento de \$ 230,00 con el 2,94%		
GASTOS GENERALES		
Para la verificación de esta subcuenta como es gastos generales en energía eléctrica se procedió a revisar las facturas mensuales emitidas por la empresa eléctrica en donde sumando estos valores se pudo determinar que demuestra valores razonables que están debidamente registrados y contabilizados, pudiendo encontrar una disminución del año anterior al auditado de -\$ 5.160,00 representado el -65,85%.		
DEPRECIACIONES		
La depreciación de activos fijos son los desgastes que sufren estos bienes por el uso que brinda a la empresa, en la subcuenta de depreciación se registra los saldos a la fecha de la distribución sistemática del importe depreciable de un activo a lo largo de su vida útil. Se procedió a realizar el cálculo de cada uno de los activos fijos comprobando la exactitud de los mismos, las depreciaciones han realizado en base al Método de Línea Recta, se da por satisfecho la razonabilidad de la partida, puesto que los valores han sido cargado de manera correcta, además mediante una comparación con el año precedente se pudo determinar una disminución de -\$ 1.961,00 que representa el -25,03%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	12/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
ATENCIÓN A LA PLANTACIÓN CHAPEA Y CORONA Se procedió a revisar la legalidad de las facturas de acuerdo a los requisitos del SRI, se verificó la cantidad, detalle, precio unitario, total de estos comprobantes emitidos por los contratistas que han utilizado este año por concepto de prestación de servicios en chapea y corona, cuyos valores son razonables, además se pudo determinar que este gasto en comparación con el año anterior refleja un incremento de \$ 410,00 equivalente a 5,23%. BENEFICIOS DEL PERSONAL Este costo representa el gasto acumulado de la alimentación brindada al personal que labora en la atención a la plantación y es un valor razonable que está justificado en base a facturas por consumo de alimentación, valores que están debidamente contabilizados, comparando estos costos con el año anterior se puede notar un incremento de \$ 12,00 representando el 0,15%. FUMIGACIÓN MOTOBOMBA Se procedió a verificar las cinco facturas que se han sido emitidas por los proveedores, donde revisando la cantidad, detalle de los materiales utilizados para dar mantenimiento a las motobombas, precio unitario, total, y comparando con el registro del libro contable se pudo determinar la exactitud de los mismo, además este gasto en comparación con el año anterior demuestra un incremento de \$ 130,00 equivalente a 1,66%.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	13/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
COSECHA		
SUELDOS Y COMISIONES		
Para auditar la subcuenta Sueldos y Comisiones de la cuenta Cosecha se procedió a verificar primeramente si los trabajadores estaban asegurados, donde se pudo determinar que no gozan de ningún beneficio social y que se los considera eventuales porque solo laboran los días de proceso que son tres, por esta razón no están inscritos en el IESS, y para la sustentación de estos valores el representante de esta cuadrilla emite una factura semanal en donde detalla la cantidad de cajas procesadas y en base a ello obtienen su remuneración, sumando y comparando estos valores con los registrados en los libros contables se puede establecer que están correctamente sumados pero no son razonables porque el personal que labora en esta área no constan en el IESS originándose la tercerización laboral y esto no está permitido de acuerdo al octavo mandato emitido por la Asamblea Constituyente. Una vez auditado este costo y comparando con el año anterior se pudo establecer un incremento de \$ 4.402,16 representado el 96,24% del gasto total de la cuenta cosecha.		
BENEFICIOS DEL PERSONAL		
Este costo representa la alimentación brindada a los trabajadores que realizan la labor de cosecha y es controlado para el pago de este consumo en base a tickets, los cuales son facturados y contabilizados, cuyos valores son razonables, además se pudo determinar que este año auditado incremente el costo con relación al año pasado en \$ 168,00.		
MATERIALES DE LIMPIEZA		
Para la verificación de la partida Materiales de Limpieza fue necesario la revisión de los quince comprantes que sustentan este gasto en donde sumando y comparando estos valores con el registro en los libros contables se pudo llegar a la conclusión que están bien contabilizados, además se detecto un incremento en relación al año anterior de \$ 4,00 equivalente al 0,09% del total de gasto en cosecha.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	14/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
PROCESAMIENTO Y EMPAQUE EMPAQUE Los costos correspondientes a la subcuenta empaque abarca los gastos de cuadrilla, cuyo valor es razonable y es cancelado de acuerdo al número de cajas procesadas y justificado en base a facturas, el mismo que es correctamente contabilizado, aquí también se presenta el caso de tercerización laboral porque el personal que labora en esta área no consta en el IESS y se está evadiendo la responsabilidad de cancelar sus beneficios personales. Una vez auditado y comparado este costo con el año anterior se puede determinar un incremento de \$ 3.564,24 representando el 45,26% de la diferencia del total de gastos en empaque. BENEFICIOS DE PERSONAL Esta subcuenta representa la alimentación que la Hacienda Bananera “La Delicia” brinda al personal de empaque y es controlado con tickets y justificado este costo con factura por el concepto de consumo, este gasto en relación al año 2012 se incremento con \$ 2.820,00 equivalente a 35,81%. GASTOS GENERALES Una vez auditado esta subcuenta se pudo determinar que es un costo razonable y en comparación con el año anterior se pudo establecer un incremento de \$1.490,14 representando el 18,92% de la diferencia total de la cuenta empaque.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	15/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
TRANSPORTE TRANSPORTE DE FRUTA Una vez realizado el análisis horizontal en comparación con el año anterior se pudo determinar un incremento de \$ 360,00, representando 86,75% del total de la diferencia de transporte de fruta. TRANSPORTE DE MATERIALES Una vez auditado esta subcuenta de acuerdo a la revisión de cada una de las facturas, la cantidad, detalle, precio unitario, total que sustentan este gasto se pudo conocer que este egreso representa los fletes que realizan para transportar los materiales de empaque desde la cartonera de la exportadora hasta la empacadora y lo realizan de manera eventual, comparando estos valores con los registros contables se pudo determinar la razonabilidad de los mismos además se pudo establecer que ha sufrido un incremento de \$55,00 equivalente al 13,25% del total de la diferencia en Transporte. COSTO POR CAJAS Para conocer el precio unitario de la caja de banano antes de la venta fue necesario revisar todos las partidas que intervienen en este proceso como son: Gastos de Fabricación, Atención a la Plantación, Cosecha, Procesamiento y Empaque, Transporte, al obtener el total de estos rubros se verificó la división de estas partidas entre el número de cajas procesadas y así constatar la veracidad del costo de la caja de banano, además se realizó la comparación de este precio con el año anterior encontrando una disminución de -\$0,06 por caja esto se debe que hubo mayor producción con relación al año anterior.		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	16/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
COSTOS POR HECTÁREA Para verificar la exactitud de este costo se procedió a dividir el total de cada una de las partidas que compone el conglomerado del Estado de Costos de Producción para el número de hectáreas de plantación de banano y luego se realizó la suma estos resultados obteniendo como costo por hectárea \$ 9.664,58 comparando con el año anterior se pudo notar un incremento de \$ 403,39 por hectárea. COSTO CAJA TOTAL CON DEPRECIACIÓN La depreciación de la caja de banano lo realizan en base a la división de las depreciaciones que se encuentran en la cuenta de atención a la plantación entre la cantidad de cajas procesadas, dando como resultado un promedio el cual es agregado al precio de la caja de banano para obtener el precio de la caja con depreciación, el mismo que es un valor razonable y de mucha importancia para la proyección en la fijación del precio de la misma, una vez comparado estos valores con el año anterior se pudo determinar un disminución de -\$0.08 por caja. 3.2 Análisis Vertical de los Estados Financieros y de los Indicadores de rentabilidad. Se realizó un análisis a los estados financieros en donde presentaron valores razonables, así como también se pudo establecer que hubo incremento en la producción de 9000 cajas de banano y en su rentabilidad en comparación al año anterior, obteniendo como utilidad neta del ejercicio económico del año 2013 \$ 241.660,03		
Elaborado por: Soria Mariela		Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015
Supervisado por: Dra. Palma Aída		Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015

 FIRMA AUDITORA SORIA & ASOCIADOS Dirección: Av. 19 de Mayo y Eugenio Espejo Email: soria_asociados@hotmail.com	PÁG.:	REF.:
	17/17	IAI
	FECHA:	AUDITORA:
	2015/01/30	Soria Mariela
Que la situación financiera analizada a través de los indicadores financieros presenta una posición del 2,14% de Liquidez, 1,44% de Prueba Ácida lo que demuestra que puede cubrir sus deudas a corto plazo sin considerar el inventario, Margen Bruto 39,06% mostrando un incremento al año anterior de 0,57%, Margen Operacional 39,57% reflejando un incremento del 1,11% en relación al año 2012, Rentabilidad Neta de Ventas el 25,40% mostrando un aumento de 0,88% al año que le antecede. También se pudo determinar el capital de trabajo de \$1.906.987,33 que determina la presencia de la empresa en el mercado en donde desarrolla su actividad económica. IV. PÁRRAFO DE OPINIÓN En mi opinión, estas circunstancias fueron consideradas importantes para comprobar la naturaleza, oportunidad y alcance de las pruebas de auditoría aplicadas en dicha evaluación. Concluyendo que las existencias de las situaciones indicadas anteriormente afectan en cierta forma al manejo productivo de la empresa además la información contable está basada y conforme a las Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES, a los procedimientos y políticas definidos por la administración de la empresa. La finalidad de esta auditoría consistió en determinar evidencias con fundamentos y bases razonables antes de la emisión del dictamen. Atentamente; CPA. Mariela Soria AUDITORA		
Elaborado por: Soria Mariela	Fecha de elaboración: 30 de Enero del 2015	
Supervisado por: Dra. Palma Aída	Fecha de supervisión: 30 de Enero del 2015	

4.2 Discusión

De acuerdo a los resultados obtenidos de la aplicación de una Auditoría de Costos a la Hacienda Bananera “La Delicia” contribuye al mejoramiento de la administración de los recursos de la empresa, porque mediante este examen se pudo determinar ciertas falencias administrativas y a su vez, establecer conclusiones sobre los problemas y de acuerdo a ello emitir recomendaciones como alternativas de solución para el mejoramiento y control administrativo de los recursos humanos, materiales y tecnológicos en las diversas inexactitudes existentes durante el periodo 2013.

Según (Fonseca, 2011), expresa que el control interno se define ampliamente como un proceso realizado por la junta de directores, los administradores y otro personal de la entidad, diseñado para proporcionar seguridad razonable mirando el logro de los objetivos en las siguientes categorías: Efectividad y eficiencia de las operaciones, confiabilidad de la información financiera, cumplimiento de las leyes y regulaciones aplicables y salvaguarda de activos, en la Hacienda Bananera “La Delicia” se aplicó el cuestionario de Control Interno con la finalidad de evaluar el grado de confiabilidad de los elementos del costo de producción obteniendo como Riesgo de control el 13,54% nivel riesgo considerado como bajo, el 86,46% de nivel confianza alto, Riesgo Inherente el 26,67 nivel de riesgo moderado, el 73,33% de nivel de confianza moderado, Riesgo de Detección 10%, Riesgo de Aceptable el 0,37%, los cuales indican que existen ciertas deficiencias en el control de las operaciones del proceso producción y administración., sobre todo se pudo detectar en los componentes de Evaluación de Riesgo con el 17% de nivel de riesgo y en las Actividades de Control obteniendo como nivel de riesgo el 16,67%, puesto que no se han empleado eficientes medidas de control, lo que incide en forma negativa a la administración de los recursos de la empresa.

Torres (2010) Manifiesta que la contabilidad de costos es la técnica especializada de la contabilidad que utiliza métodos y procedimientos apropiados para registrar, resumir e interpretar las operaciones relacionadas con los costos que se requieren para elaborar un artículo, prestar un servicio, o los procesos y actividades que fueran inherentes a su producción, determinando el costo de los mismos lo cual facilita la toma de decisiones y el control administrativo. En la Hacienda Bananera “La Delicia” al realizar el análisis a la razonabilidad de la información presentada en el Estado de Costos de Producción se pudo definir que presenta valores razonables los mismos que se encuentran contabilizados y distribuidos en cinco partidas como son: Gastos de Fabricación, Atención a la Plantación, Cosecha, Procesamiento y Empaque, Transporte, permitiendo establecer con exactitud el costo de la producción y por ende su rentabilidad.

Rincón (2012) Dice que la Auditoría de Costos ofrece el aseguramiento de la información de costos y de esta manera brinda confianza a las directivas empresariales para que perciban la objetividad de los datos financieros de costos con que analizan la rentabilidad de la empresa. Al aplicar la Auditoría de Costos para determinar la incidencia en la rentabilidad de la Hacienda Bananera “La Delicia” se pudo determinar que ha obtenido una utilidad neta de \$ 241.660,03 lo que indica que fue un año productivo y por ende rentable a su vez se aplicaron indicadores de liquidez, el 1,44% de Índice de Prueba Ácida, el 39,06% de Margen Bruto superior al año anterior con el 0,57%, el 39,57% de Margen Operacional incrementado con el 1,11%, y el 25,40% de Rentabilidad Neta de Ventas mostrando un incremento de 0,88%. Al concluir con la Auditoría de Costos se pudo emitir un informe con las conclusiones y recomendaciones resultado de la auditoría, con el que se pretende mejorar la administración y desarrollo de los recursos.

4.2.1 Matriz de aprobación o desaprobación de hipótesis.

HIPÓTESIS		TEORÍA	RESULTADOS	ANÁLISIS
GENERAL	ESPECÍFICAS			
La Auditoría de Costos incide positivamente en la rentabilidad de la Hacienda Bananera “La Delicia”.	Los elementos del costo de producción establecen el grado de confiabilidad en la Auditoría aplicada a la Hacienda Bananera “La Delicia”.	Los Procesos de Control a los elementos del costo de producción permiten tener confiabilidad de la información.	En la Hacienda Bananera “La Delicia”, con la aplicación de los procedimientos de cuestionarios de control interno se determinó un nivel de riesgo inherente del 26,67% moderado, y un bajo nivel de riesgo de control del 13,54% y un riesgo de detección del 10% dando un nivel aceptable bajo de riesgo de auditoría del 0,37%, los cuales indican que el control de los elementos del costo de producción es eficiente, pero es necesario implementar medidas en el ambiente de control, evaluación del riesgo, actividades de control y supervisión, lo que ayudará positivamente a la empresa y por ende a la administración adecuada de sus recursos.	Mediante la evaluación conforme a las normas COSO I se pudo determinar que los elementos del costo de producción son confiables por lo tanto se comprueba que esta hipótesis es Aceptada.
	El nivel de razonabilidad de la información del Estado de Costos de Producción determina el grado de confiabilidad y certidumbre	Es importante que las empresas agrícolas apliquen Auditorías de Costos al área de producción para la definición de errores críticos que requieren de mayor atención.	Mediante el análisis al Estado de Costos de Producción presentado por la Hacienda Bananera “La Delicia” se pudo determinar que los costos presentados son clasificados de acuerdo a la actividad que se realiza en el proceso productivo como son: Gastos de Fabricación, Atención a La Plantación, Cosecha, Empaque y Transporte los mismos que presentan valores razonables.	Mediante el análisis de razonabilidad a la información presentada en el Estado de Costos se pudo determinar que éste, es confiable y certidumbre, por lo cual se determina que esta hipótesis es Aceptada.
	La verificación de los estados financieros ayuda a determinar la rentabilidad del periodo evaluado.	La utilización eficiente de la información financiera permite presentar valores confiables en cuanto a su rentabilidad.	En la Hacienda Bananera “La Delicia”, mediante el análisis del Balance General y Estado de Resultados presentados al 31 de Diciembre del 2013 se procedió a la verificación y comparación con los estados financieros del año 2012 para medir su variación y a su vez conocer la rentabilidad del año 2013 donde obtuvo como utilidad neta \$ 241.660,03 lo que significa que fue un año productivo y rentable, además se aplicaron indicadores financieros donde se obtuvo el índice de liquidez del 2,14%, Prueba ácida 1,44%, Margen Bruto 39,06% mostrando un incremento al año anterior de 0,57%, Margen Operacional 39,57% reflejando un incremento del 1,11% en relación al año 2012, Rentabilidad Neta de Ventas el 25,40% mostrando un aumento de 0,88% al año que le antecede.	A través del análisis a la información presentada en los Estados Financieros se pudo determinar que presenta un alto nivel de rentabilidad en el periodo evaluado, por lo cual se comprueba que esta hipótesis es Aceptada.

CAPÍTULO V
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

- Evaluando el grado de confiabilidad de los elementos del costo de producción de la Hacienda Bananera “La Delicia” se pudo determinar un nivel de riesgo de control bajo del 13,54% esto se obtuvo mediante la aplicación de un cuestionario de control interno, un nivel moderado en el riesgo inherente del 26,67%, un nivel aceptable de riesgo de auditoría del 0,37% y en esta auditoría se estableció un 10% de riesgo de detección, los cuales indican que los elementos del costo de producción son confiables.
- Analizando la razonabilidad de la información presentada en el Estado de Costos de Producción se constató que la empresa contabiliza cada uno de los costos que se presenta en el desarrollo de la actividad económica como son los gastos de fabricación, atención a la plantación, cosecha, empaque y transporte, permitiéndole tener conocimiento de la inversión realizada y determinar con exactitud el costo de la producción.
- Verificando los niveles de rentabilidad obtenidos en el periodo evaluado los mismos que se encuentran presentados en los Estados Financieros como son el Balance General y Estado de Resultados al 31 de Diciembre del año 2013 se pudo conocer que carece de un plan de cuentas para la elaboración del Estado de Resultados y se comprobó la razonabilidad de la información presentada, a su vez se concluye que el año 2013 fue más productivo y rentable obteniendo como rentabilidad neta de \$ 241.660,03, además se aplicó indicadores financieros relevantes para conocer con certeza la rentabilidad de la empresa presentado una posición del 2,14% de Índice de Liquidez, 1,44% de Prueba Ácida, Margen Bruto 39,06% mostrando un incremento al año anterior de 0,57%, Margen Operacional 39,57% reflejando un incremento del 1,11% en relación al año 2012, Rentabilidad Neta de Ventas el 25,40% mostrando un aumento de 0,88% al año que le antecede; el capital de trabajo \$1.906.987,33 lo que determina la presencia de la empresa en el mercado que desarrolla su actividad económica.

5.2 Recomendaciones

- Optimizar medidas de control interno en el ambiente de control, evaluación de riesgo, actividades de control y supervisión para la obtención de mejores resultados en la evaluación del grado de confiabilidad de los elementos de los costos de producción.
- Perfeccionar la recolección de la información para su correcta contabilización y obtener mejores rendimientos administrativos en la razonabilidad de la información del Estado de Costos de Producción, también es necesario e indispensable realizar un presupuesto para planificar las actividades a desarrollar.
- Se recomienda elaborar un plan de cuentas para facilitar la elaboración del Estado de Resultados, además es necesario Implementar mejores medidas de control y evaluación a la información financiera y de esta manera optimizar y alcanzar altos niveles de rentabilidad para el beneficio y desarrollo de la empresa.

CAPÍTULO VI

BIBLIOGRAFÍA

6.1 Referencias Bibliográficas

Ayuso, Barrachina y Garrigos (2011). *Casos Prácticos Resultados de contabilidad de Costes. 1ra Ed.* Barcelona: Profit.

Chiriboga (2014). *Diccionario Financiero y de Economía Popular Solidaria. 1ra. Ed.* Quito, Ecuador.: Edifepp.

Fonseca (2011). *Sistemas de Control Interno para organizaciones 1ra. Ed.* Lima: Instituto de Investigación en Accountability y Control -IICO.

Horngren (2012). *Contabilidad de costos. Un enfoque Gerencial Décimocuarta Ed.* México: PEARSON EDUCACIÓN.

Horngren, Harrison y Oliver (2010). *Contabilidad. Octava Ed.* México: Pearson Educación.

Rincón (2012). *Auditoría de Costos 1ra. Ed.* Bogotá: Ecoe Ediciones.

Rincón & Villarreal (2010). *Costos, decisiones Empresariales. 1ra. Ed.* Bogotá, Colombia.: Ediciones de la U.

Rocafort & Ferrer (2010). *Contabilidad de Costes. 1ra Ed.* Barcelona: Profit.

Torres (2010). *Contabilidad de Costos, Análisis para la toma de decisiones 3ra. Ed.* México: MCGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.

Uribe (2011). *Costos para la toma de decisiones 1ra Ed.* Bogotá, Colombia: McGraw - Hill Interamericana.

Zamorano, Lasso y Rincón (2013). *PUC-Plan Único de Cuentas Contextualizado NIIF 2013. 1ra. Ed.* Bogotá, Colombia: Ediciones de la U.

6.2 Linkografía

Alatrística (19 de 02 de 2014). *Aspectos clave para el diseño de programas de auditoría de información financiera*. Recuperado el 15 de 01 de 2015, de Aspectos clave para el diseño de programas de auditoría de información financiera.: <http://www.auditool.org/travel-mainmenu-32/blogs-mainmenu-55/2028-programa-de-76%25>

Bonilla (14 de 01 de 2014). *AUDITOLL*. Recuperado el 23 de 02 de 2015, de RED DE CONOCIMIENTOS EN AUDITORÍA Y CONTROL INTERNO: <http://www.auditool.org/blog/auditoria-externa/772-la-evidencia-de-auditoria>

Forero (02 de 04 de 2011). *Buenas Tareas*. Recuperado el 23 de 02 de 2015, de Riesgo de Control: <http://www.buenastareas.com/ensayos/Riesgo-De-Control/2027564.html>

Gómez (15 de Diciembre de 2011). *Cruzniksg*. Recuperado el 16 de Diciembre de 2014, de Cruzniksg: <https://es.scribd.com/doc/75786093/Nagas-nias>

CAPÍTULO VII

ANEXOS

7.1 ANEXOS

Entrevista dirigida al Gerente Propietario

1. ¿La empresa tiene establecido sus políticas internas?
.....
2. ¿Cuenta con un manual de funciones?
.....
3. ¿Cuenta con un sistema de costos?
.....
4. ¿La gerencia utiliza los datos de costos?
.....
5. ¿Para la gerencia son importantes los datos de costos?
.....
6. ¿La empresa tiene establecido un organigrama estructural?
.....
7. ¿La empresa tiene metas de producción determinadas?
.....
8. ¿Utiliza los indicadores de costos para la toma de decisiones?
.....
9. ¿El sistema de costos tiene documentos para el control de materia prima?
.....
10. ¿El sistema de costos tiene documentos para el control de mano de obra?
.....

HACIENDA BANANERA "LA DELICIA"

SEGUNDO FLORESMILO ORTEGA ANDINO

RECINTO CHIPE HAMBURGO

ESTADO DE RESULTADOS

Hasta 31/01/2013

Nro. de Cuenta	Descripción de cuenta	Subtotal DÓLAR	Total DÓLAR
4	INGRESOS		
4.1	VENTAS		
4.1.1	BANANO		
4.1.1.01	Venta Banana Export.	951.506,66	
	TOTAL VENTAS		\$ 951.506,66
5	GASTOS		
5.1	GASTOS DE OPERACIÓN		
5.1.1	Gastos de fabricación	61801,47	
5.1.2	Atención a la plantación	368291,77	
5.1.3	Cosecha	67522,00	
5.1.4	Procesamiento y Empaque	75454,70	
5.1.5	Transporte	6805,00	
	TOTAL GASTOS		\$ 579.874,94
	UTILIDAD BRUTA ANTES DE IMP. Y PART. TRABAJADORES		\$ 371.631,72
	15% PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES		\$ 55.744,76
	UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS		\$ 315.886,96
	IMPUESTO A LA RENTA		\$ 74.226,94
	UTILIDAD EN EL EJERCICIO		\$ 241.660,03

ORTEGA ANDINO SEGUNDO FLORESMILO
GERENTE PROPIETARIO

ING. J ENRIQUE VERA ROMERO
CONTADOR
REG. # 171241

HACIENDA BANANERA "LA DELICIA"

SEGUNDO FLORESMILO ORTEGA ANDINO

RECINTO CHIPE HAMBURGO

BALANCE GENERAL

Hasta 31/01/2013

Nro. de Cuenta	Descripción de cuenta	Total DÓLAR
1	ACTIVOS	
1.1	ACTIVOS CORRIENTES	
1.1.1	CAJA	
1.1.1.01	Caja	6.850,65
	TOTAL CAJA GENERAL	6.850,65
1.1.2	BANCO	
1.1.2.01	Banco Pichincha Cta. # 3910911100	15.830,65
1.1.2.02	Banco Machala Cta. # 1280041994	5.815,57
	TOTAL BANCOS	21.646,22
1.1.3	INVENTARIO	
1.1.3.01	Inventario	30.382,00
	TOTAL INVENTARIO	30.382,00
1.1.4	CUENTAS X COBRAR	
1.1.4.01	Cuentas x cobrar	12.420,00
	TOTAL CUENTAS X COBRAR	12.420,00
1.1.5	IMPUESTOS RETENIDOS	
1.1.5.01	1% Retención Fuente	1.978,76
1.1.5.02	2% Retención Fuente	19.030,13
1.1.5.03	Crédito tributario año anterior	1.243,00
	TOTAL IMPUESTOS RETENIDOS	22.251,89
	TOTAL ACTIVOS CORRIENTES	93.550,76
1.2	ACTIVOS FIJOS	
1.2.1	MUEBLES Y ENSERES	
1.2.1.01	Muebles y enseres	12.350,65
	TOTAL MUEBLES Y ENSERES	12.350,65
1.2.2	VEHICULOS	
1.2.2.01	Vehículos	255.000,00
	TOTAL VEHICULOS	255.000,00
1.2.3	TERRENOS	
1.2.3.01	Terrenos	1.550.000,00
	TOTAL TERRENOS	1.550.000,00

1.2.4	EDIFICIOS	
1.2.4.01	Edificios	320.000,00
	TOTAL EDIFICIOS	320.000,00
1.2.5	EQUIPO DE COMPUTACION	
1.2.5.01	Computadoras	6.850,65
	TOTAL EQUIPO DE COMPUTACION	6.850,65
1.2.6	MAQUINARIA Y EQUIPOS	
1.2.6.01	Maquinaria y Equipo	21.200,00
	TOTAL MAQUINARIA Y EQUIPOS	21.200,00
1.2.7	DEPRECIACION ACTIVOS FIJOS	
1.2.7.01	Dep. Muebles y enseres	-580,65
1.2.7.02	Dep. Vehículos	-13.450,00
1.2.7.03	Dep. Edificios	-14.540,00
1.2.7.04	Dep. Equipo de computación	-385,80
1.2.7.01	Dep. Maquinaria y Equipos	-580,00
	TOTAL DEPRECIACION ACTIVOS FIJOS	-29.536,45
	TOTAL ACTIVOS FIJOS	2.135.864,85
	TOTAL ACTIVOS	2.229.415,61
2	PASIVOS	
2.1	PASIVO CORRIENTE	
2.1.1	CUENTAS X PAGAR	
2.1.1.01	Varios proveedores	253,00
2.1.1.02	Ecuaquimica C.A.	8.600,00
2.1.1.03	Servipaxa S.A.	6.999,99
2.1.1.04	Agritop S.A.	14.080,67
2.1.1.05	AIFA S.A.	3.608,60
2.1.1.06	Ceinagro S.A.	1.235,99
	TOTAL CUENTAS POR PAGAR	34.778,25
2.1.2	OBLIGACIONES BANCARIAS A CORTO PLAZO	
2.1.2.01	B. Pichincha	25.000,00
2.1.2.02	B. Nacional Fomento	12.000,00
	TOTAL OBLIGACIONES BANCARIAS A COT. PLAZO	37.000,00
2.1.3	OTRAS CUENTAS POR PAGAR	
2.1.3.01	IMPUESTOS POR PAGAR	2.550,00
2.1.3.01.01	1% Transf. deBnes. Mbles. Natur. Corp.	1.550,00
2.1.3.01.02	2% Otras Retenciones Aplicables (341)	2.340,00
	TOTAL IMPUESTOS POR PAGAR	6.440,00
	TOTAL OTRAS CUENTAS POR PAGAR	6.440,00
	TOTAL PASIVO CORRIENTE	78.218,25

2.2	PASIVO LARGO PLAZO	
2.2.1	OBLIGACIONES BANCARIAS	
2.2.1.01	Banco Pichincha	2.550,00
	TOTAL OBLIGACIONES BANCARIAS	2.550,00
	TOTAL PASIVO LARGO PLAZO	2.550,00
	TOTAL PASIVOS	80.768,25
3	PATRIMONIO	
3.1	PATRIMONIO Y CAPITAL	
3.1.1	Capital	1.906.987,33
	TOTAL CAPITAL	1.906.987,33
3.2	RESULTADOS	
3.2.1	Resultados del ejercicio	241.660,03
	TOTAL RESULTADOS	241.660,03
	TOTAL PATRIMONIO Y CAPITAL	2.148.647,36
	TOTAL PATRIMONIO	2.148.647,36
	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	2.229.415,61

ORTEGA ANDINO SEGUNDO FLORESMILO
GERENTE PROPIETARIO

ING. J ENRIQUE VERA ROMERO
CONTADOR
REG. # 171241



UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
INGENIERÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORIA



Quevedo, 09 de Julio del 2015.

Lcdo. MSc.

Edgar Pastrano

**DECANO FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DEL QUEVEDO**

Presente.-

INFORME DE CULMINACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Adjunto al presente sírvase encontrar el documento final del Proyecto de Investigación Titulado: **"AUDITORÍA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA HACIENDA BANANERA LA DELICIA, CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013"**. Elaborado por la Señorita **SORIA OCAMPO MARIELA YESSSENIA**, previo a la obtención del título de INGENIERÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORIA, que fue elaborado bajo mi dirección según lo asignado en la **Resolución adoptada en la Comisión Académica de la Facultad de Ciencias Empresariales**, en sesión Ordinaria celebrada el 20 de Noviembre del 2014 y prorroga de Comisión Académica realizada el 29 de Mayo y aprobada administrativamente el día 05 de Junio del 2015, el mismo que cumple con los componentes que exige el Reglamento General de Grados y Títulos de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo e incluye el informe de URKUND, el cual avala los niveles de originalidad, en un 99% y de copia 1% del trabajo investigativo.

Document [TESIS SORIA MARIELA Y..pdf](#) (D14887857)

Submitted 2015-06-23 10:13 (-05:00)

Submitted by apalma@uteq.edu.ec

Receiver apalma.uteq@analysis.urkund.com

Message TESIS MARIELA SORIA [Show full message](#)

1%

of this approx. 87 pages long document consists of text present in 5 sources.

Particular que informo para los fines pertinentes.

Saludos Cordiales

Atentamente,

Dra. Aida M. Palma León

DIRECTORA DE TESIS



**UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
INGENIERÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

La Maná, 25 de Noviembre del 2014

Señor:

Segundo Floresmilo Ortega Andino
GERENTE PROPIETARIO DE LA HACIENDA BANANERA "LA DELICIA"

Presente.-

De mis Consideraciones:

Reciba un cordial y respetuoso saludo de parte de quien se dirige a usted, el Presente tiene como finalidad solicitarle de la manera más comedida me permita realizar mi proyecto de investigación previo a la obtención del título de ingeniería en Contabilidad y Auditoría denominado **AUDITORÍA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA HACIENDA BANANERA "LA DELICIA", CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013.**

Por la atención a la presente me suscribo de usted.

Atentamente,

SORIA OCAMPO MARIELA YESSENIA

C.I.050330468-5



HACIENDA BANANERA "LA DELICIA"

Dir: Recinto Chipe Hamburgo

Telf: 032 - 689-811

Mail: floresmilo.ortega@gmail.com

La Maná - Cotopaxi

La Maná, 28 de Noviembre del 2014

Señores;

**UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**

Presente.-

Tengo el grato honor de dirigirme a Ustedes, con la finalidad de hacer de su conocimiento que la Srta. **SORIA OCAMPO MARIELA YESSSENIA** con cédula de identidad # **050330468-5**, alumna de la Universidad Estatal de Quevedo ha sido admitida para realizar el trabajo de investigación titulado **AUDITORÍA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA HACIENDA BANANERA "LA DELICIA"**, CANTÓN LA MANÁ, AÑO 2013.

Aprovecho la oportunidad para expresarle mi consideración y estima personal.

Sr. Ortega Andino Segundo Floresmilo

C.I. # 050097620-4

GERENTE PROPIETARIO