



UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS
CARRERA INGENIERÍA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
AGROPECUARIAS

Proyecto de Investigación previo
la obtención del título de
Ingeniero en Administración de
Empresas Agropecuarias.

Título del Proyecto de Investigación:

**“Análisis comparativo de los sistemas de producción, productividad, comercialización
y el empleo en pequeñas fincas agrícolas, ubicadas en los cantones de Quevedo y
Valencia, provincia Los Ríos”**

Autor:

Brayan Ramiro Barragán Vera

Director del Proyecto de Investigación:

Econ. M.Sc. Luis Amable Zambrano Medranda

Quevedo – Los Ríos - Ecuador

2017

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

Yo, **Brayan Ramiro Barragán Vera**, declaro que la investigación aquí descrita es de mi autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

La Universidad Técnica Estatal de Quevedo, puede hacer uso de los derechos correspondientes a este documento, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su Reglamento y por la normatividad institucional vigente.

f. _____

Brayan Ramiro Barragán Vera

C.I. 020232965-2

CERTIFICACIÓN DE CULMINACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

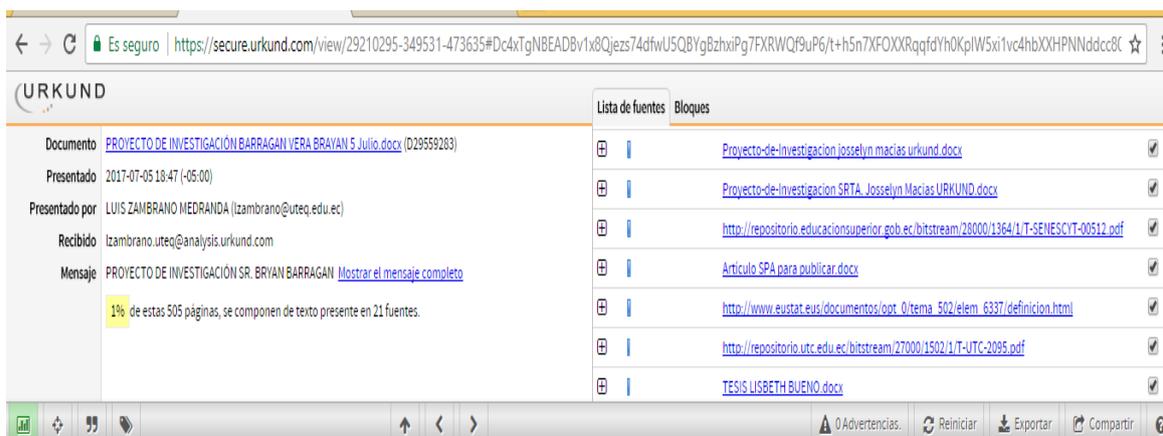
El suscrito, Econ. M.Sc. Luis Amable Zambrano Medranda, Docente de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo, certifica que el estudiante Brayan Ramiro Barragán Vera, realizó el Proyecto de Investigación de grado titulado “*ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS SISTEMAS DE PRODUCCIÓN, PRODUCTIVIDAD, COMERCIALIZACIÓN Y EL EMPLEO EN PEQUEÑAS FINCAS AGRÍCOLAS, UBICADAS EN LOS CANTONES DE QUEVEDO Y VALENCIA, PROVINCIA LOS RÍOS*”, previo a la obtención del título de Ingeniero en Administración de Empresas Agropecuarias, bajo mi dirección, habiendo cumplido con las disposiciones reglamentarias establecidas para el efecto.

Econ. M.Sc. Luis Amable Zambrano Medranda

Director del Proyecto de Investigación

CERTIFICADO DEL REPORTE DE LA HERRAMIENTA DE PREVENCIÓN DE COINCIDENCIA Y/O PLAGIO ACADÉMICO

El suscrito, **Econ. Luis Amable Zambrano Medranda**, Docente de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo, en calidad de Director del Proyecto de Investigación titulado “**ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS SISTEMAS DE PRODUCCIÓN, PRODUCTIVIDAD, COMERCIALIZACIÓN Y EL EMPLEO EN PEQUEÑAS FINCAS AGRÍCOLAS, UBICADAS EN LOS CANTONES DE QUEVEDO Y VALENCIA, PROVINCIA DE LOS RÍOS**”, perteneciente al estudiante de la carrera de Ingeniería en Administración de Empresas Agropecuarias **Sr. Brayan Ramiro Barragán Vera**, **certifica** el cumplimiento de los parámetros establecidos por el SENESCYT y se evidencia el reporte de la herramienta de prevención de coincidencia y/o plagio académico (URKUND) con un porcentaje de similitud del 1%.



The screenshot displays the URKUND web interface. On the left, a document summary is shown: 'Documento: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN BARRAGAN VERA BRAYAN 5 Julio.docx (D29559263)', 'Presentado: 2017-07-05 18:47 (-05:00)', 'Presentado por: LUIS ZAMBRANO MEDRANDA (lzambrano@uteq.edu.ec)', 'Recibido: lzambrano.uteq@analysis.urkund.com', and 'Mensaje: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN SR. BRYAN BARRAGAN'. A yellow highlight indicates '1% de estas 505 páginas, se componen de texto presente en 21 fuentes.' On the right, a table titled 'Lista de fuentes' lists 21 sources, each with a checkbox and a document icon. The sources include 'Proyecto-de-Investigación josselyn macias urkund.docx', 'Proyecto-de-Investigación SRTA, Josselyn Macias URKUND.docx', 'http://repositorio.educacionsuperior.gob.ec/bitstream/28000/1364/1/IT-SENESCYT-00512.pdf', 'Artículo SPA para publicar.docx', 'http://www.eustat.eus/documentos/opt_0/tema_502/elem_6337/definicion.html', 'http://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/1502/1/IT-UTC-2095.pdf', and 'TESIS LISBETH BUENO.docx'. The bottom of the interface shows navigation icons and a status bar with '0 Advertencias', 'Reiniciar', 'Exportar', and 'Compartir' buttons.

Econ. M.Sc. Luis Amable Zambrano Medranda
Director del Proyecto de Investigación



UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO

FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS

CARRERA INGENIERÍA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

AGROPECUARIAS

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Título:

“Análisis comparativo de los sistemas de producción, productividad, comercialización y el empleo en pequeñas fincas agrícolas, ubicadas en los cantones de Quevedo y Valencia, Provincia Los Ríos”

Presentado a la Comisión Académica como requisito previo a la obtención del título de Ingeniero en Administración de Empresas Agropecuarias.

Aprobado por:

Ing. Paula Plaza Zambrano

Presidenta del Tribunal

Ing. Sandra Muñoz Macías

Miembro del Tribunal

Dra. Marisol Rivero Herrada

Miembro del Tribunal

Quevedo – Los Ríos – Ecuador

2017

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por darme la oportunidad de vivir y guiar mis pasos en cada etapa de mi vida.

A mis padres por brindarme todo su cariño y apoyo condicional a lo largo de mi vida personal y profesional.

A los Docentes, Compañeros de la Facultad, amigos de la UTEQ, y a todos aquellos, que de alguna u otra manera colaboraron para mi éxito profesional.

A mi tutor y amigo, el Econ. Luis Zambrano Medranda, quien me brindó toda la asesoría y apoyo moral que necesité en la elaboración de mi Proyecto de Investigación.

A la Ing. Paula Plaza Zambrano, Ing. Sandra Muñoz Macías y Dra. Marisol Rivero Herrada, quienes como docentes y Miembros de Tribunal del presente Proyecto de Investigación contribuyeron a mi formación profesional.

A todos los productores de los recintos Santa Rosa y Ponce Enríquez de los cantones de Quevedo y Valencia que de manera desinteresada y cordial me brindaron toda la información necesaria para el desarrollo del proyecto de investigación.

Brayan Barragán Vera

DEDICATORIA

A Dios por darme sabiduría, paciencia e inteligencia para lograr mis objetivos.

A mis padres, Ramiro Barragán y María Vera quienes siempre me inculcaron valores y con sus enseñanzas hicieron posible la culminación de esta etapa de mi vida.

A mis hermanas Paola, Pamela, Karol y Dioselyn, quienes fueron ejemplo a seguir y brindándome motivación constante. A mis sobrinos Dariám, Diogo y Nashly, por alegrar con su presencia la vida de todos y a toda mi familia, amigos y demás personas que directa o indirectamente han contribuido a este logro.

A mi compañera de vida y profesión Paola, quien estuvo conmigo durante todo este proceso académico.

Para ustedes, dedico mi trabajo de investigación con mucho cariño.

Brayan Barragán Vera

RESUMEN EJECUTIVO Y PALABRAS CLAVES

El presente proyecto de investigación fue realizado durante los meses de Enero 2017 a Junio 2017, teniendo como objetivo principal evaluar los sistemas de producción, productividad, el empleo y la comercialización en pequeñas fincas agrícolas de los cantones Quevedo y Valencia, siendo indispensable la aplicación de los tipos de investigación descriptiva, exploratorio y de campo; y los métodos deductivo, inductivo y analítico para el cumplimiento de la investigación con soporte de fuentes primarias y secundarias obteniendo la información necesaria para la consecución de los objetivos. Para el estudio se utilizó veinticinco unidades de producción agrícolas (UPAs) con extensión máxima de diez hectáreas, de las cuales doce son del recinto Santa Rosa y trece del recinto Ponce Enríquez de los cantones Quevedo y Valencia respectivamente, aplicando instrumentos de investigación como: encuestas, entrevistas y observación directa a productores de las fincas quienes brindaron la información esencial para la recolección de los datos para la investigación siendo procesados mediante el software estadístico Microsoft Excel logrando los resultados, en los cuales se constató que los sistemas de producción agrícola implementados por los productores de ambas zonas son tradicionales, teniendo en sus UPAs hasta cuatro cultivos diferentes, predominando los sistemas de cultivos de cacao y plátano, obteniendo rendimientos de 0.86 y 0.98 toneladas/hectárea/año y 516 y 525 racimos/hectárea/año respectivamente, siendo el cacao el cultivo principal sirviendo de sustento en la economía de los pequeños productores. En el recinto Santa Rosa venden el cacao principalmente en comerciales agrícolas, al ser tolerantes en la calificación, aunque signifique recibir un precio menor al oficial que varían de dos a cinco dólares aproximadamente, por el lado del recinto Ponce Enríquez lo venden generalmente en exportadoras, por pagar el precio oficial, pero exigen calidad del grano; mientras que el 88% y 90% de los productores de plátano de los recintos Santa Rosa y Ponce Enríquez respectivamente venden el racimo en el predio a intermediarios fijos. La mano de obra más utilizada en las UPAs bajo estudio es la familiar, sin embargo, en épocas de mayor producción se utiliza mano de obra ocasional junto a la familiar, además se reveló que aún utilizan el denominado “cambio de mano” que consiste en intercambiar mutuamente la fuerza laboral en determinadas actividades del proceso productivo entre productores.

Palabras claves: Sistemas de producción, productividad, comercialización, mano de obra.

ABSTRACT AND KEYWORDS

The present research project was carried out during the months of January 2017 to June 2017, having as main objective to evaluate the systems of production, productivity, the employment and commercialization in small agricultural farms of the cantons Quevedo and Valencia, being essential the application of the fulfillment of research with support from primary and secondary sources obtaining the necessary information to achieve the objectives. For the study, twenty-five agricultural production units (UPAs) with a maximum extension of ten hectares were used, of which twelve are from the Santa Rosa enclosure and thirteen from the Ponce Enriquez enclosure of the cantons Quevedo and Valencia respectively, applying research tools such as: surveys, interviews and direct observation to producers of farms who provided the essential information for the collection of data for research being processed using the statistical software Microsoft Excel achieving the results, in which it was found that the agricultural production systems implemented by the producer of both areas are traditional, having in their UPAs up to four different crops, predominating the systems of cocoa and plantain crops, obtaining yields of 0.86 and 0.98 tonnes/hectare/year and 516 and 525 clusters/hectare/year respectively, being the cocoa the main crop serving as sustenance in the economy of the small producer. In the enclosure Santa Rosa sell cocoa mainly in agricultural commercials, being tolerant in the qualification, even if it means receiving a lower price to the officer that varies from two to five dollars approximately, by the side of the enclosure Ponce Enriquez usually sells it in exporters, to pay the official price, but they demand quality of the grain.; While 88% and 90% of the plantain producer in the Santa Rosa and Ponce Enriquez enclosures respectively sell the cluster on the property to fixed intermediaries. The most used workforce in the UPAs under study is the family workforce, however, in times of higher production, occasional labor was used alongside the family and it was also revealed that they still use the so-called “change of hand” which consists in mutually exchanging the workforce in certain activities of the productive process among producers.

Key words: Systems of production, productivity, commercialization, labor.

TABLA DE CONTENIDO

Contenido	Página
PORTADA	i
DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS	ii
CERTIFICACIÓN DE CULMINACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.....	iii
CERTIFICADO DEL REPORTE DE LA HERRAMIENTA DE PREVENCIÓN DE COINCIDENCIA Y/O PLAGIO ACADÉMICO	iv
AGRADECIMIENTO	vi
DEDICATORIA	vii
RESUMEN EJECUTIVO Y PALABRAS CLAVES	viii
ABSTRACT AND KEYWORDS	ix
TABLA DE CONTENIDO	x
ÍNDICE DE TABLAS	xv
ÍNDICE DE GRÁFICOS	xvi
ÍNDICE DE IMÁGENES.....	xvii
ÍNDICE DE ANEXOS	xvii
CÓDIGO DUBLÍN	xviii
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I	3
CONTEXTUALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	3
CAPÍTULO II.....	8
FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN	8
2.1 Marco conceptual.....	9
2.1.1 Sistema.....	9
2.1.2 Finca	9
2.1.3 Sistema de finca	9
2.1.4 Sistemas de producción	10
2.1.5 Sistema de producción agrícola	11
2.1.6 Funcionamiento de los sistemas de producción agrícola.....	11
2.1.7 Unidad de producción agrícola.....	11
2.1.8 Explotación familiar	12
2.1.9 Agricultura familiar	12
2.1.10 Producción	12
2.1.11 Función de Producción	12

2.1.12	Proceso de producción	13
2.1.13	Productividad agrícola	13
2.1.14	Productos agropecuarios	13
2.1.15	Comercialización	14
2.1.16	Comercialización agraria	14
2.1.17	Proceso de comercialización.....	14
2.1.18	Administración rural	14
2.1.19	Socioeconomía.....	15
2.1.20	Empleo rural	15
2.1.21	Especificidad del empleo rural	16
2.1.22	Mano de obra	16
2.1.22.1	Mano de obra familiar	16
2.1.22.2	Mano de obra no familiar	17
2.1.22.2.1	Mano de obra de los asalariados fijos	17
2.1.22.2.2	Mano de obra de los asalariados eventuales	17
2.1.22.3	Trueque de mano de obra (cambio de mano)	17
2.1	Marco referencial.....	18
2.1.1	Análisis del sistema de producción agrícola.....	18
2.1.2	Función de un Sistema.....	18
2.1.3	Características de un Sistema	19
2.1.3.1	Componentes o partes	19
2.1.3.2	Organización	19
2.1.3.3	Relación.....	19
2.1.3.4	Observación.....	19
2.1.3.5	Cantidad.....	19
2.1.3.6	Dinámica	20
2.1.4	Elementos constitutivos de los sistemas de producción	20
2.1.4.1	El medio explotado (la tierra).....	20
2.1.4.2	La fuerza de trabajo (mano de obra)	20
2.1.4.3	Los instrumentos de producción.....	20
2.1.5	El sistema de producción constituido por diferentes subsistemas	20
2.1.5.1	Sistema de Cultivos o Agrícolas	20
2.1.5.2	Sistemas de Crianzas o Pecuarios	21
2.1.5.3	Sistemas de transformación de productos	21

2.1.5.4	Las actividades no agrícolas.....	21
2.1.6	Relación entre productividad y producción.....	21
2.1.7	Funciones de la comercialización.....	22
2.1.7.1	Función de intercambio.....	22
2.1.7.2	Funciones físicas.....	22
2.1.7.3	Funciones auxiliares.....	23
2.1.8	La comercialización como sistema.....	23
2.1.9	Canal de comercialización.....	23
2.1.10	Sistemas de comercialización.....	24
2.1.10.1	Sistema de comercialización indirectos – largo.....	25
2.1.10.2	Sistema de comercialización directo – corto.....	25
2.1.10.3	Sistema centralizado.....	25
2.1.10.4	Sistema descentralizado.....	25
2.1.11	Componentes del canal de comercialización.....	26
2.1.11.1	Productor.....	26
2.1.11.2	Acopiador rural.....	26
2.1.11.3	Intermediario.....	26
2.2.11.3.1	Intermediario mayorista.....	26
2.2.11.3.2	Intermediario minorista.....	27
2.2.12	La racionalidad socio económica del productor.....	27
	CAPÍTULO III.....	29
	METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	29
3.1	Localización.....	30
3.1.1	Coordenadas.....	30
3.2	Tipo de investigación.....	31
3.2.1	Descriptiva.....	31
3.2.3	De campo.....	31
3.3	Método de investigación.....	31
3.3.1	Deductivo.....	31
3.3.2	Inductivo.....	32
3.3.3	Analítico.....	32
3.4	Fuentes de recopilación de información.....	32
3.4.1	Primaria.....	32
3.4.2	Secundaria.....	32
3.5	Diseño de la investigación.....	33

3.5.1	Población	33
3.6	Instrumentos de la investigación	34
3.6.1	Observación directa	34
3.6.2	Encuestas	34
3.6.3	Entrevistas.....	34
3.7	Tratamiento de los datos	34
3.8	Recursos humanos y materiales	35
3.8.1	Recursos humanos	35
3.8.2	Recursos materiales	35
	CAPÍTULO IV.....	36
	RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	36
4.1	Resultados.....	37
4.1.1	Número de hectáreas que poseen.....	37
4.1.2	Qué tiempo tiene desempeñando actividades agrícolas.....	38
4.1.3	Cultivos que poseen en la finca	39
4.1.4	Producción y productividad	41
4.1.5	Por qué eligió el cultivo	43
4.1.6	Variedades del cultivo	44
4.1.6.1	Qué variedad de cacao cultiva.....	44
4.1.6.2	Qué variedad de plátano cultiva	45
4.1.7	Cómo perciben los ingresos del cultivo.....	46
4.1.8	Desea continuar con el cultivo.....	47
4.1.9	Cuál fue el financiamiento del cultivo.....	48
4.1.10	Recibe asistencia técnica para el cultivo	49
4.1.11	Cómo realiza el manejo agronómico del cultivo	50
4.1.12	Realizan podas en el cacao	52
4.1.13	Con qué frecuencia realizan labores culturales en las UPAs.....	53
4.1.14	Posee maquinarias y/o equipos agrícolas para la producción.....	54
4.1.15	Posee herramientas manuales para la producción	54
4.1.16	Posee animales de trabajo	55
4.1.17	Posee sistema de riego en la UPA	56
4.1.18	Qué tipo de mano de obra dispone en las UPAs.....	56
4.1.19	Dónde comercializa el producto	58
4.1.20	Maneja información sobre el precio actual del cultivo.....	59

4.1.21	Le da algún valor agregado al producto antes de la venta	60
4.1.22	Qué medio de transporte disponen para comercializar el producto.....	61
4.1.23	Cómo califican el precio de venta del producto	62
4.1.24	Cuál es la forma de pago que recibe al vender el producto	63
4.1.25	Cuál es el principal problema al momento de comercializar el producto.....	64
4.1.26	Cuál es la tenencia del terreno	66
4.1.27	Cuál es su edad	67
4.1.28	Qué nivel de estudios tiene	68
4.1.29	Cómo se auto-identifica	69
4.1.30	Tipo de vivienda	69
4.1.31	Cuántas personas dependen de los ingresos del productor	70
4.1.32	Cuál es la ocupación principal de los propietarios de las UPAs.....	71
4.1.33	Servicios básicos que dispone	72
4.1.34	En caso de tener excedentes de sus ingresos	74
4.1.35	Pertenece usted a alguna organización de productores.....	75
4.1.36	Cómo y quién lleva los registros contables en la UPA.....	75
4.1.37	Qué animales cría para autoconsumo y para la venta.....	76
4.1.38	Cómo maneja los desechos de los productos químicos	77
4.2	Discusión	78
	CAPÍTULO V	82
	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	82
5.1	Conclusiones	83
5.2	Recomendaciones	84
	CAPÍTULO VI.....	85
	BIBLIOGRAFÍA	85
6.1	Bibliografía	86
	CAPÍTULO VII.....	92
	ANEXOS	92

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Coordenadas de las zonas de estudio.....	30
Tabla 2. Unidades de Producción Agrícolas (UPAs) de estudio.....	33
Tabla 3. Extensión de terreno	37
Tabla 4. Tiempo desempeñando actividades agrícolas	38
Tabla 5. Distribución de cultivos en las UPAs.....	39
Tabla 6. Principales sistemas de cultivos	40
Tabla 7. Producción y productividad de cacao.....	41
Tabla 8. Producción y productividad de plátano	42
Tabla 9. Motivo de implementar el cultivo	43
Tabla 10. Variedad de cacao.....	44
Tabla 11. Variedad de plátano	45
Tabla 12. Percepción de los ingresos generados por el cultivo	46
Tabla 13. Continuidad de los cultivos	47
Tabla 14. Financiamiento de los cultivos	48
Tabla 15. Asesoramiento técnico	49
Tabla 16. Manejo agronómico del cacao.....	50
Tabla 17. Manejo agronómico del plátano	51
Tabla 18. Podas	52
Tabla 19. Presencia de labores culturales	53
Tabla 20. Maquinarias y/o equipos agrícolas	54
Tabla 21. Tenencia de semovientes.....	55
Tabla 22. Sistema de riego	56
Tabla 23. Mano de obra utilizada.....	56
Tabla 24. Comercialización del producto.....	58
Tabla 25. Información del precio vigente.....	59
Tabla 26. Valor agregado al producto	60
Tabla 27. Medio de transporte.....	61
Tabla 28. Satisfacción del precio de venta	62
Tabla 29. Forma de pago	63
Tabla 30. Principal problema en la comercialización de los cultivos	64
Tabla 31. Tenencia del terreno	66

Tabla 32. Edad del productor	67
Tabla 33. Nivel de escolaridad	68
Tabla 34. Auto identificación	69
Tabla 35. Tipo de vivienda.....	69
Tabla 36. Personas que dependen económicamente del productor	70
Tabla 37. Ocupación principal del productor	71
Tabla 38. Acceso a servicios básicos	72
Tabla 39. Excedentes de los ingresos	74
Tabla 40. Asociación de productores	75
Tabla 41. Registros de egresos e ingresos	75
Tabla 42. Animales de autoconsumo y venta.....	76
Tabla 43. Manejo de desechos de los agroquímicos	77

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Extensión de terreno.....	37
Gráfico 2. Tiempo desempeñando actividades agrícolas	38
Gráfico 3. Distribución de cultivos en las UPAs.....	39
Gráfico 4. Principales sistemas de cultivos	40
Gráfico 5. Producción y productividad de cacao.....	41
Gráfico 6. Producción y productividad de plátano	42
Gráfico 7. Motivo de implementar el cultivo	43
Gráfico 8. Variedad de cacao	44
Gráfico 9 Variedad de plátano.....	45
Gráfico 10. Percepción de los ingresos generados por los cultivos	46
Gráfico 11. Continuidad de los cultivos	47
Gráfico 12. Financiamiento de los cultivos	48
Gráfico 13. Asesoramiento técnico	49
Gráfico 14. Manejo agronómico del cacao.....	50
Gráfico 15. Manejo agronómico del plátano	51
Gráfico 16. Podas	52
Gráfico 17. Presencia de labores culturales.....	53
Gráfico 18. Maquinarias y/o equipos agrícolas	54

Gráfico 19. Tenencia de semovientes.....	55
Gráfico 20. Mano de obra utilizada.....	57
Gráfico 21. Comercialización del producto.....	58
Gráfico 22. Información del precio vigente.....	59
Gráfico 23. Valor agregado al producto	60
Gráfico 24. Medio de transporte.....	61
Gráfico 25. Satisfacción del precio de venta	62
Gráfico 26. Forma de pago	64
Gráfico 27. Principal problema en la comercialización de los cultivos	65
Gráfico 28. Tenencia de terreno	66
Gráfico 29. Edad del productor	67
Gráfico 30. Nivel de escolaridad	68
Gráfico 31. Tipo de Vivienda.....	70
Gráfico 32. Personas que dependen económicamente del productor	71
Gráfico 33. Ocupación principal del productor	72
Gráfico 34. Acceso a servicios básicos	73
Gráfico 35. Excedentes de los ingresos	74
Gráfico 36. Registros de egresos e ingresos	75
Gráfico 37. Manejo de desechos de los agroquímicos	77

ÍNDICE DE IMÁGENES

Imagen 1. Localización del Rcto. Santa Rosa	30
Imagen 2. Localización del Rcto. Ponce Enríquez.....	30

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Formato de encuesta dirigida a los pequeños productores en las fincas agrícolas bajo estudio.....	93
Anexo 2. Encuestas realizadas a los productores del recinto Santa Rosa (Quevedo)	101
Anexo 3. Encuestas realizadas a los productores del recinto Ponce Enríquez (Valencia)	102

CÓDIGO DUBLÍN

Título:	Análisis comparativo de los sistemas de producción, productividad, comercialización y el empleo en pequeñas fincas agrícolas, ubicadas en los cantones de Quevedo y Valencia, Provincia Los Ríos.			
Autor:	Barragán Vera Brayan Ramiro			
Palabras clave:	Sistemas de producción	Productividad	Comercialización	Mano de obra
Fecha de publicación:				
Editorial:				
Resumen:	<p>El presente proyecto de investigación fue realizado durante los meses de Enero 2017 a Junio 2017, teniendo como objetivo principal evaluar los sistemas de producción, productividad, el empleo y la comercialización en pequeñas fincas agrícolas de los cantones Quevedo y Valencia, siendo indispensable la aplicación de los tipos de investigación descriptiva, exploratorio y de campo; y los métodos deductivo, inductivo y analítico para el cumplimiento de la investigación con soporte de fuentes primarias y secundarias obteniendo la información necesaria para la consecución de los objetivos. Para el estudio se utilizó veinticinco unidades de producción agrícolas (UPAs) con extensión máxima de diez hectáreas, de las cuales doce son del recinto Santa Rosa y trece del recinto Ponce Enríquez de los cantones Quevedo y Valencia respectivamente, aplicando instrumentos de investigación como: encuestas (...)</p> <p>The present research project was carried out during the months of January 2017 to June 2017, having as main objective to evaluate the systems of production, productivity, the employment and commercialization in small agricultural farms of the cantons Quevedo and Valencia, being essential the application of the fulfillment of research with support from primary and secondary sources obtaining the necessary information to achieve the objectives. For the study, twenty-five agricultural production units (UPAs) with a maximum extension of ten hectares were used, of which twelve are from the Santa Rosa enclosure and thirteen from the Ponce Enriquez enclosure of the cantons Quevedo and Valencia respectively, applying research tools such as: surveys (...)</p>			
Descripción:	122 hojas: 21 cm X 27.9 cm + CD ROM 6162			
URL:				

INTRODUCCIÓN

Según Carrillo (2015), la agricultura familiar es la junta de una pluralidad de productores agrícolas con unidades productivas de pequeñas escalas en ALC, y gira en relación con el 81% de la totalidad de las fincas agrícolas. Estos aprovechamientos de pequeña escala abastecerían, teniendo en cuenta la diversidad de las economías latinoamericanas, entre el 27% y 67% de la producción alimentaria, una cifra nada desconsiderable si además se confirma que generan entre el 57% y 77% del empleo agrícola.

En el Ecuador el desarrollo agrícola ha desempeñado un rol protagonista en la socioeconomía del mismo, lo que ha generado un aumento en el crecimiento económico, debido a un acrecentamiento en la obtención de bienes y servicios de calidad (Mayorga, 2015).

En la Provincia de Los Ríos, la agricultura es la principal actividad económica experimentado un gran avance con el transcurso del tiempo, no solo en la implementación de una diversidad cultivos y variedades, asimismo con los técnicas, métodos y equipos utilizados. En la actualidad, el proceso productivo se logra efectuar de una forma más eficaz, dado al nivel de conjunto de técnicas y tecnologías logrado en la explotación agrícola (Carrillo, 2015).

Los sistemas de producción de agricultura familiar se caracterizan por ser diversificados. Los limitados factores de producción con que cuenta un agricultor familiar son compensados con un sistema que les permita diversificar el riesgo productivo, mejorar la eficiencia productiva y la competitividad de manera sostenible en un entorno dinámico y cambiante (FAO, 2016).

La presente investigación permitió identificar, analizar y comparar los sistemas de producción, productividad, el empleo (mano de obra) y la comercialización en pequeñas fincas agrícolas, del recinto “Santa Rosa” del cantón Quevedo y el recinto “Ponce Enríquez” del cantón Valencia, específicamente en UPAs que fueron objetos de observación, donde se constató la situación real en las que viven las familias campesinas mediante un diagnostico socioeconómico.

Para lo anterior se aplicaron encuestas a los pequeños productores de las fincas seleccionadas, observando directamente que produce, como lo hace y cuales técnicas e instrumentos utilizan para cada sistema de cultivo, además de identificar el canal de comercialización utilizado y la mano de obra predominante en los procesos productivos de los cultivos de las fincas que permitió el cumplimiento de los objetivos planteados en la investigación.

CAPÍTULO I

CONTEXTUALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.1 Problema de la Investigación

1.1.1 Planteamiento del problema

Los problemas de las zonas rurales del país son interminables y complejos, dando origen a las limitaciones para lograr el desarrollo en general, ya que no es posible obtener superávit social si los agricultores no consiguen satisfacer sus necesidades básicas y las de su conjunto familiar, principalmente la alimentación, vivienda, vestimenta, educación, salud, etc.

Los sistemas de producción agrícolas no son aplicados integralmente, actualmente los productores del campo apuntan a la práctica del monocultivo con el objetivo de generar ganancias económicas que ingresan al sistema producto de la cosecha de sus cultivos y por la prestación de sus servicios (mano de obra) en otras fincas, al punto que los productores y sus familias dependen exclusivamente de lo anterior para su subsistencia, relegando la producción para el autoconsumo y la seguridad alimentaria familiar, ambiente que se convierte vulnerables frente a las adversidades del mercado.

Las familias campesinas poseen un bajo poder de negociación al momento de comercializar sus productos, ya sea en la venta o compra de alimentos e insumos. Por lo general las familias campesinas presentan diversos problemas, como el acceso a los medios de producción y vías de comunicación y acceso al mercado.

La limitante de producción se genera a partir de una mezcla de los factores de producción, el capital socio-cultural, talento humano (mano de obra), y otros factores externos que influyen como la versatilidad del clima.

La utilización de innovaciones tecnológicas y la capacidad para conseguir las oportunidades que se presenten en el mercado está estrechamente relacionada con el grado de estudio de los pequeños campesinos.

Dixon, Gulliver, & Gibbon (2001), afirman que “los centros de educación principalmente rurales no pueden condicionarse a capacitar a los niños y/o jóvenes con el fin de ser agricultores modernos, por lo cual deberá proveerlos para que adquieran habilidades esenciales para conseguir trabajos productivos económicamente en zonas no agrícolas”.

Por lo general hay pocas oportunidades de empleo local para los jóvenes, quienes muy frecuentemente abandonan el sistema en busca de empleo, lo que ha dado como resultado el envejecimiento de la población residente y por ende la baja productividad de sus cultivos sumado al deficiente manejo de recursos e insumos que se necesitan y se encuentran disponibles para la producción.

1.1.2 Formulación del problema

¿Los sistemas de producción existentes en las pequeñas unidades productivas agrícolas de las zonas de estudio poseen una adecuada utilización de los recursos que se encuentran disponibles para producir, que pueda conllevar a mejorar su productividad y la forma como los pequeños productores comercializan sus productos?

1.1.3 Sistematización del problema

¿Cuáles son los sistemas de producción utilizados en las pequeñas fincas agrícolas en los cantones de Quevedo y Valencia?

¿Qué productividad poseen los sistemas de cultivos en las pequeñas fincas agrícolas en los cantones de Quevedo y Valencia?

¿De qué manera realizan la comercialización los productores de las pequeñas fincas agrícolas en los cantones de Quevedo y Valencia?

¿Qué tipo de mano de obra es utilizada en las pequeñas fincas agrícolas en los cantones de Quevedo y Valencia?

¿Cuál es la situación socioeconómica de los pequeños productores en las zonas de estudio?

1.2 Objetivos

1.2.1 Objetivo General

Evaluar los sistemas de producción, productividad, el empleo y la comercialización en pequeñas fincas agrícolas de los Cantones de Quevedo y Valencia, Provincia de Los Ríos.

1.2.2 Objetivos específicos

- Comparar los sistemas de producción en pequeñas fincas agrícolas en las zonas de estudio.
- Determinar la productividad de los principales cultivos de las pequeñas fincas.
- Identificar los canales de comercialización que utilizan los productores para la venta de los productos.
- Diagnosticar la socioeconomía y la mano de obra utilizada por los finqueros en la zona de estudio.

1.3 Justificación

El análisis comparativo de los sistemas de producción agrícola permitirá conocer la situación actual de las familias campesinas y comprender su entorno socioeconómico y sus distintas interrelaciones existentes con un enfoque real y completo, encaminado a brindar soluciones adecuadas a la realidad de la zona de estudio.

Mediante la presente investigación se logró identificar los impactos de la agricultura en el estado medioambiental de áreas rurales, la biodiversidad de las tierras con vocación agrícola y sus alrededores, la contribución de la agricultura a la viabilidad socioeconómica del campo y empleo rural, la seguridad alimentaria tanto a nivel regional como nacional, y la cultura de los agricultores.

Para Monteros, Sumba, & Salvador (s.f), la significancia que representa la productividad agrícola se centra al momento que el agricultor desea acrecentar sus niveles de producción y por lo tanto su rentabilidad que motive al mismo a permanecer en dicha actividad, con el estudio se determinará la forma eficiente de mejorar el manejo de componentes, recursos e insumos que se establecen para la producción agrícola y que de esta forma pueda contribuir efectivamente en la economía y superávit de vida de los pequeños productores y sus familias enfocadas a las actividades agrícolas.

Por otro lado, se pretende dar conocimientos claros sobre la dinámica de los canales de comercialización, para la inclusión de los pequeños productores y la implementación de estrategias que permitan a los productores hacer frente a la falta de información de los mercados, en busca de oportunidades que permita aumentar de manera eficaz y eficiente los ingresos por la venta de sus cultivos.

La economía campesina, se basa en el trabajo familiar y conforma una unidad de producción-consumo, aunque no orientada únicamente al autoconsumo es fuente generadora de empleo en las actividades agrícolas, pecuarias, artesanía, comercio.

Con ello, se conoció la realidad agro-socioeconómica de los pequeños productores mediante la identificación de los sistemas de producción que poseen, la comparación de productividad de las zonas, la comercialización de sus productos y la realidad del empleo rural existentes en las zonas de influencia.

CAPÍTULO II

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN

2.1 Marco conceptual

2.1.1 Sistema

Es un conjunto de componentes que aceptan ciertos elementos de entrada y producen ciertos elementos de salida en un proceso organizado (Galán, 1996).

Según Malagón & Prager (2001), es un arreglo de componentes físicos o un conjunto o colección de cosas conectadas o relacionadas de tal manera que forman o actúan como una unidad, como un todo.

Un sistema se define como la estructura organizativa, los procedimientos, los procesos y los recursos necesarios para implantar una gestión determinada (...) estos constituyen un conjunto organizado de partes, que interactúan y son interdependientes, que se relacionan formando un todo unitario, entre las que pueden distinguir las entradas, los procesos y las salidas (Cerdeira, Chandía, & Faúndez, s.f).

2.1.2 Finca

Es una determinada extensión de tierra de uso agropecuario que dispone el hogar, bajo cualquier modalidad de tenencia, esto es: propia, al partir, arrendada, etc. Normalmente, los campesinos no disponen de mucha tierra y además tampoco dicha tierra forma una sola unidad, como en el caso de las haciendas. Lo más frecuente es que tengan varias parcelas dispersas y ubicadas en varios lugares conformando en su conjunto la finca (Martínez, 1992).

2.1.3 Sistema de finca

Hart (1990), citado por Malagón & Prager (2001), define al sistema de finca como uno de los niveles de una jerarquía de sistemas agrícolas. Las fincas son sistemas con diferentes recursos, procesos y componentes de producción, que los agricultores individuales o colectivamente, combinan para formar subsistemas.

2.1.4 Sistemas de producción

Un sistema de producción es una combinación de sistemas de cultivos y de crianza o ganadería simples manejados dentro de una explotación familiar (fuerza de trabajo, saber-hacer, medios mecánicos, químicos, biológicos, tierras disponibles de la unidad de producción consideradas). Los resultados del sistema de producción se evalúan por el registro y la contabilidad (convencional), o aún mejor por el cálculo económico (Sosa, 2015).

Para Jaramillo, Rovayo, & Padilla (2003), un sistema de producción no funciona de manera aislada. Existe varias interacciones con el entorno que determinan sus características y funcionamiento: medio agroecológico, entorno económico (mercados, políticas, crédito, servicios), relaciones sociales de producción y de intercambio, distribución del agua de riego, entre otros.

Los sistemas de producción no deben ser entendidos solamente como la combinación de tierra, agua, cultivos, mano de obra, animales, insumos y otros, sino considerando también las relaciones con su entorno (Jaramillo, Rovayo, & Padilla, 2003).

La elección de un sistema de producción y las diferentes decisiones de un productor obedecen a razones precisas y coherentes. Es importante comprender el funcionamiento del sistema para poder entender y atender la lógica y racionalidad campesina, explicando las razones por las cuales se adoptan las prácticas campesinas (Jaramillo, Rovayo, & Padilla, 2003).

Los sistemas de producción se diferencian no solamente en la presencia o ausencia de un cultivo o una especie animal en la finca familiar, sino en la forma en la cual los componentes de la finca están integrados en un sistema de producción y sus relaciones con el entorno, entonces, mientras mayor es la integración funcional entre subsistemas, mayor es la orientación de subsistencia del sistema de producción (Jaramillo, Rovayo, & Padilla, 2003).

2.1.5 Sistema de producción agrícola

Según la FAO (s.f.), es un conjunto de aprovechamientos de origen agrícolas propias con elementos primordiales, modelos organizacionales, recursos familiares de soportes y condicionantes parecidas en general, a estos les incumbirían ejecutar habilidades y estrategias para su desarrollo e intervenciones similares.

2.1.6 Funcionamiento de los sistemas de producción agrícola

Según Aguirre (2014), es fundamental tener una idea clara de los objetivos socioeconómicos y lógicas productivas de los distintos tipos de unidades campesinas, de tal manera que las innovaciones que han de ser introducidas en el sistema estén en conformidad con sus recursos y sus patrones de comportamiento y de decisión.

2.1.7 Unidad de producción agrícola

Según Casás (s.f), la considera como una unidad donde se controlan los factores de producción y se toman decisiones finales en cuanto a la combinación, el uso y manejo de los recursos con fines de desarrollar el proceso de producción agrícola.

Se considera a la UPA como un organismo que junta las fuerzas necesarias para el desarrollo de las actividades productivas. Es una unidad que reúne los factores de producción necesarios para la ejecución eficiente de actividades agrícolas (Jijón, 2008).

Es decir, comprende un conjunto de actividades que incluyen el cultivo del suelo, el desarrollo y la recolección de la cosecha; la cría de animales, silvicultura, forestación, y las actividades conexas como la comercialización y mercadeo, ejercida por uno o un grupo de personas denominados empresarios o agricultores en uno o varios espacios físicos con la finalidad de generar empleo y de maximizar sus beneficios (Jijón, 2008).

2.1.8 Explotación familiar

Es aquella que da empleo al titular o titulares de la explotación, pudiendo tener o no trabajadores contratados, y que está implicada en el territorio donde está ubicada la explotación y, por tanto, lo gestiona de manera sostenible, invierte en él y trabaja por él (Unión de Pequeños Productores y Ganaderos, 2014).

2.1.9 Agricultura familiar

Según la FAO (2014), la considera como todas las actividades agrícolas de base familiar que están vinculadas a varias áreas del desarrollo rural. Además, es una forma de organizar la producción agrícola, que es gestionada y dirigida por una familia y que en su mayor parte depende la mano de obra familiar, tanto de mujeres como de hombres.

2.1.10 Producción

Es una actividad económica de una unidad productiva, cuyo objetivo es la obtención de uno o más productos o servicios, para satisfacer las necesidades de los consumidores, es decir, a quienes pueda interesar la adquisición de dicho bien o servicio (Cuatrecasas, 2011).

Murcia (1978) citado por Malagón & Prager (2001), manifiesta que es el proceso de obtención de un bien determinado a partir de los varios recursos o factores que se combinan y que tengan la capacidad de satisfacer necesidades humanas.

2.1.11 Función de Producción

Samuelson y Nordhaus (1996) citados por Malagón & Prager (2001), menciona que es la relación entre la cantidad máxima de producción que puede obtenerse y los factores necesarios para obtenerla, se la define en relación con un estado dado de los conocimientos técnicos.

2.1.12 Proceso de producción

Jumbo (1993) citado por Veas (2007), afirma que un proceso de producción es la transformación de insumos, a través de la utilización de los factores de la producción, en donde intervienen los factores productivos: tierra, trabajo y capital.

Es el conjunto de acciones realizadas deliberadamente sobre determinados recursos que denominamos insumos con el objeto de obtener nuevos productos o servicios que impliquen el valor agregado sobre los insumos elaborados (Días, 2013).

2.1.13 Productividad agrícola

Monteros, Sumba, & Salvador (s.f), la definen “como el nexo entre lo que se produce y los recursos empleados, así como representa la mano de obra, materiales e insumos, etc”.

Según Lema & Brescia (2001), definen la productividad agrícola como el cociente entre el producto obtenido y el total de insumos utilizados en el proceso productivo. Es decir, la mejora en la productividad debe permitir el incremento del producto para la misma cantidad de insumos totales o, alternativamente, obtener el mismo nivel de producto con menor cantidad de insumos.

2.1.14 Productos agropecuarios

En el Proyecto de Ley Orgánica de Comercialización y Abastecimiento Agropecuario (2012), se afirma que son aquellos productos de origen agrícola, pecuario, acuícola, pesquero que pueden servir de manera alimentario o no; así mismo de orígenes o usos que han pasado por un proceso de elaboración, transformación u otros procesos generadores de valor agregado.

2.1.15 Comercialización

Según Torres (1987), es la ejecución de todas las actividades de negocios incluidas en el movimiento de bienes y servicios desde el punto inicial de producción agropecuaria hasta que lleguen a las manos del consumidor final.

Así mismo, Torres (1987), manifiesta que la comercialización no solo involucra la compra y la venta, sino el transporte, las formas de financiamiento, envases, empaques, información de mercados, la normalización de los productos y otras actividades.

2.1.16 Comercialización agraria

Es un proceso que comienza en el momento en que el agricultor toma la decisión de producir un determinado bien agrícola con destino a la venta, y que incluye todos los aspectos técnicos y económicos del sistema comercial, desde el punto de vista tanto funcional como institucional. Este proceso comprende tanto el acopio de los productos agrícolas como su transformación, distribución y empleo por parte del consumidor (García Nieto, 1973).

2.1.17 Proceso de comercialización

Morales & Villalobos (1985), afirman que en este proceso intervienen una serie de actividades, llevando a cabo funciones básicas tales como proporcionar y garantizar: alimento a la población, materias primas para la agroindustria y las divisas necesarias para el desarrollo y sostén de la economía nacional.

2.1.18 Administración rural

Según Murcia (1978), es aquella ciencia que trata de utilizar principios y técnicas para lograr un mejor uso y combinación de los factores de producción existentes en la unidad de producción agropecuaria o en una región, con el objeto esencial de mejorar la condición de vida del poblador de las zonas rurales.

2.1.19 Socioeconomía

Gutiérrez (2003) citado por Segovia (2014), menciona que es el conjunto de relaciones estructurales básicas, técnicas e institucionales, que caracterizan la organización económica total de una sociedad y determina el sentido general de sus decisiones fundamentales, así como los cauces predominantes de su actividad.

Pérez (1997), afirma que la Economía está inmersa en la realidad social y cultural, y no es un sistema cerrado y auto contenido, a su vez la socioeconomía asume que mecanismos de decisión que usan los individuos están influenciados por valores, emociones, juicios y prejuicios, así como por afinaciones culturales y otros condicionamientos, y no simplemente por un preciso cálculo de interés propio.

2.1.20 Empleo rural

El empleo rural para la FAO (2016), es cualquier actividad, ocupación, trabajo, negocio o servicio realizado por mujeres y hombres, adultos y jóvenes, a cambio de remuneración o beneficios, en las zonas rurales.

Según la FAO (2016), el empleo en las zonas rurales debe:

1. Respetar las normas fundamentales del trabajo.
2. Proporcionar un ingreso vital adecuado.
3. Implicar un grado adecuado de seguridad y estabilidad en el empleo.
4. Adoptar medidas básicas de seguridad y salud ocupacional.
5. Evitar el exceso de horas de trabajo y permita suficiente tiempo para el descanso.
6. Promover el acceso de información técnica y profesional.

2.1.21 Especificidad del empleo rural

Según Almeida citado por Martínez (1992), se refiere a las actividades que se realizan durante el ciclo agrícola o el ciclo que dura un cultivo. Sin embargo, este proceso no es continuo y no tienen el mismo tiempo de duración que el proceso de producción. Así el proceso de trabajo se realiza en un “tiempo corto”, mientras que el proceso de producción (que abarca la siembra, mantenimiento del cultivo y cosecha), se realiza en un “tiempo largo”.

2.1.22 Mano de obra

Según Prieto, Santidrián, & Aguilar (2006), es el esfuerzo físico o mental que se consume en elaborar un producto o servicio. Todo aquel que aporta su esfuerzo físico o intelectual, y contribuye a la obtención del producto o servicio final, puede ser considerado mano de obra.

Es la remuneración en dinero o en especie que se da al personal que labora en la planta productora (Rojas, 2014).

2.122.1 Mano de obra familiar

Se considera como mano de obra familiar el titular, su cónyuge o pareja y otros miembros de la familia siempre que realicen trabajos destinados a la explotación agrícola, ya sea de forma continua o eventual, como asalariados o no asalariado (Eustat, 2004).

Se incluye como otros miembros de la familia del titular los ascendientes, descendientes y otros parientes, incluidas las personas emparentadas por matrimonio o adopción, independientemente de que vivan en la explotación o en otro lugar (Eustat, 2004).

2.1.22.2 Mano de obra no familiar

Es aquella mano de obra distinta del titular y los miembros de su familia que realiza trabajos agrícolas en la unidad de producción y que recibe por ello algún tipo de remuneración (Eustat, 2004).

Según Eustat (2004), la mano de obra no familiar está comprendida por:

2.1.22.2.1 Mano de obra de los asalariados fijos

Son aquellos que sus prestaciones son continuas a lo largo del año.

2.1.22.2.2 Mano de obra de los asalariados eventuales

Es aquella que se consigna el número de jornadas realizadas por los trabajadores. Por un día de trabajo se entenderá toda jornada de una duración tal que el trabajador perciba el salario correspondiente a un día de trabajo completo, y durante la cual se realice trabajo normalmente efectuado por la mano de obra agrícola a tiempo completo.

2.1.22.3 Trueque de mano de obra (cambio de mano)

Consiste en la colaboración recíproca entre pequeños productores en las actividades que demandan mayor esfuerzo en la producción de un determinado cultivo, básicamente en las labores de implementación (siembra) y en la cosecha.

2.1 Marco referencial

2.1.1 Análisis del sistema de producción agrícola

Según Aguinsaca (2014), para el análisis de los sistemas de producción agrícola se debe considerar las características tanto de estructura como de funcionamiento. La estructura agrícola se define como la distribución y orden de los factores de producción que permiten describir y analizar los aspectos fundamentales de la sociedad agraria, en sus diversas relaciones, entre ellas se tiene el tipo, número y arreglo de sus componentes, el medio explotado, fuerza de trabajo, instrumentos de producción y las relaciones sociales de producción. Mientras el funcionamiento del sistema depende de la forma en que se combinan estos componentes ante la influencia de los factores internos y externos (flujo de materia, energía e información entre elementos del sistema con su entorno).

Este análisis presenta un carácter estático (caracterización del sistema), y un carácter dinámico representado en el análisis del funcionamiento del sistema en un periodo dado. En este periodo el productor y su familia, combinan fuerzas productivas de forma estructurada y coherente para realizar el proceso productivo y reproducir el sistema, este proceso generalmente se denomina como lógica o racionalidad productiva (Aguinsaca, 2014).

2.1.2 Función de un Sistema

Según Zvietcovich (1987), la función de un sistema radica en que permite visualizar la relación entre el proceso de recibir entradas (insumos) y producir salidas (productos).

Para lo anterior Hart (1985), manifiesta que este proceso se puede caracterizar usando diferentes criterios, y los más importantes son:

- Productividad
- Eficiencia
- Variabilidad.

2.1.3 Características de un Sistema

Según Berdegú & Larraín (1988), los puntos que caracterizan un sistema:

2.1.3.1 Componentes o partes

Es cada uno de los elementos que integran un sistema, su interacción constituye el proceso que transforma las entradas o insumos en productos o salidas.

2.1.3.2 Organización

Presenta en parte una correcta estructura de los subsistemas, que están disponibles en cantidades determinadas y ejecutando propósitos o funciones establecidas.

2.1.3.3 Relación

Los subsistemas se vinculan entre sí, es decir, uno con otros, se integran y se enfrentan entre sí, se intercambian componentes de uno para otro mutuamente.

2.1.3.4 Observación

Tiene con fin comprender el sistema mediante la supervisión de sus componentes y las actividades realizadas dentro del mismo, a través de la utilización de los recursos, técnicas y mano de obra que se encuentren disponibles.

2.1.3.5 Cantidad

Tratar de entender las cantidades o proporciones que se encuentran disponibles, el papel o rol que cumplen cada subsistema y las interacciones que se producen entre los componentes.

2.1.3.6 Dinámica

Intenta explicar el comportamiento del sistema de producción con el transcurso del tiempo, provocado por las interacciones que poseen cada uno de sus subsistemas.

2.1.4 Elementos constitutivos de los sistemas de producción

Según Apollin & Eberhart (1999), el sistema de producción está constituido por tres elementos principales:

2.1.4.1 El medio explotado (la tierra)

Integrado por los terrenos de cultivo, pastoreo y las condiciones de acceso al agua de riego.

2.1.4.2 La fuerza de trabajo (mano de obra)

Son todos los integrantes de la familia que intervienen en el sistema de producción.

2.1.4.3 Los instrumentos de producción

Son establecido por los equipos y materiales, instalaciones, movilidad (transporte), insumos o semillas vegetales y también animal, etc.

2.1.5 El sistema de producción constituido por diferentes subsistemas

2.1.5.1 Sistema de Cultivos o Agrícolas

Es la unidad que recibe directamente mayor atención del agricultor entre los diferentes agroecosistemas de cultivos. El agricultor realiza actividades dirigidas a los suelos, malezas, insectos y enfermedades, pero su interés principal y la base para sus decisiones, es la apariencia y desempeño de los cultivos (Hart, 1985).

2.1.5.2 Sistemas de Crianzas o Pecuarios

Zúñiga González (2011), manifiesta que el sistema pecuario o de crianza se define como el conjunto de elementos de interacción dinámica, formados por los animales de una misma especie, distribuidos por edad y/o sexo, según proporciones definidas y sometidas a itinerarios técnicos determinados.

2.1.5.3 Sistemas de transformación de productos

Según FAO (2004), es una serie de actividades que permiten a los pequeños productores valorizar su producción a través de la ejecución y combinación de procesos de postcosecha, comprendido por el almacenamiento, la transformación, el empaque, el transporte y la comercialización del producto.

2.1.5.4 Las actividades no agrícolas

Dirven (2011), menciona que son actividades que realizan los residentes en zonas rurales ajenas a las actividades agrícolas, también pecuarias como la ganadería, silvicultura, caza y pesca; también incluyen pequeños negocios, artesanía, venta de fuerza de trabajo en la ciudad, y las actividades domésticas que contribuyen a la reproducción del sistema de producción.

2.1.6 Relación entre productividad y producción

La productividad, se refiere al cociente resultante entre la producción y los factores o recursos involucrados en el proceso productivos (la producción total dividida por la cantidad de trabajo), mostrando que la cantidad final de productos o salidas del sistema está en estrecha relación con el uso de mejoras tecnológicas y a su vez éstas dependen de la intensificación del uso del capital disponible (Malagón & Prager, 2001).

Para Malagón & Prager (2001), la importancia del conocimiento de estos dos conceptos radica en el uso racional de los recursos o factores de producción dentro del sistema. Estos recursos, en términos económicos, reciben el nombre de “insumos” que son aquellos factores de producción que intervienen en el proceso productivo y, en especial, se hace referencia a los insumos variables, a diferencia de los insumos fijos, están relacionados con la estructura del sistema; los cuales pueden ser controlados en sus entradas y dependiendo del sistema pueden afectar en mayor o menor grado los procesos de producción.

2.1.7 Funciones de la comercialización

Son procesos o actividades especializadas de diferente naturaleza, pero que en el proceso comercial presentan un alto grado de coordinación y complementariedad y, con su desarrollo permiten el flujo de los productos desde las zonas de producción hacia los centros de consumo (Jaramillo, Rovayo, & Padilla, 2003).

Según Jaramillo, Rovayo, & Padilla (2003), las funciones de comercialización se las ordena en tres grupos:

2.1.7.1 Función de intercambio

Se relaciona con las transacciones y transferencia de dominio de los productos, compraventa y con los tipos de formación de precios.

2.1.7.2 Funciones físicas

Se relacionan con el manejo y tratamiento técnico – físico de los productos; entre éstas se ubican: acopio, acondicionamiento, almacenamiento, transformación, clasificación, empaque, transporte y distribución.

2.1.7.3 Funciones auxiliares

Tienen esta denominación porque apoyan y frecuentemente resultan indispensables para el desarrollo de las funciones de intercambio y físicas; en este grupo se ubican: financiamiento, investigación – capacitación, información de precios y noticias de mercado, asunción de riesgos y, una que, a más de auxiliar, resulta fundamental para el desarrollo de sistemas colectivos de producción – comercialización: la organización de productores.

2.1.8 La comercialización como sistema

Está conformada por los sectores de producción y consumo, de agentes que desarrollan funciones especializadas y se eslabona con otros como la producción y distribución de insumos productivos de alimentos en estado natural o procesados. La interrelación entre estos sectores y agentes conforman el sistema de comercialización (Jaramillo, Rovayo, & Padilla, 2003).

Por lo tanto, Jaramillo, Rovayo, & Padilla (2003), afirman que la comercialización como sistema es un conjunto de actividades técnicas, económicas y sociales interrelacionadas, desarrolladas por agentes de producción y comercialización, que posibilitan el flujo e intercambio de productos, bienes y servicios, dentro de un marco institucional de leyes y costumbres.

2.1.9 Canal de comercialización

Según López-Pinto (2001), es el camino que recorren los productos hasta llegar al consumidor final, facilitando el proceso de intercambio, mediante un conjunto de personas u organizaciones que ayudan a la ejecución de las acciones correspondientes a lo largo del camino.

El canal de comercialización permite señalar la importancia y el papel que desempeña cada participante en el movimiento de los bienes y servicios. Cada etapa del canal señala un cambio de propiedad del producto dentro del proceso de comercialización (Mendoza, 1991).

Para Jaramillo, Rovayo, & Padilla (2003), los canales de comercialización o mercadeo primario señalan las etapas y agentes mediante los cuales los productores se vinculan con el sistema de mercadeo. Para efectos de la programación de sistemas de comercialización asociativa, constituyen uno de los principales referentes porque permiten identificar:

- Las formas de actuación de los productores (individual, organizada)
- Los volúmenes y calidad que ofertan
- El peso de las unidades de comercialización (sacos, cajas, bultos, etc.)
- Los tipos de agentes con los que transan (acopiadores – camioneros, acopiadores de feria, mayoristas de feria, etc.) y sus formas de actuación en relación con los pesos, calidad y precios.
- En cuál de los sectores (productores o comerciantes) se concentra el poder de negociación, entre otros aspectos.

Generalmente los productores (numerosos, desorganizados, desfinanciados, y desinformados), cuentan con escasas alternativas para la venta, representadas por pocos agentes comerciales (con mayores niveles de organización e información sobre el comportamiento de la oferta y demanda y precios a nivel regional y nacional, que les otorga un alto poder de negociación y les posibilita imponer sus condiciones en las transacciones) (Jaramillo, Rovayo, & Padilla, 2003).

2.1.10 Sistemas de comercialización

Kohls y Uhl (1980) citados por Mendoza (1991), mencionan que en este sistema involucra dos papeles importantes: la distribución física, que se relaciona con el manipuleo físico y la transferencia de los productos en el acto de llevarlos del productor al consumidor; asimismo, agrega valor a los bienes agrícolas y facilita el proceso de intercambio entre los vendedores y compradores.

2.1.10.1 Sistema de comercialización indirectos – largo

Para Vallejos (2013), este sistema se caracteriza porque la primera transacción que realiza el productor es directamente con un intermediario, el cual se encarga de acopiar la producción para posteriormente venderlo a un nuevo agente de intermediación, sin que este sea el consumidor final.

2.1.10.2 Sistema de comercialización directo – corto

Este sistema de comercialización se caracteriza por tener un circuito de comercialización más simple, presentado mayores facilidades para el productor, ya que le permite articularse de manera directa a eslabones, que de una u otra manera se vinculan con un detallista, para posteriormente enlazarse al consumidor final (Vallejos, 2013).

2.1.10.3 Sistema centralizado

Pando (1975) citado por Mendoza (1991), lo define como el sistema tradicional donde el flujo de la producción, desde el productor hasta el consumidor final, sigue canales de variada complejidad y en el cual intervienen desde pocos a muchos intermediarios.

2.1.10.4 Sistema descentralizado

Para Téllez & Cubillos (s.f), el sistema descentralizado o moderno se caracteriza porque desplaza el centro de poder hacia la relación productor – detallista, donde este último busca una conexión directa para el abastecimiento con el productor u organizaciones de productores, y sólo por excepción (faltante de producto) acude al canal mayorista.

2.1.11 Componentes del canal de comercialización

2.1.11.1 Productor

Es todo individuo que participa en la producción agropecuaria, sea en calidad de dueño o de arriendo de un área específica dedicando más de la mitad de su lapso de trabajo al cultivo agrícola (Rosas, 2006).

2.1.11.2 Acopiador rural

Mendoza (1991) citado por Vargas (2014), mencionan que el acopiador rural también conocido como transportador, es el primer enlace entre el productor y el resto de intermediarios. Junta o acopia la producción rural dispersas y efectúa una función básica: el transporte e inicio de la concentración de la oferta.

2.1.11.3 Intermediario

Según Córdoba Padilla (2011), son cada uno de los enlaces del sistema que incorpora los canales de comercialización y se encuentran ubicados entre los productores agrícolas y los consumidores finales de tales productos; añadiendo a los mismos los valores o utilidad de tiempo, lugar y propiedad.

2.2.11.3.1 Intermediario mayorista

Es aquel que vende al por mayor, es decir, este agente de comercialización se identifica por vender y entregar los productos a los detallistas (tiendas, mini mercados), a otros mayoristas o a las industrias para la fabricación de otros productos, pero nunca llega al consumidor o comprador final (Torres, 2012).

2.2.11.3.2 Intermediario minorista

También llamado comerciante detallista, este expende o vende los productos que obtuvo del mayorista o fabricante (industrias), al consumidor final (Stanton, 2001).

2.2.12 La racionalidad socio económica del productor

Según Apollin & Eberhart (1999), afirman que no todos los productores de una misma zona se encuentran en las mismas condiciones, ni todos adoptan idénticos sistemas de producción; estos buscan poner en práctica el sistema de producción que esté más de acuerdo con sus intereses y con sus objetivos económicos.

Cada sistema de producción se caracteriza por una racionalidad económica específica, de la cual dependen tanto las elecciones técnicas realizadas por la familia campesina como la elección de la gestión de los medios de producción de que dispone (Apollin & Eberhart, 1999).

Para Sosa (2015), mediante estas condiciones estas racionalidades son:

- **Asegurar la alimentación familiar:** Si un agricultor se encuentra bajo condiciones desfavorables en el mercado y sanitarias de alto riesgo, el interés del productor se enfocaría en minimizar los riesgos para lo cual implementaría un sistema de producción de auto subsistencia.
- **Maximizar el ingreso por hectárea:** Cuando el acceso a la tierra es limitado y la disponibilidad de fuerza de trabajo familiar es suficiente, la estrategia que aplicará el agricultor y su familia, sería de intentar maximizar el ingreso por unidad de superficie, consecuentemente aplicará prácticas de intensificación. Esta estrategia asienta cuando las oportunidades de trabajo son limitantes.

- **Maximizar la remuneración del trabajo:** Cuando se implementan sistemas de producción extensivos, la estrategia se define debido a la escasa fuerza de trabajo disponible en relación con la superficie productiva que el agricultor tiene acceso. La disponibilidad de fuerza de trabajo puede estar determinada por las oportunidades de trabajo existentes.
- **Maximizar la tasa de ganancia:** Cuando se dispone de capital y se utiliza mano de obra asalariada, la racionalidad toma la forma de inversión, en donde el objetivo consiste en incrementar la rentabilidad. Esta lógica empresarial compara la rentabilidad de la producción agropecuaria con las otras actividades económicas, eligiendo la actividad más rentable.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Localización

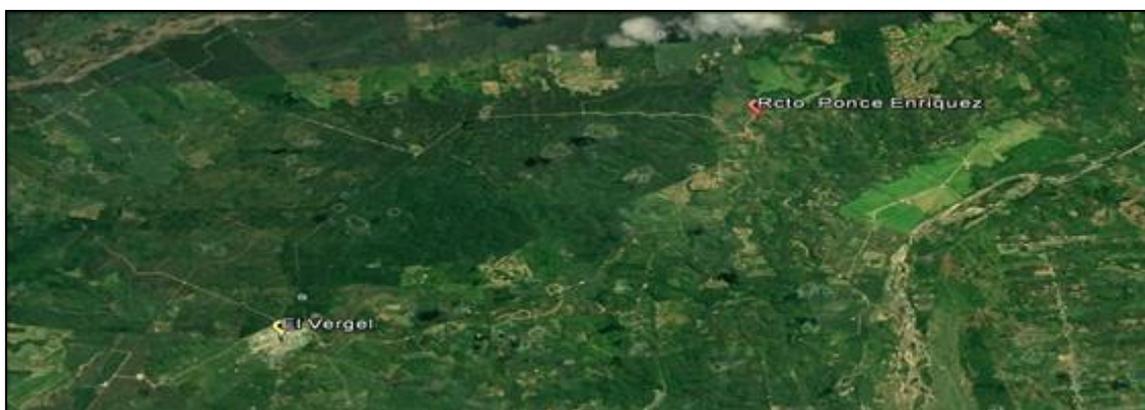
La presente investigación se llevó a cabo en el recinto Santa Rosa, parroquia San Cristóbal, Cantón Quevedo y en el recinto Ponce Enríquez, parroquia El Vergel, Cantón Valencia pertenecientes a la Provincia de Los Ríos.

Imagen 1. Localización del Rcto. Santa Rosa



FUENTE: (Google Mpas, 2017)

Imagen 2. Localización del Rcto. Ponce Enríquez



FUENTE: (Google Maps, 2017)

3.1.1 Coordenadas

Tabla 1. Coordenadas de las zonas de estudio

Cantón	Recinto	Coordenadas	
		Este (X)	Norte (Y)
Quevedo	Santa Rosa	674637.00	9884419.00
Valencia	Ponce Enríquez	688757.00	9914543.00

3.2 Tipo de investigación

La presente investigación se ejecutó mediante la aplicación de los siguientes tipos de investigación:

3.2.1 Descriptiva

Se logró determinar los factores primordiales para cumplir con los objetivos propuestos, como lo es el contexto productivo, comercial, social y económico para constatar la realidad en la que se encuentra expuestos los productores de las pequeñas fincas en las diferentes zonas.

3.2.2 Exploratorio

Con este tipo de investigación se logró observar los diferentes entornos dentro de la temática, la cual nos permitió obtener una percepción de la realidad en la que viven los productores de las pequeñas fincas estudiadas.

3.2.3 De campo

El presente estudio se ejecutó en los recintos “Santa Rosa” y “Ponce Enríquez” del cantón Quevedo y Valencia respectivamente. Se recolectó de forma directa de los actores responsables del problema que se investigó o el lugar donde ocurrieron los hechos, sin manipular o controlar las condiciones existentes.

3.3 Método de investigación

Para el desarrollo del presente trabajo de investigación se utilizaron los siguientes métodos:

3.3.1 Deductivo

Se logró obtener conocimientos generales de la temática en cuestión con base a documentos que corroboran la información recolectada, y de esa manera se consiguió llegar a conclusiones particulares sobre las variables investigadas acerca de los sistemas de producción, comercialización y el empleo en los recintos de Santa Rosa y Ponce Enríquez pertenecientes a los cantones de Quevedo y Valencia, respectivamente.

3.3.2 Inductivo

Involucró el estudio de los productores en las fincas sujetas a la investigación, mediante la obtención de datos favoreciendo al análisis de los resultados proveniente de la aplicación de los instrumentos necesarios resultante de lo particular hacia lo general, logrando desarrollar conclusiones generales en relación con el planteamiento de los objetivos.

3.3.3 Analítico

Para el desarrollo de la investigación se recurrió al análisis de los aspectos relevantes de manera general y/o particular ayudando a identificar la situación o particularidades de los pequeños productores en las fincas de estudio con relación a los sistemas de producción, la forma de comercializar los productos obtenidos y la mano de obra utilizada en la producción de diversos cultivos.

3.4 Fuentes de recopilación de información

3.4.1 Primaria

La información se recolectó a través de la investigación de campo, mediante la aplicación de encuestas, observaciones directas a los productores de las pequeñas unidades productivas o fincas agrícolas y entrevistas con expertos.

3.4.2 Secundaria

Se obtuvo de fuentes impresas y electrónicas (internet) de consulta, como: libros (fuentes bibliográficas), revistas científicas, tesis y trabajos de grado, boletines, folletos, documentos en internet, etc.

3.5 Diseño de la investigación

3.5.1 Población

Para el presente estudio se utilizó veinticinco unidades de producción agrícolas (UPAs) con una extensión de hasta diez hectáreas de las cuales doce fueron seleccionadas del recinto “Santa Rosa” y trece del recinto “Ponce Enríquez” de los Cantones de Quevedo y Valencia respectivamente.

Tabla 2. Unidades de Producción Agrícolas (UPAs) de estudio

Número	Nombre del propietario de la finca	Números de hectáreas	Ubicación	
			Recinto	Cantón
1	Gabriel Oyola	2	Santa Rosa	Quevedo
2	Lucio Montece	10	Santa Rosa	Quevedo
3	Oriol Cabezas	3	Santa Rosa	Quevedo
4	Honorio Reyes	2	Santa Rosa	Quevedo
5	Fausto Quintana	10	Santa Rosa	Quevedo
6	Jenny Solís	5	Santa Rosa	Quevedo
7	Jinsop Barragán	1.3	Santa Rosa	Quevedo
8	Humberto Aguirre	10	Santa Rosa	Quevedo
9	Wilmer Arechua	2	Santa Rosa	Quevedo
10	Ángel Lucas	6	Santa Rosa	Quevedo
11	Teodoro Segovia	6	Santa Rosa	Quevedo
12	Alfredo Morales	10	Santa Rosa	Quevedo
13	Luis Rodríguez	7	Ponce Enríquez	Valencia
14	Lautaro Barragán	3	Ponce Enríquez	Valencia
15	Ángel Mora	10	Ponce Enríquez	Valencia
16	Wilson Barragán	5	Ponce Enríquez	Valencia
17	Néstor Rodríguez	2	Ponce Enríquez	Valencia
18	Pedro Rodríguez	9	Ponce Enríquez	Valencia
19	Darwin Albán	5	Ponce Enríquez	Valencia
20	Luis Oña	4	Ponce Enríquez	Valencia
21	Ángel Lauz	1.5	Ponce Enríquez	Valencia
22	José Calvo	1	Ponce Enríquez	Valencia
23	Juan Rodríguez	7	Ponce Enríquez	Valencia
24	Vicente Rodríguez	5	Ponce Enríquez	Valencia
25	Bolívar Intriago	10	Ponce Enríquez	Valencia

3.6 Instrumentos de la investigación

Para la recolección de los datos en esta investigación las técnicas e instrumentos que se utilizaron fueron:

3.6.1 Observación directa

Consistió en visualizar o captar mediante la vista, la situación que se encuentran los agricultores de las pequeñas fincas agrícolas, concernientes a los sistemas de producción agrícolas, la productividad, el empleo (mano de obra), su comercialización y aspectos socioeconómicos, juntamente con la ejecución de las encuestas.

3.6.2 Encuestas

Se recogió información mediante la aplicación de un banco de preguntas dirigidas a los agricultores de las pequeñas fincas agrícolas en las zonas de estudio referente a los objetivos específicos de la investigación.

3.6.3 Entrevistas

Mediante esta técnica se obtuvo información oral de los pequeños productores entrevistados y demás personas expertas en el estudio a tratar, lograda por el entrevistador directamente, en una situación de cara a cara, orientadas a obtener información exigida por los objetivos específicos de un estudio.

3.7 Tratamiento de los datos

El tratamiento o procesamiento de los datos se lo realizó utilizando el software o programa estadístico de Excel.

3.8 Recursos humanos y materiales

3.8.1 Recursos humanos

Se logró con la colaboración del tutor Econ. Luis Zambrano y los 25 productores propietarios de las pequeñas fincas agrícolas de los recintos Santa Rosa y Ponce Enríquez de los cantones de Quevedo y Valencia, respectivamente, los cuales proporcionaron información oportuna y veraz para el desarrollo de la investigación.

3.8.2 Recursos materiales

- ✓ Equipos de Cómputo (Lapto, Escáner-Impresora)
- ✓ CD-RW
- ✓ Cámara de video y fotográfica
- ✓ Grabadora
- ✓ Calculadora
- ✓ Hojas de Papel A4
- ✓ Anillado
- ✓ Esferos
- ✓ Libros
- ✓ Diario de Campo
- ✓ Flash Memory (USB)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Resultados

4.1.1 Número de hectáreas que poseen

Tabla 3. Extensión de terreno

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
< 3 hectáreas	4	33	3	23
3 - 6 hectáreas	4	33	5	38
7 - 10 hectáreas	4	33	5	38
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta



Gráfico 1. Extensión de terreno

Fuente: Encuesta

La tabla 3, muestra el número de hectáreas que cuentan los productores en la zona de estudio, reflejando que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): tienen una tendencia similar con un 33% en cada rango de hectareaje, por su parte en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): un 38% cuentan entre tres hasta seis hectáreas, otro 38% entre siete y diez hectáreas, y el 23% poseen menos de 3 hectáreas. Se puede afirmar que en ambas zonas no difieren mucho, es decir, mantienen una tendencia similar en las extensiones de terrenos que disponen para producir los pequeños agricultores.

4.1.2 Qué tiempo tiene desempeñando actividades agrícolas

Tabla 4. Tiempo desempeñando actividades agrícolas

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
< de 1 año	0	0	0	0
De 1 a 5 años	1	8	5	38
De 6 a 10 años	3	25	0	0
> de 10 años	8	67	8	62
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

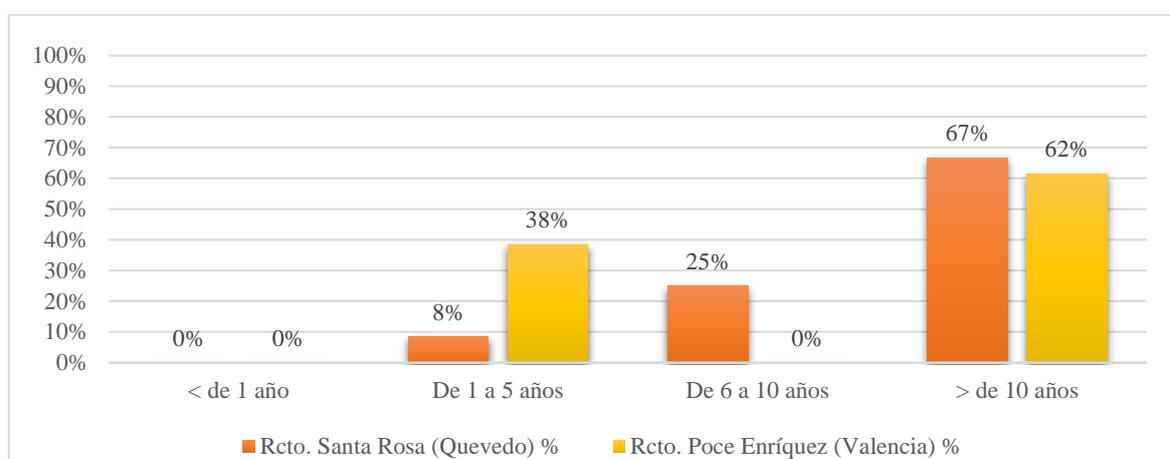


Gráfico 2. Tiempo desempeñando actividades agrícolas

Fuente: Encuesta

Según los datos proporcionados por los pequeños productores sobre el tiempo que llevan ejerciendo labores agrícolas en sus predios, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 67% de los agricultores afirman llevar trabajando en actividades agrícolas más de 10 años, un 25% entre 6 hasta 10 años y un 8% de 1 hasta 5 años. Mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 62% tienen más de 10 años ejerciendo labores agrícolas y un 38% de 1 hasta 5 años en dichas actividades. Podemos mencionar que en ambas zonas llevan más diez años ejerciendo esta actividad productiva, y las que tienen entre 1 a 5 por lo general son aquellos que recientemente han adquirido o se encuentran alquilando las UPAs.

4.1.3 Cultivos que poseen en la finca

Tabla 5. Distribución de cultivos en las UPAs

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cacao	2	17	0	0
Plátano	0	0	1	8
Cacao, plátano	3	25	3	23
Cacao, maracuyá	0	0	2	15
Cacao, maíz	1	8	0	0
Cacao, pastos	1	8	1	8
Cacao, plátano, yuca	2	17	1	8
Cacao, plátano, naranja	0	0	1	8
Cacao, plátano, madera	0	0	1	8
Cacao, plátano, pastos	0	0	2	15
Cacao, plátano, maracuyá	1	8	0	0
Cacao, plátano, yuca, madera	1	8	0	0
Cacao, plátano, maracuyá, yuca	1	8	1	8
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

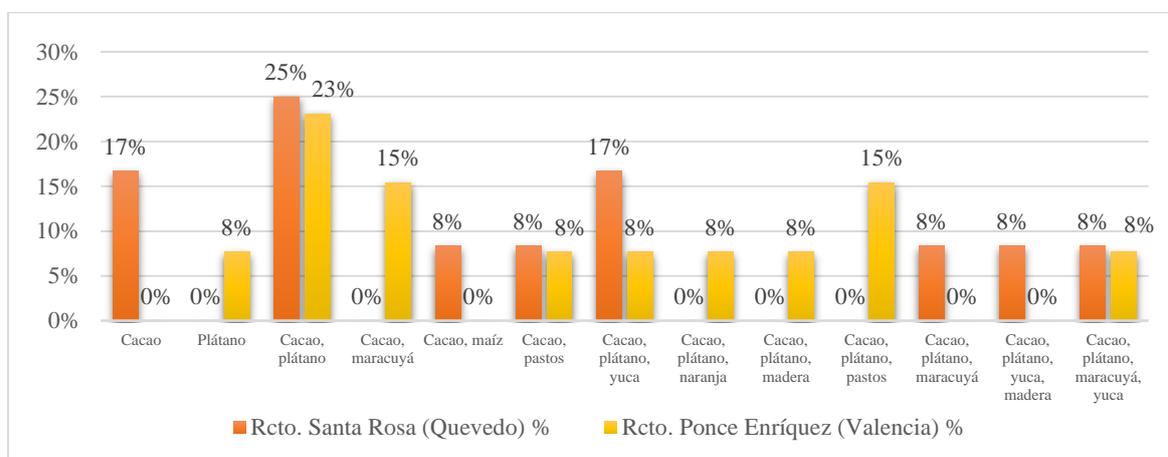


Gráfico 3. Distribución de cultivos en las UPAs

Fuente: Encuesta

En la tabla 5, se presentan la distribución de los cultivos por fincas en las zonas de estudio, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 25% de las pequeñas unidades de producción agrícola poseen cacao y plátano, con un 17% cuentan con cacao, plátano, yuca; otro 17% solo cacao, mientras que 41% restantes cuentan de 3 a 4 cultivos en sus fincas. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 23% de las fincas disponen de cacao y plátano, un 15% tiene cacao

y maracuyá, otro 15% posee cacao, plátano y pastos en sus predios, mientras que el 47% restante presentan mayor diversificación en sus fincas hasta con 4 cultivos distintos. Podemos decir que, en ambas zonas se presenta con mayor frecuencia la combinación de cacao y plátano.

Tabla 6. Principales sistemas de cultivos

Recinto	Total de UPAs	Sistemas de cultivos															
		Cacao		Plátano		Maracuyá		Maíz		Pasto		Yuca		Naranja		Madera	
		Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Santa Rosa (Quevedo)	12	12	100	8	67	1	8	1	8	1	8	1	8	0	0	1	8
Ponce Enríquez (Valencia)	13	12	92	10	77	3	23	0	0	3	23	2	15	1	8	1	8

Fuente: Encuesta

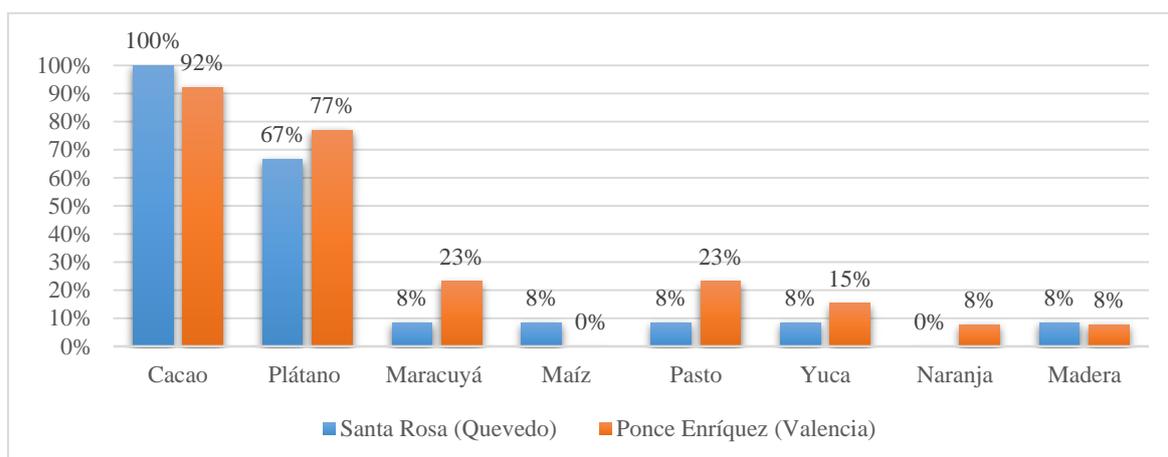


Gráfico 4. Principales sistemas de cultivos

Fuente: Encuesta

Podemos observar en la tabla 6, los sistemas de cultivos que poseen las zonas en estudio reflejan que el cacao se encuentra presente en el 100% de las UPAs del Rcto. Santa Rosa (Quevedo) mientras que el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia) el 92% de las fincas lo poseen; por otro lado, el plátano también se repite, con el 67% y el 77% en los recintos Santa Rosa y Ponce Enríquez respectivamente, siendo los dos cultivos comparados, ya que los demás no cuentan con una gran frecuencia.

4.1.4 Producción y productividad

Tabla 7. Producción y productividad de cacao

UPA	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)			Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)		
	Hectáreas (ha)	Producción (ton/año)	Productividad (ton/ha)	Hectáreas (ha)	Producción (ton/año)	Productividad (ton/ha)
1	1.00	1.09	1.09	1.00	0.00	0.00
2	1.30	1.64	1.26	1.50	0.00	0.00
3	2.00	1.09	0.55	2.00	1.09	0.55
4	2.00	1.82	0.91	2.50	3.27	1.31
5	2.00	2.18	1.09	3.00	3.82	1.27
6	3.00	2.18	0.73	4.00	4.36	1.09
7	4.00	0.55	0.14	4.00	3.27	0.82
8	5.00	1.64	0.33	4.00	4.36	1.09
9	5.00	5.45	1.09	4.00	4.36	1.09
10	6.00	1.64	0.27	5.00	4.36	0.87
11	8.00	13.95	1.74	6.00	10.45	1.74
12	8.00	7.27	0.91	6.00	2.73	0.45
TOTAL	47.30	40.50	0.86	43.00	42.09	0.98

Fuente: Encuesta

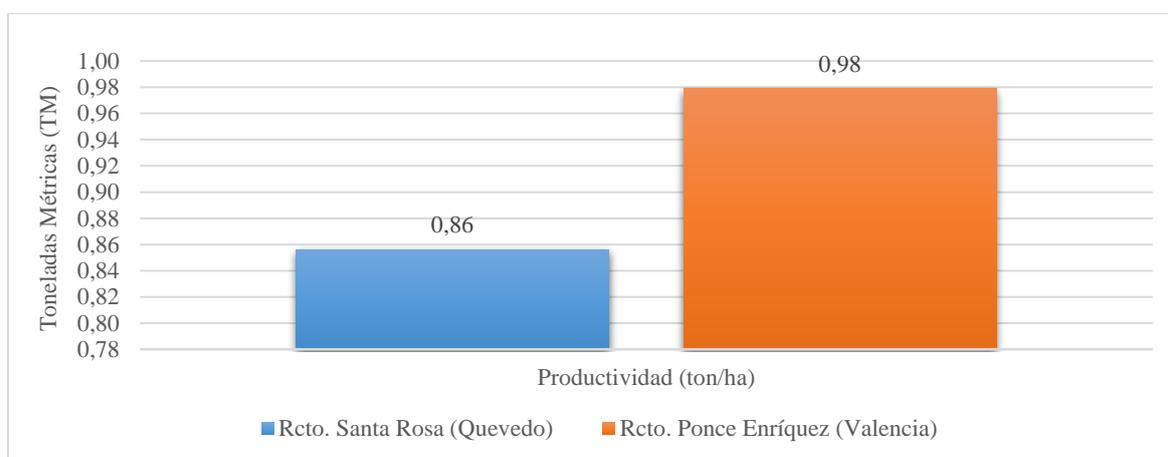


Gráfico 5. Producción y productividad de cacao

Fuente: Encuesta

Se puede apreciar, según las encuestas realizadas a los agricultores en las UPAs con respecto al hectareaje y el volumen de producción de cacao en toneladas métricas secas al año que se obtienen en ambas zonas, reflejando que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia) cuenta con mayor productividad por hectárea en comparación con el Rcto. Santa Rosa perteneciente al cantón de Quevedo con 0.86 y 0.98 ton/ha/año respectivamente, y la producción es mayor en el recinto Ponce Enríquez a pesar de que posee menor hectareaje.

Tabla 8. Producción y productividad de plátano

UPA	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)			Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)		
	Hectáreas (ha)	Producción (racimos/año)	Productividad (racimos/ha)	Hectáreas (ha)	Producción (racimos/año)	Productividad (racimos/ha)
1	1.00	480	480	1.00	720	720
2	2.00	840	420	1.00	600	600
3	2.00	600	300	1.00	360	360
4	5.00	3600	720	1.00	540	540
5	0.20	84	420	1.00	480	480
6	0.32	135	422	2.00	780	390
7	1.00	360	360	2.00	900	450
8	0.80	264	330	3.00	2040	680
9	-	-	-	0.48	204	425
10	-	-	-	0.48	180	375
TOTAL	12.32	6363	516	12.96	6804	525

Fuente: Encuesta

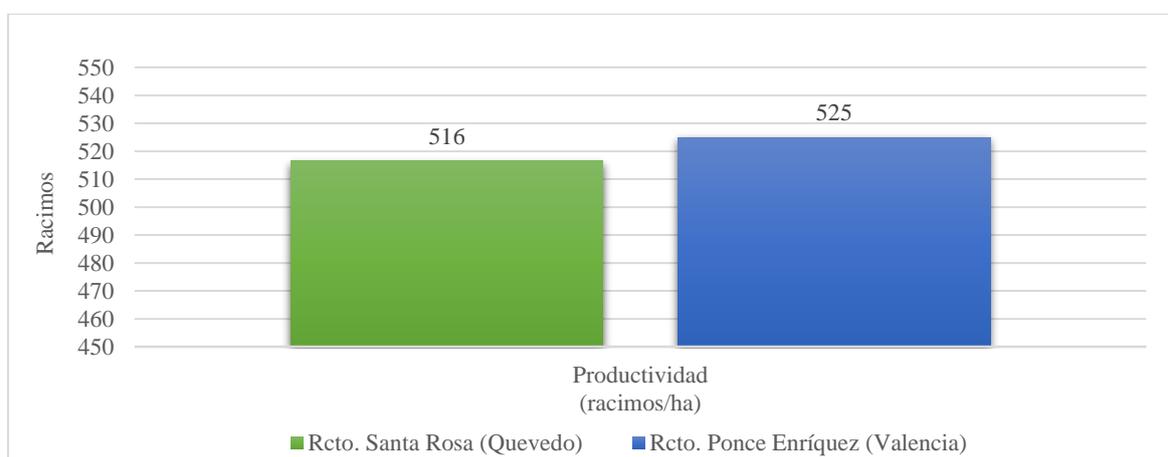


Gráfico 6. Producción y productividad de plátano

Fuente: Encuesta

Según las encuestas realizadas a los pequeños productores respecto a la producción y números de hectáreas de plátano que poseen en las UPAs, se puede observar que la productividad en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): es de 516 racimos/ha/año; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): obtienen 525 racimos/ha/año. Reflejando que en el recinto Ponce Enríquez, perteneciente al Cantón Valencia presentan una mayor productividad en comparación del recinto Santa Rosa.

4.1.5 Por qué eligió el cultivo

Tabla 9. Motivo de implementar el cultivo

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Tradicición	5	42	4	50	4	33	5	50
Rentabilidad	6	50	4	50	8	67	5	50
Consumo propio	-	0	0	0	-	0	0	0
Por recomendación	1	8	0	0	0	0	0	0
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

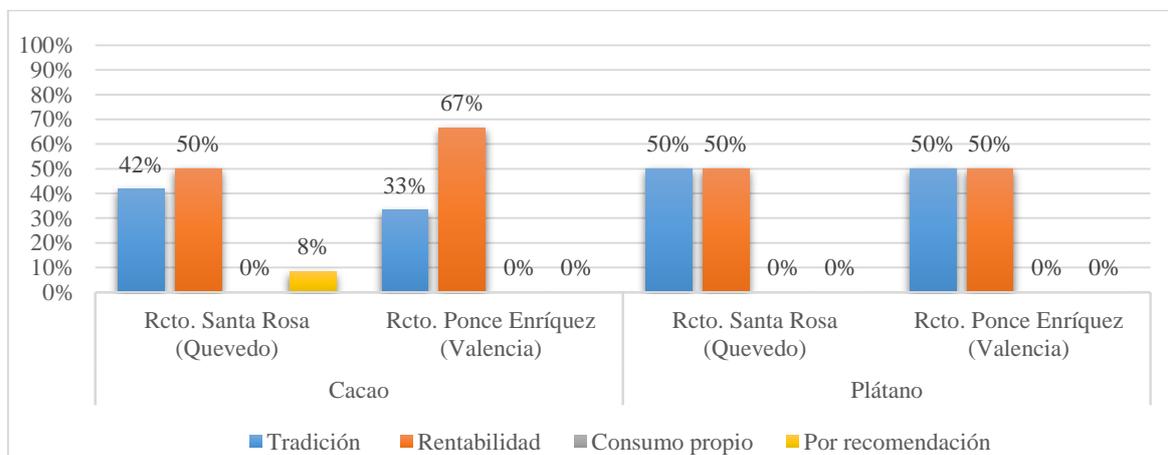


Gráfico 7. Motivo de implementar el cultivo

Fuente: Encuesta

En la tabla 9, se observa la razón por la cual los productores eligieron el cultivo de cacao, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo) en lo que respecta al cacao: el 50% de los productores indicaron que fue por los beneficios económicos que el cultivo genera, un 42% manifestaron fue por tradición, mientras que solo un 8% lo hicieron por recomendación; por su lado en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 67% implementaron el cultivo por su rentabilidad y el 33% afirmaron que lo mantienen por tradición. Se puede asegurar que más de la mitad de los productores en ambas zonas de estudio concuerdan que emprendieron este cultivo por sus beneficios económicos. Así mismo, se presenta cual fue el principal motivo por el cual los agricultores decidieron elegir el cultivo de plátano, reflejando en ambos recintos lo siguiente: el 50% fue por tradición, y el otro 50% indicaron que lo implementaron por rentabilidad.

4.1.6 Variedades del cultivo

4.1.6.1 Qué variedad de cacao cultiva

Tabla 10. Variedad de cacao

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Nacional	3	25	0	0
CCN-51	8	67	11	92
Ambas	1	8	1	8
Total	12	100	12	100

Fuente: Encuesta

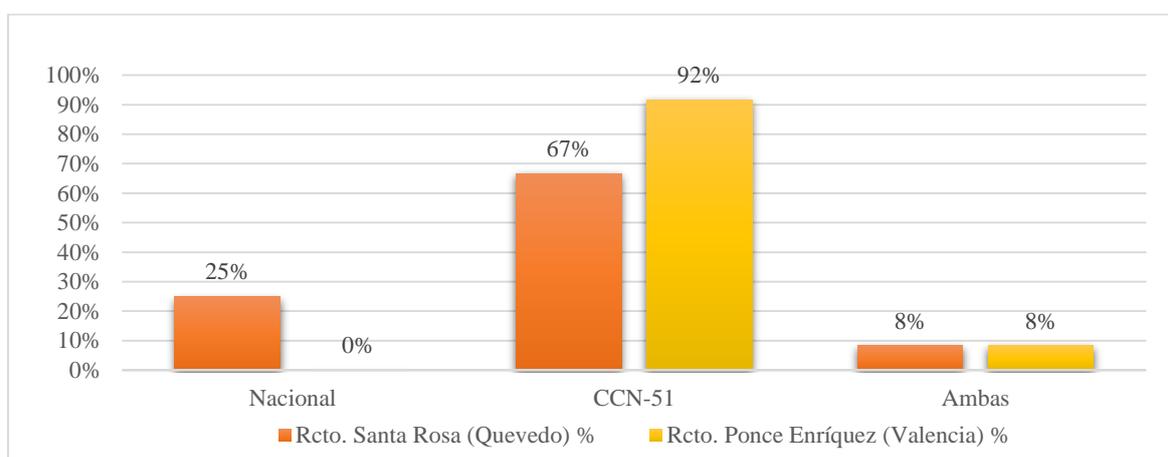


Gráfico 8. Variedad de cacao

Fuente: Encuesta

Según los datos recolectados por las encuestas, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 67% de los agricultores tienen implementado el cacao de variedad CCN-51, el 26% poseen cacao fino de aroma también conocido cacao nacional y el 8% de los productores poseen en sus predios ambas variedades. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 92% de los pequeños productores cuenta con la variedad de cacao CCN-51 y el 8% restantes tienen ambas variedades sembradas en sus unidades de producción. Podemos afirmar que los productores de ambas zonas tienen una tendencia similar al contar con la variedad CNN-51, siendo más preponderante en el Rcto. Ponce Enríquez ya que todos los productores cuentan con dicha variedad, también se observa que no existen UPAs que tengan cacao nacional.

4.1.6.2 Qué variedad de plátano cultiva

Tabla 11. Variedad de plátano

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Barraganete	0	0	1	10
Dominico	6	75	2	20
Hartón	0	0	2	20
Maqueño	0	0	0	0
Barraganete, Dominico	1	13	2	20
Barraganete, Dominico, Hartón	1	13	3	30
Total	8	100	10	100

Fuente: Encuesta

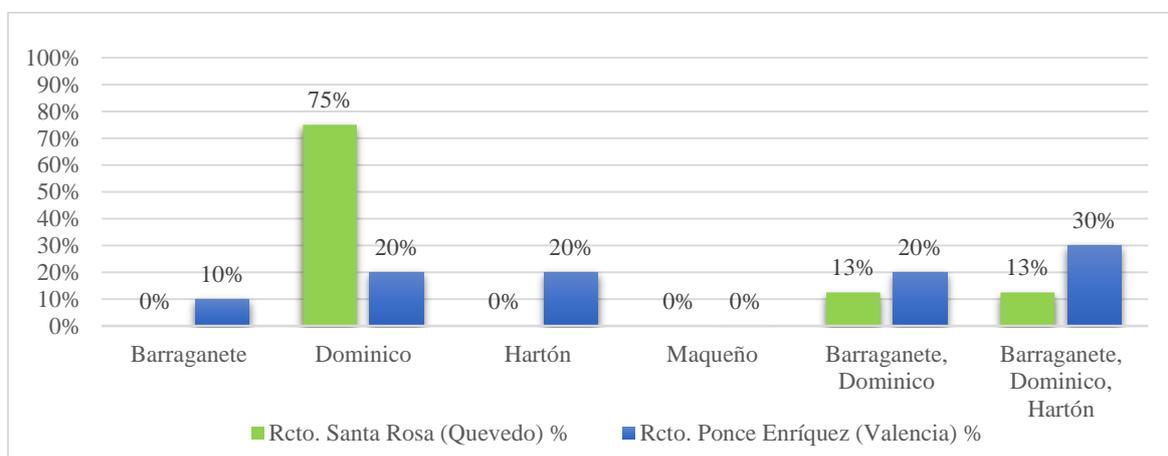


Gráfico 9 Variedad de plátano

Fuente: Encuesta

Podemos observar en la tabla 11, las variedades de plátano presentes en las UPAs en las zonas de estudio, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): en el 75% de las UPAs tienen sembrada únicamente la variedad “dominico”, un 13% de las fincas producen las variedades “barraganete” y “dominico”, mientras otro 13% poseen “barraganete”, “dominico” y “hartón”. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 30% de los predios agrícolas producen “barraganete”, “dominico” y “hartón”, un 20% de los productores tienen implementado en las UPAs la variedad de dominico, otro 20% tienen sembrado plátano “hartón” y también otro 20% de las fincas producen las variedades “barraganete” y “dominico”, y el 10% restante posee sembrado solo la variedad “barraganete” en sus predios. Se observa que el recinto Santa Rosa (Quevedo) la variedad “dominico” se encuentra presente en todas las UPAs en estudio y también junto a otras variedades como lo son barraganete y hartón en la

misma UPA, mientras que en el recinto Ponce Enríquez (Valencia) presenta similitud a la variedad implementada por los agricultores en sus predios en comparación al recinto Santa Rosa, a excepción de dos fincas donde producen únicamente hartón y barraganete respectivamente.

4.1.7 Cómo perciben los ingresos del cultivo

Tabla 12. Percepción de los ingresos generados por el cultivo

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Malo	4	33	1	13	1	8	0	0
Regular	6	50	7	88	7	58	5	50
Bueno	2	17	0	0	2	17	5	50
Muy bueno	0	0	0	0	0	0	0	0
Excelente	0	0	0	0	0	0	0	0
Sin información	0	0	0	0	2	17	0	0
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

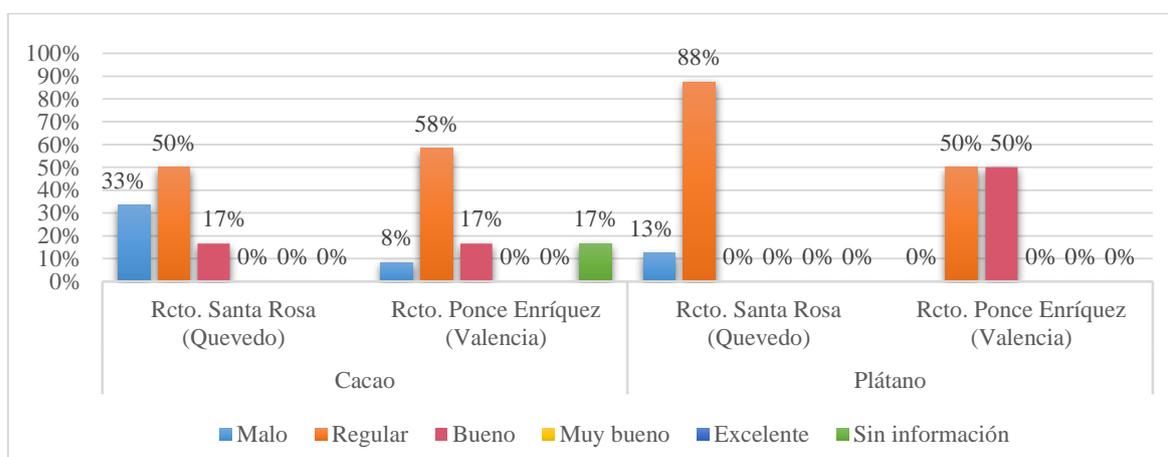


Gráfico 10. Percepción de los ingresos generados por los cultivos

Fuente: Encuesta

En la tabla 12, se presenta la percepción de los productores ante los ingresos generados por los cultivos, en el caso del cacao se observa que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 50% de los agricultores lo califican como regular, el 33% afirman ser malo y 17% lo perciben como bueno, mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 58% de los pequeños productores catalogan los ingresos como regulares, el 8% aseguran que las ganancias son malas, un 17% consideran representar buenos ingresos, otro 17% no brindaron información

ya que tienen recién 1 año de implementado la plantación. Podemos afirmar que en ambos recintos los agricultores coinciden en su percepción de los ingresos que genera la producción de cacao, esto se debe a la caída del precio desde el mes de noviembre del 2016, llegando a estar por debajo de los \$70 dólares por quintal.

A su vez se observa como los agricultores califican los ingresos que genera la producción de plátano en las zonas de estudio, reflejando que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 88% de los agricultores lo califican como regular, el 13% afirman que los ingresos provenientes de la producción de plátano son malos; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 50% de los pequeños productores perciben los ingresos como regulares, y el otro 50% aseguran que las ventas provenientes del plátano representan buenos ingresos para ellos. En este sentido podemos decir, que en parte coinciden en catalogar los ingresos que se obtienen del plátano regulares, estando en mejores condiciones los agricultores del cantón Valencia.

4.1.8 Desea continuar con el cultivo

Tabla 13. Continuidad de los cultivos

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	9	75	7	88	12	100	10	100
No	3	25	1	13	0	0	0	0
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

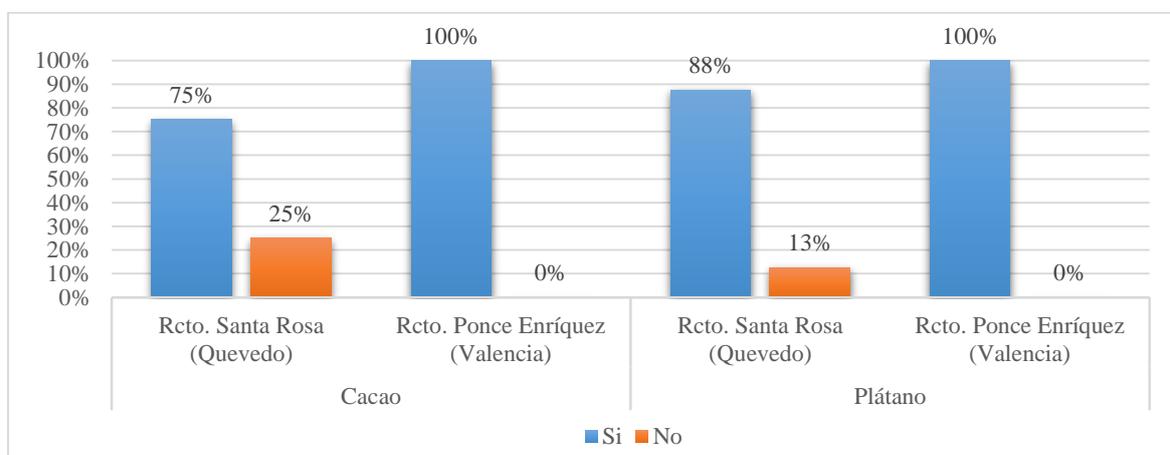


Gráfico 11. Continuidad de los cultivos

Fuente: Encuesta

Como podemos observar en la tabla 13, al preguntar a los pequeños productores si desean continuar produciendo cacao y plátano, con respecto al cacao en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 75% aseguraron que, si desean continuar, mientras el 25% afirmaron que no quieren seguir produciendo cacao; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 100% de los productores si desean continuar con su producción de cacao. Entre los que manifestaron no continuar con la producción se debe principalmente a que tienen plantaciones de cacao nacional envejecidas y sin manejos agronómicos apropiados, lo cual involucra a tener una mala producción y perder el interés por el cultivo. Con respecto al plátano, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 88% de los pequeños productores aseguraron continuar produciendo, mientras el 13% afirmaron que ya no desean continuar con la producción de plátano. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 100% de los productores si desean continuar con la producción de plátano.

4.1.9 Cuál fue el financiamiento del cultivo

Tabla 14. Financiamiento de los cultivos

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Propio	10	83	8	100	7	58	9	90
Instituciones financieras	1	8	0	0	5	42	1	10
Ambas	1	8	0	0	0	0	0	0
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

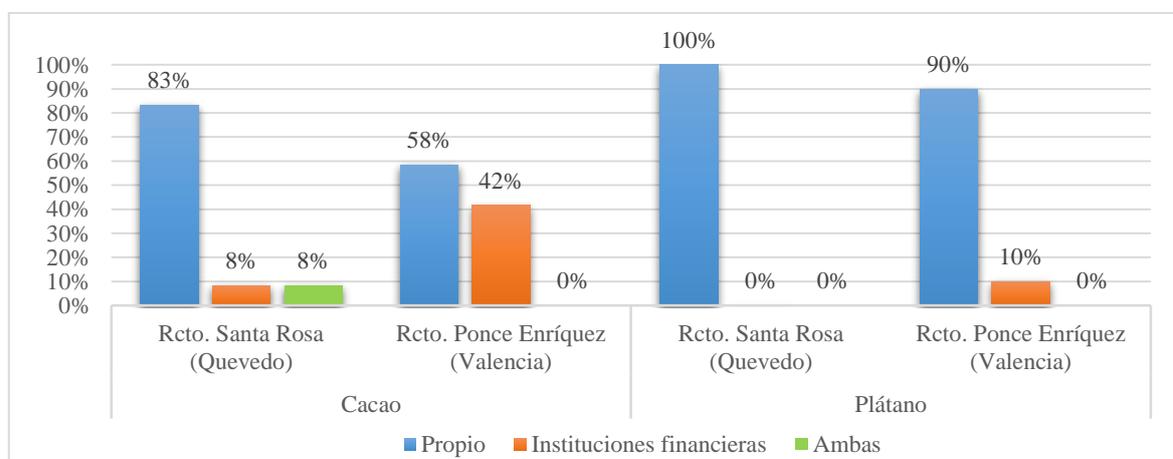


Gráfico 12. Financiamiento de los cultivos

Fuente: Encuesta

En la tabla 14, se visualiza la procedencia del financiamiento que obtuvieron los pequeños agricultores para sus cultivos, con respecto al cacao en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 83% afirmaron financiarlo con capital propio, el 8% recurrieron a instituciones financieras y otro 8% lo hicieron entre propio e instituciones financieras; mientras en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 58% de los agricultores emprendieron el cultivo con recursos propios mientras que el 42% lo hicieron por medio de préstamos en instituciones financieras. En el caso del plátano en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 100% aseguraron financiarse con recursos propios; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 90% de los agricultores lo hacen con capital propio y el 10% solicitaron préstamos en instituciones financieras.

4.1.10 Recibe asistencia técnica para el cultivo

Tabla 15. Asesoramiento técnico

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	1	8	0	0	4	33	3	30
No	11	92	8	100	8	67	7	70
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

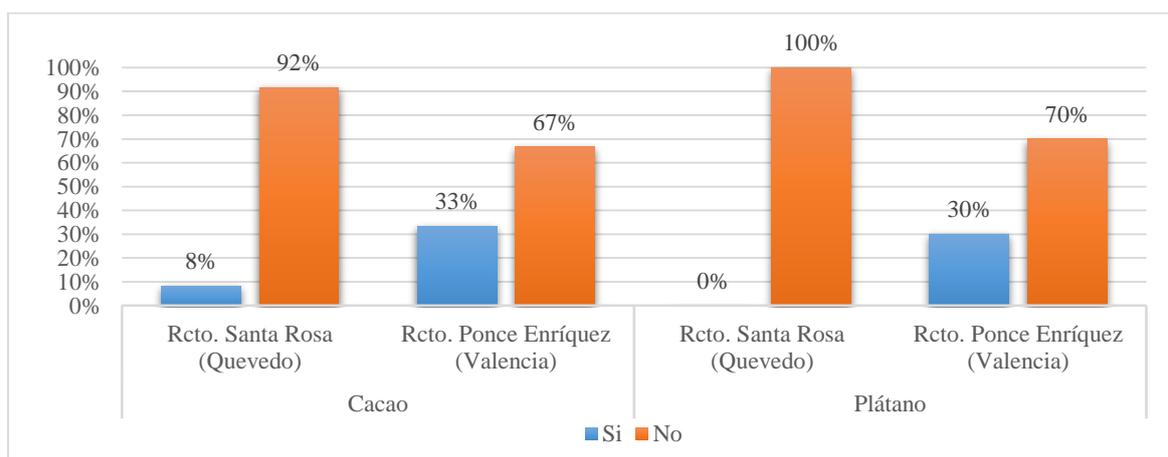


Gráfico 13. Asesoramiento técnico

Fuente: Encuesta

Según las encuestas realizadas a los pequeños productores, se pudo apreciar que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo) en lo que respecta al cultivo de cacao: el 92% de los agricultores no han tenido asesoramiento técnico en sus fincas y el 8% si lo han recibido; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 67% de los productores no reciben asistencia técnica y el 33% si ha obtenido dicho beneficio. Se puede afirmar que entre quienes reciben este beneficio es con instituciones privadas y en ambas zonas reflejan un alto índice de productores que no buscan o aceptan asesoramiento técnico, realizando todas las labores del cultivo en base a la experiencia o al conocimiento empírico obtenido a lo largo de los años.

Con respecto al plátano, se presenta que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 100% de los agricultores no han recibido asesoramiento técnico mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 70% de los productores no reciben asistencia técnica y un 30% si.

4.1.11 Cómo realiza el manejo agronómico del cultivo

Tabla 16. Manejo agronómico del cacao

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Fertilización		Control de malezas, plagas y enfermedades		Fertilización		Control de malezas, plagas y enfermedades	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Química	9	75	10	83	10	83	10	83
Orgánica	0	0	0	0	1	8	1	8
Ninguna	3	25	2	17	1	8	1	8
Total	12	100	12	100	12	100	12	100

Fuente: Encuesta

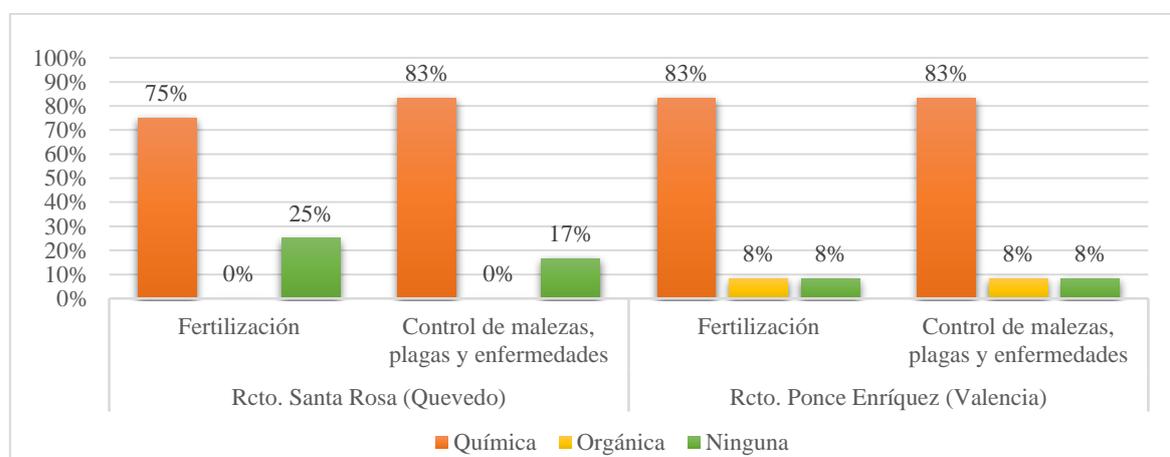


Gráfico 14. Manejo agronómico del cacao

Fuente: Encuesta

Podemos apreciar el manejo agronómico que le dan los pequeños productores al cacao, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo) en la fertilización del cultivo el 75% de los agricultores lo realizan químicamente, y el 25% restante no fertilizan, en lo que respecta al control de malezas, plagas y enfermedades: el 83% de los productores manejan el cacao de forma química mientras que el 17% restante no lo realiza. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 83% de los pequeños productores lo hacen por medio de productos químicos, el 8% lo realizan orgánicamente, y otro 8% afirman no utilizar ningún tipo de productos, tanto en la fertilización o control de malezas, plagas y enfermedades en el cacao. Podemos apreciar que en ambas zonas coinciden mayormente en la utilización de agroquímicos para la producción del cacao.

Tabla 17. Manejo agronómico del plátano

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Fertilización		Control de malezas, plagas y enfermedades		Fertilización		Control de malezas, plagas y enfermedades	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Química	6	75	6	75	10	83	10	83
Orgánica	0	0	0	0	1	8	1	8
Ninguna	2	25	2	25	1	8	1	8
Total	8	100	8	100	12	100	12	100

Fuente: Encuesta

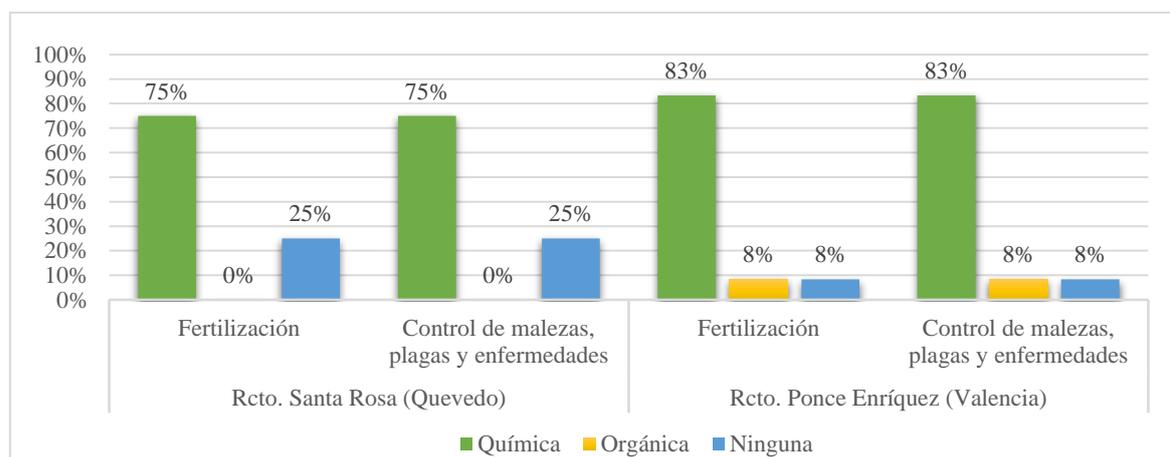


Gráfico 15. Manejo agronómico del plátano

Fuente: Encuesta

En la tabla 17, se presenta el manejo agronómico que le dan los pequeños productores al plátano con respecto a la fertilización y controles de malezas, plagas y enfermedades, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo) tanto en la fertilización y control de malezas, plagas y

enfermedades: el 75% lo realizan de forma química mientras que el 25% restante no utiliza ningún tipo de producto sea este químico u orgánico. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia), el 83% el manejo agronómico lo hacen mediante la utilización de agroquímicos, el 8% lo realiza de forma orgánica, y otro 8% no realizan la fertilización o control de malezas, plagas y enfermedades en el plátano. Podemos apreciar que en ambas zonas coinciden mayormente en la utilización de agroquímicos para el plátano.

4.1.12 Realizan podas en el cacao

Tabla 18. Podas

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	10	83	12	100
No	2	17	0	0
Total	12	100	12	100

Fuente: Encuesta

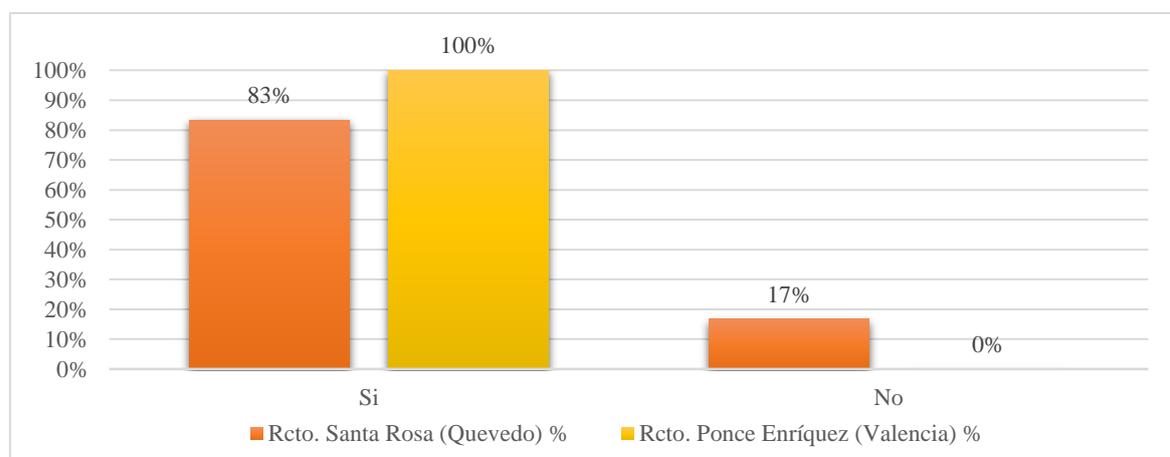


Gráfico 16. Podas

Fuente: Encuesta

En la tabla 18, se presenta las labores de podas realizadas al cacao, reflejando que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 83% de los productores si realizan podas en el cultivo, de estos el 90% realizan podas de mantenimiento y el 10% efectúan podas severas o también llamadas de rehabilitación; mientras en que el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 100% realizan podas en el cacao, de aquellos el 80% realizan podas de mantenimiento y el 10% hacen podas severas y otro 10% podas de formación en sus cultivos.

4.1.13 Con qué frecuencia realizan labores culturales en las UPAs

Tabla 19. Presencia de labores culturales

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Siempre	4	33	8	62
Ocasional	8	67	5	38
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

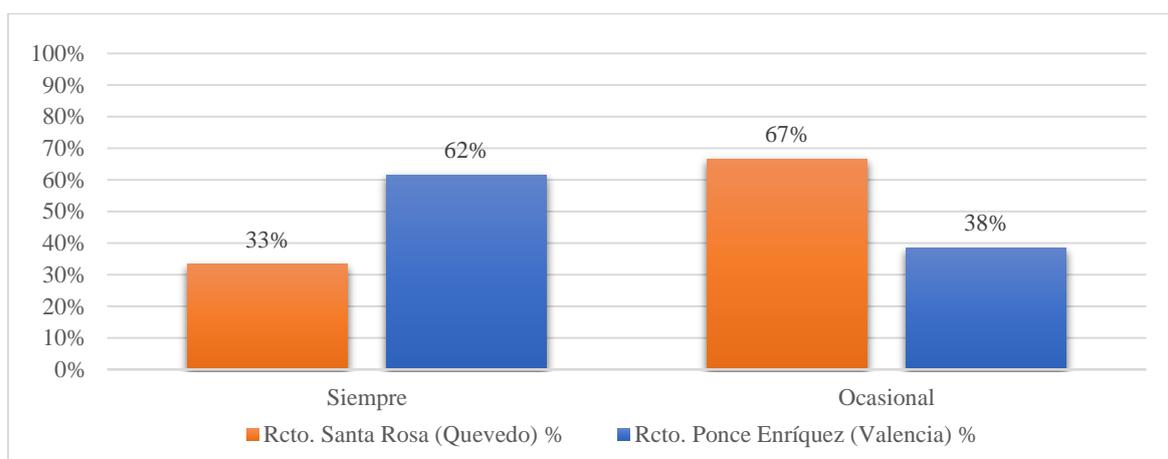


Gráfico 17. Presencia de labores culturales

Fuente: Encuesta

En la tabla 19, podemos apreciar las labores culturales que los pequeños productores realizan en sus cultivos, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 67% de los agricultores encuestados manifestaron que realizan estas labores ocasionalmente, mientras que el 33% restante afirmaron que siempre realizan dichas labores, en lo que respecta al Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 62% las llevan a cabo siempre, y el 38% las realizan ocasionalmente. En este sentido, se puede mencionar que en las zonas de estudio desemejan en la frecuencia al realizar labores culturales en sus cultivos, siendo en Valencia donde es más frecuente, teniendo en cuenta que dichas labores pueden llegar a representar una mejora en la productividad de sus cultivos, mientras que en Quevedo existe un alto índice de productores que las realiza ocasionalmente lo que es perjudicial para los cultivos.

4.1.14 Posee maquinarias y/o equipos agrícolas para la producción

Tabla 20. Maquinarias y/o equipos agrícolas

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	3	25	6	46
No	9	75	7	54
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

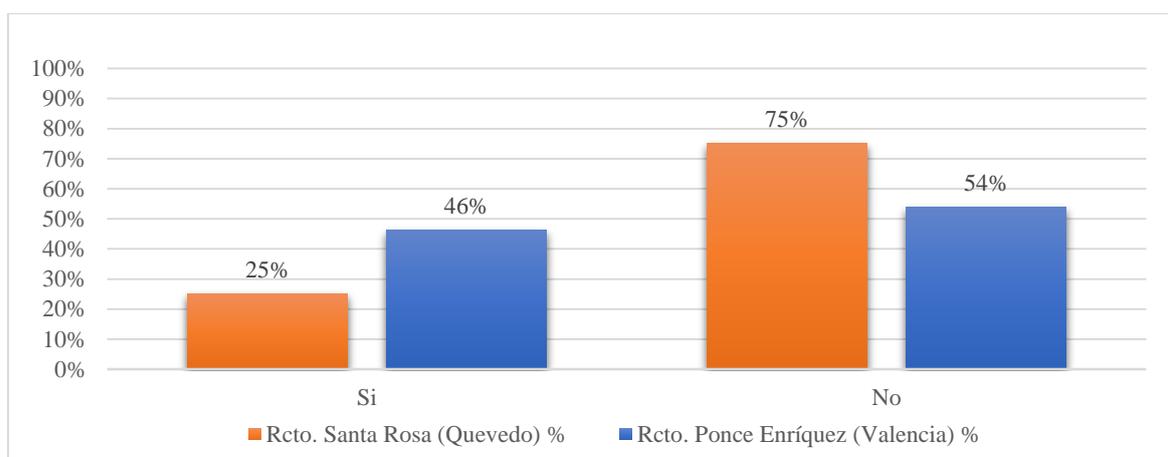


Gráfico 18. Maquinarias y/o equipos agrícolas

Fuente: Encuesta

En la tabla 20, se presentan la disponibilidad de maquinarias y/o equipos agrícolas para la producción, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 25% de los agricultores poseen equipos agrícolas, siendo el 100% propios, a su vez el 75% no los tiene; por su lado en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 46% cuentan con sus propios implementos agrícolas, mientras que el 54% restante no utilizan ni poseen equipos agrícolas. Aseverando que entre los que poseen dichos equipos o implementos agrícolas, generalmente son bombas a motor y guadañas. En ambas zonas existe limitaciones en cuanto al uso y posesión de equipos y la inexistencia de maquinarias agrícolas.

4.1.15 Posee herramientas manuales para la producción

Según las encuestas realizadas a los agricultores que tanto en Quevedo y Valencia que el 100% poseen sus propias herramientas manuales para la producción. Las más comunes son: machete, tijeras, podones, curvos, palillas, lima, tijeras podadoras, hacha, azadón, etc.

4.1.16 Posee animales de trabajo

Tabla 21. Tenencia de semovientes

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	0	0	8	62
No	12	100	5	38
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

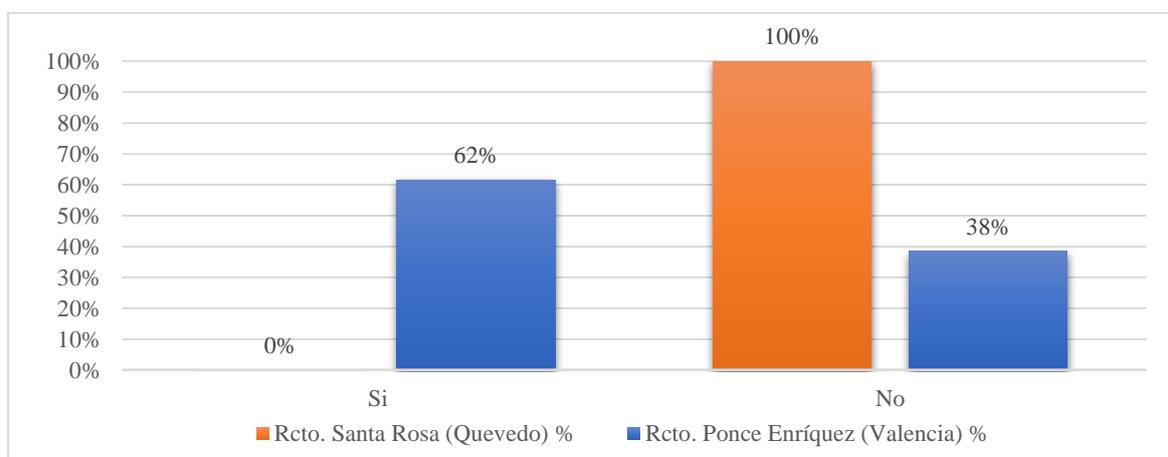


Gráfico 19. Tenencia de semovientes

Fuente: Encuesta

Según las encuestas realizadas a los pequeños productores, sobre la disposición de semovientes en las UPAs, podemos apreciar que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 100% de los productores no cuentan con animales de trabajo en sus fincas, mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 62% si los poseen, de los cuales el 75% son de tenencia propia y un 25% de procedencia ajena, es decir, son prestados al momento de realizar trabajos que demanden carga física, siendo los más utilizados los de tipo caballar y mular ambos con el 50%; y mientras el 38% restante no cuentan con semovientes.

4.1.17 Posee sistema de riego en la UPA

Tabla 22. Sistema de riego

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	0	0	0	0
No	12	100	13	100
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

Mediante los datos recogidos de las encuestas en ambas zonas a los productores con respecto a sistemas de riego en las UPAs, la tabla 22, refleja que el 100% de los agricultores tanto en Quevedo como en Valencia no tienen implementado ningún tipo de sistemas de riego en sus predios, lo cual es un indicador que puede conllevar a una baja en la productividad de sus cultivos.

4.1.18 Qué tipo de mano de obra dispone en las UPAs

Tabla 23. Mano de obra utilizada

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Familiar	4	33	4	31
Contratada	3	25	1	8
Familiar y contratada	1	8	3	23
Fija	1	8	2	15
Cambio de mano	3	25	3	23
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

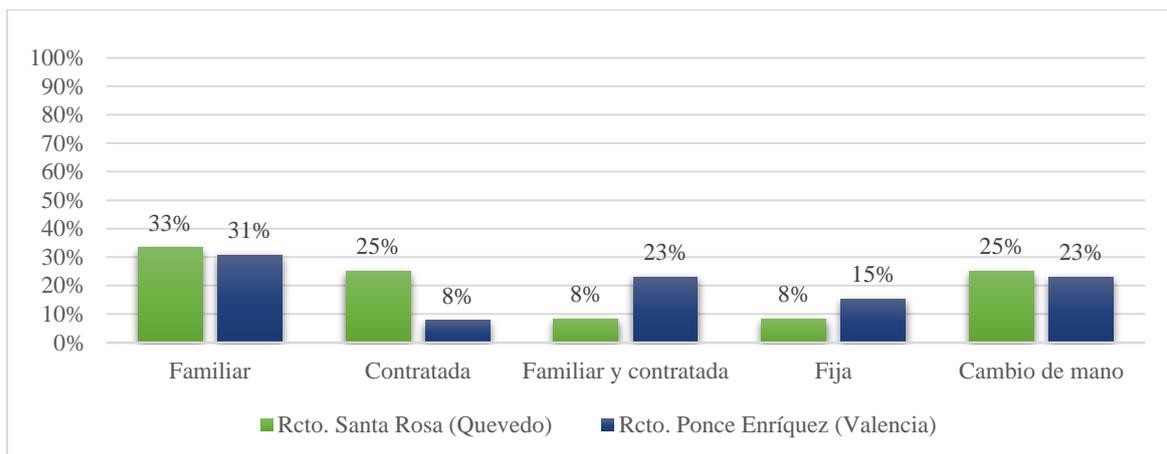


Gráfico 20. Mano de obra utilizada

Fuente: Encuesta

Según las encuestas realizadas a los pequeños productores de las zonas de estudio, se observa sobre la mano de obra utilizada en los sistemas de cultivos, se presentó que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 33% del trabajo proviene de la familia misma, el 25% es contratada, generalmente del mismo sector, preferentemente del género masculino, otro 25% realizan el cambio de mano, un 8% trabajan con mano obra familiar y contratada, y otro 8% disponen de mano de obra fija o permanente en sus predios. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): 31% lo hacen con mano de obra familiar, un 23% combinan trabajo familiar y contratado, igual que el cambio de mano de obra entre productores, el 15% tienen a disposición mano de obra fija, y el 8% restante dispone de la contratación de mano de obra, mayoritariamente del mismo sector, siendo hombres quienes desempeñan estas actividades. Se puede notar la presencia de intercambio de mano de obras para el desarrollo de sus actividades que en los recintos estudiados esta entre el 23 y 25%.

4.1.19 Dónde comercializa el producto

Tabla 24. Comercialización del producto

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
En el predio	1	8	7	88	0	0	9	90
Acopiador rural	0	0	1	13	0	0	1	10
Comercial agrícola	7	58	0	0	3	25	0	0
Exportadora	4	33	0	0	7	58	0	0
Industria	0	0	0	0	0	0	0	0
Consumidor final	0	0	0	0	0	0	0	0
Sin información	0	0	0	0	2	17	0	0
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

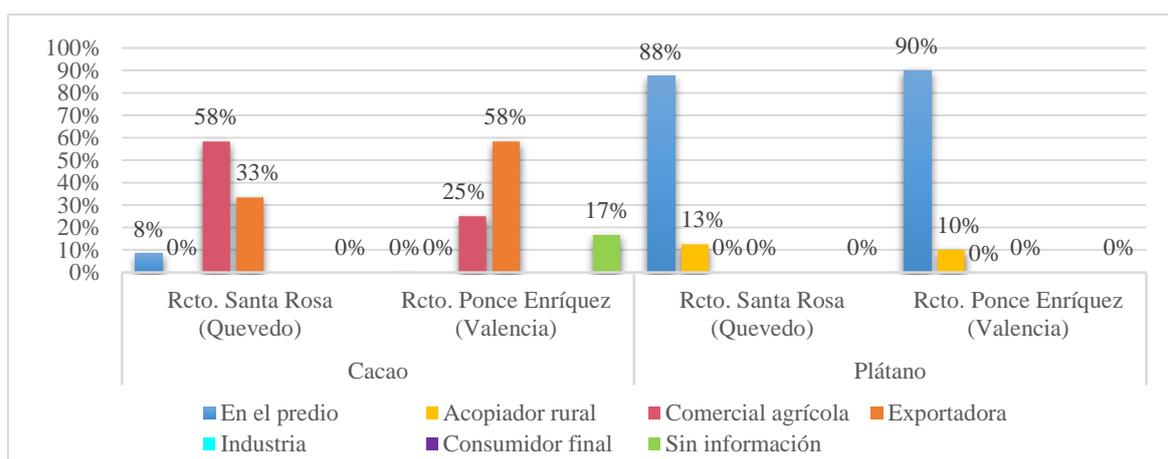


Gráfico 21. Comercialización del producto

Fuente: Encuesta

Podemos observar en la tabla 24, como comercializan los pequeños productores sus productos, en lo que respecta al cacao, los agricultores del Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 58% venden en comerciales agrícolas, de los cuales el 57% lo venden en Quevedo y el 43% restante lo comercializan en la parroquia San Carlos; el 33% entregan el cacao a exportadoras y un 8% lo vende en baba en el predio a intermediarios fijos. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 58% lo entregan en exportadoras localizadas en Quevedo; el 25% lo comercializan en comerciales agrícolas, de ellos el 67% lo hacen en la ciudad de Quevedo, y el 33% restante lo venden en la parroquia El Vergel perteneciente al cantón Valencia y un 17% no brindaron información al tener el cultivo recientemente implementado. En lo concerniente al cultivo del plátano en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 88% de los pequeños

agricultores lo venden en la misma finca, de los cuales el 100% son entregados a intermediarios fijos; y un 13% lo comercializan en acopiadoras rurales. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 90% lo comercializan en sus predios a intermediarios fijos, y el 10% restante lo entregan a acopiadores rurales de la zona.

4.1.20 Maneja información sobre el precio actual del cultivo

Tabla 25. Información del precio vigente

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	9	75	8	100	10	83	9	90
No	3	25	0	0	2	17	1	10
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

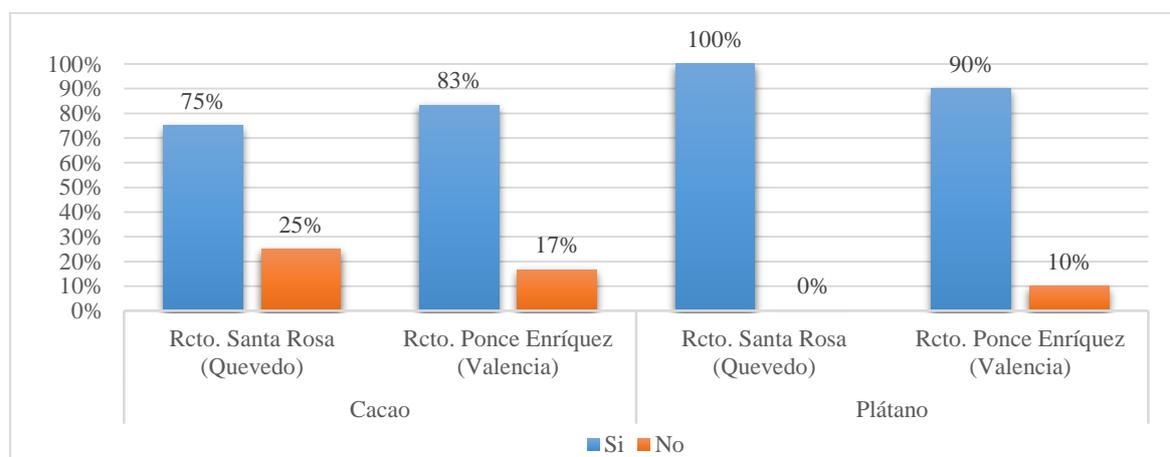


Gráfico 22. Información del precio vigente

Fuente: Encuesta

Según las encuestas realizadas a los pequeños productores sobre si se mantienen informados de los precios actuales de sus cultivos, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo) en lo referente al cultivo de cacao: el 75% afirmaron conocer los precios actuales mientras que el 25% aseguraron no mantenerse informados; en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 83% se informan siempre de los precios vigentes del cultivo y el 17% restante no lo hacen, se enteran al mismo momento de comercializarlo.

Por su lado en lo referente al cultivo de plátano, en el Rcto Santa Rosa (Quevedo): el 100% de los agricultores se encuentran informados de precio actual, mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 90% se informan sobre el precio y el 10% no lo hace.

4.1.21 Le da algún valor agregado al producto antes de la venta

Tabla 26. Valor agregado al producto

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	10	83	0	0	10	83	1	10
No	2	17	8	100	0	0	9	90
Sin Información	0	0	0	0	2	17	0	0
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

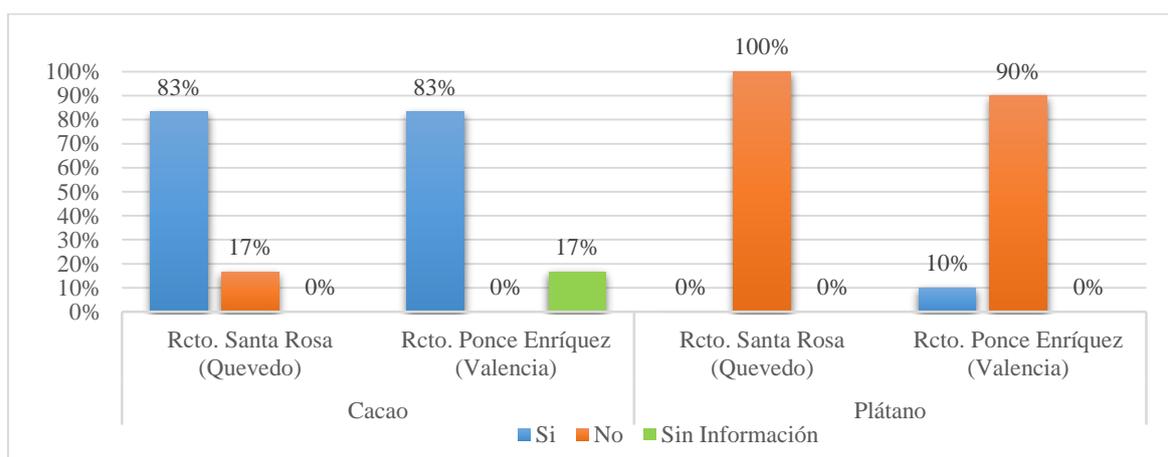


Gráfico 23. Valor agregado al producto

Fuente: Encuesta

En la tabla 26, se presenta si los pequeños productores realizan algún tipo de post-cosecha, en el caso del cultivo de cacao en el Rcto. Santo Rosa (Quevedo): 83% mencionaron si realizarlo, específicamente fermentarlo y secarlo; mientras que 17% no lo hace, lo que significa que lo comercializa en baba. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 83% de los productores realizan el secado para obtener una mejor ganancia y un 17% no respondieron ya que sus cultivos aun no producen. A su vez, en el plátano en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 100% no realiza ningún tipo de procesamiento de post-cosecha, es decir, lo venden en racimos directamente; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el

90% de los agricultores no efectúan procesamiento al plátano, y tan solo un 10% si lo hace, específicamente, lo comercializa en cajas en beneficio por lograr mejores ganancias económicas.

4.1.22 Qué medio de transporte disponen para comercializar el producto

Tabla 27. Medio de transporte

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Propio	3	25	1	13	6	50	2	20
Alquilado	4	33	1	13	2	17	0	0
Ninguno	5	42	6	75	4	33	8	80
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

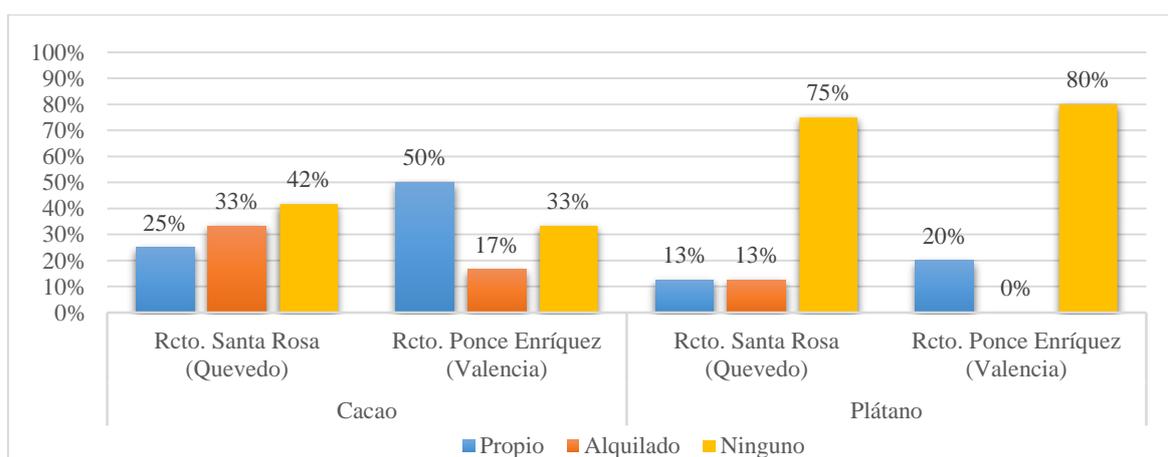


Gráfico 24. Medio de transporte

Fuente: Encuesta

Acerca si los agricultores disponen de medios de transporte para comercializar el producto, se refleja que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo) en lo que corresponde al cacao: el 42% no poseen medios de transporte para venderlo, un 33% alquilan a terceras personas y el 25% si disponen de vehículo propio para comercializar el cacao; mientras en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 50% de los productores poseen transporte propio, el 17% alquilan, y un 33% no disponen. Podemos afirmar que entre las personas que no poseen un medio de transporte se debe a que por lo general venden el cacao en el mismo predio, también esperando la oportunidad de llevarlo a la venta con terceras personas (no alquilando) u otras formas posibles sin que signifique mayor desembolso de dinero por parte del productor.

Con respecto al cultivo de plátano, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 75% de los productores no disponen de medios de transporte para salir a comercializar el producto y el 25% restante se comparten entre productores que si poseen vehículos propios y quienes deciden alquilar para recorrer lugares de acopio donde se sientan satisfechos con el precio; por su lado en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 80% no cuentan con vehículo propio y el 20% restante si tienen a disposición algún medio de transporte para la venta del plátano. Podemos observar que existen similitud en ambas zonas en la tenencia de medios de transporte para la venta del plátano, predominando aquellos que no disponen ningún tipo de medio de transporte, esto se debe a que la mayoría de los productores de plátano deciden vender a intermediarios en sus mismas fincas.

4.1.23 Cómo califican el precio de venta del producto

Tabla 28. Satisfacción del precio de venta

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Adecuado	2	17	2	25	3	25	6	60
Inadecuado	10	83	6	75	7	58	4	40
Sin Información	0	0	0	0	2	17	0	0
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

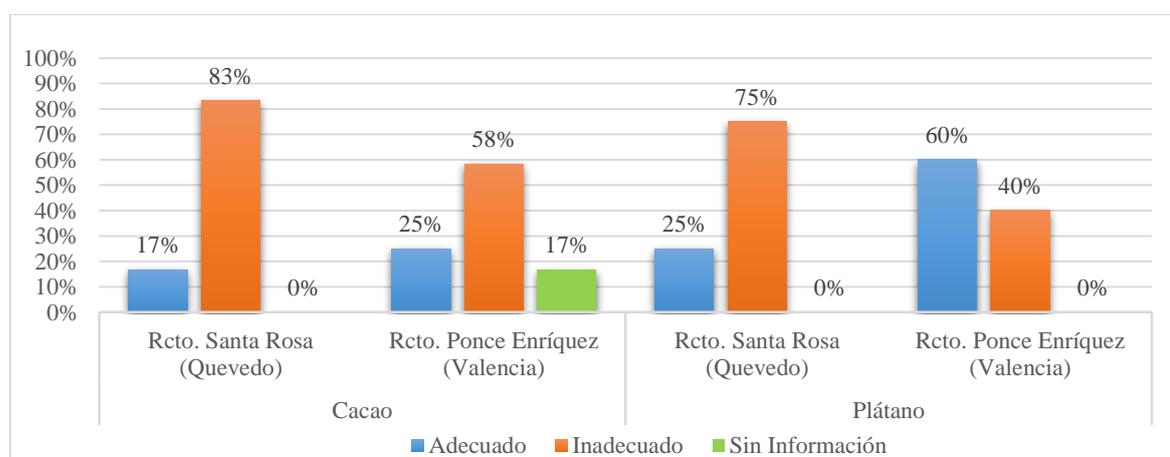


Gráfico 25. Satisfacción del precio de venta

Fuente: Encuesta

En la tabla 28, se preguntó a los pequeños productores como consideran los precios recibidos por la venta de sus cultivos, teniendo como resultados que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo) con respecto al cacao: el 83% afirmaron que los precios son inadecuados y tan solo el 17% aseguraron ser adecuados; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 58% consideran que los precios son inadecuados, el 25% manifestaron que son adecuados y un 17% no se obtuvo información, estando el cultivo recién en etapa de crecimiento. Podemos afirmar que existen coincidencia entre ambas zonas, y eso tiene que ver con el precio actual del cacao y que se ha mantenido a la baja durante varios meses.

A su vez, en el cultivo de plátano en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 75% consideran que los precios recibidos por la venta son inadecuados y el 25% afirman ser adecuados; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 60% aseguraron que los precios son adecuados y el 40% consideraron ser inadecuados. Podemos apreciar que en las zonas de estudio difieren con respecto al precio del plátano.

4.1.24 Cuál es la forma de pago que recibe al vender el producto

Tabla 29. Forma de pago

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Contado	12	100	5	63	10	83	10	100
Crédito	0	0	3	38	0	0	0	0
Otra	0	0	0	0	0	0	0	0
Sin información	0	0	0	0	2	17	0	0
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

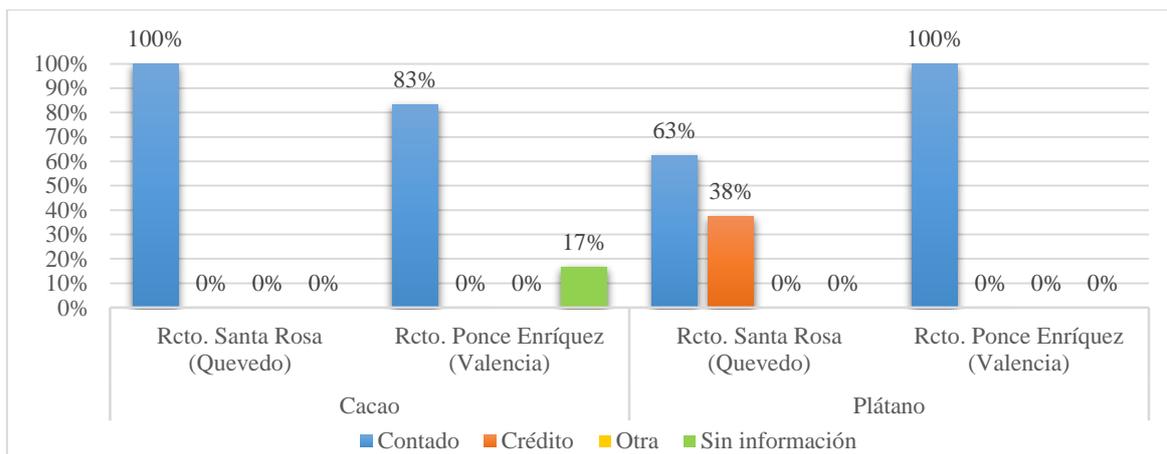


Gráfico 26. Forma de pago

Fuente: Encuesta

Como podemos apreciar en la tabla 29, la forma de pago recibida por parte de los comerciantes al productor, reflejando que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo) referente al cacao: el 100% lo recibe de contado, mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): un 83% vende su producto al contado y un 17% no brinda información. Con respecto al plátano en el Rcto. Santa Rosa (Valencia): 63% recibe el pago en efectivo, mientras que el 38% le venden a crédito; por su lado en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 100% aseguraron vender al contado.

4.1.25 Cuál es el principal problema al momento de comercializar el producto

Tabla 30. Principal problema en la comercialización de los cultivos

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)				Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)			
	Cacao		Plátano		Cacao		Plátano	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Precios	7	58	5	63	4	33	3	30
Transporte	1	8	0	0	1	8	0	0
Tiempo	0	0	0	0	0	0	0	0
Intermediarios	4	33	3	38	4	33	7	70
Calificación	0	0	0	0	1	8	0	0
Sin información	0	0	0	0	2	17	0	0
Total	12	100	8	100	12	100	10	100

Fuente: Encuesta

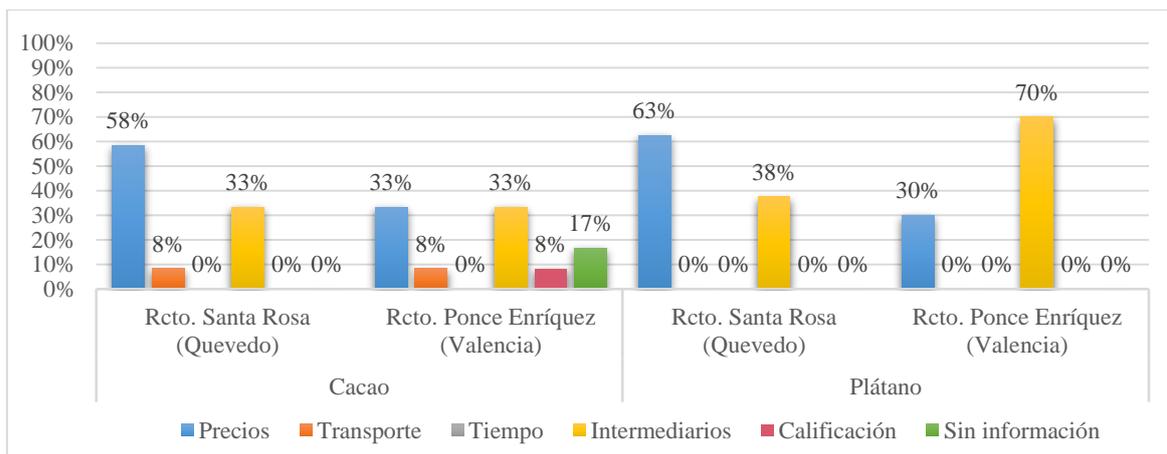


Gráfico 27. Principal problema en la comercialización de los cultivos

Fuente: Encuesta

En la tabla 30, se presentan los principales problemas que afrontan los pequeños productores, en Rcto. Santa Rosa (Quevedo) con respecto al cacao: el 58% consideran que son los precios, un 33% afirma que son los intermediarios porque perjudican al productor y 8% adjudica al transporte al salir a comercializar el producto; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): los principales problemas son los precios y los intermediarios con el 33% respectivamente, un 17% sin información ya que no puede emitir una opinión, también señalan que el transporte y la calificación del cacao por parte de quienes lo compran representan el 8% cada uno. Podemos ver, que en ambas zonas coinciden acerca de los principales problemas que conlleva comercializar el cacao.

Con respecto al plátano, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 63% de los productores afirman que el precio es principal inconveniente y el 38% restante asevera que son los intermediarios; mientras que en Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 70% consideran que los que el problema son los intermediarios y el 30% indicaron que es el precio. Ambas zonas difieren con lo expuesto, aunque podemos decir que estos factores tienen una relación ya que los intermediarios ponen las condiciones al comprar el plátano (calificación, precio), dejando al productor sin elección, llevándose un margen de ganancia alto.

4.1.26 Cuál es la tenencia del terreno

Tabla 31. Tenencia del terreno

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Propia	9	75	11	85
Posesionario	3	25	1	8
Arrendado	0	0	1	8
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

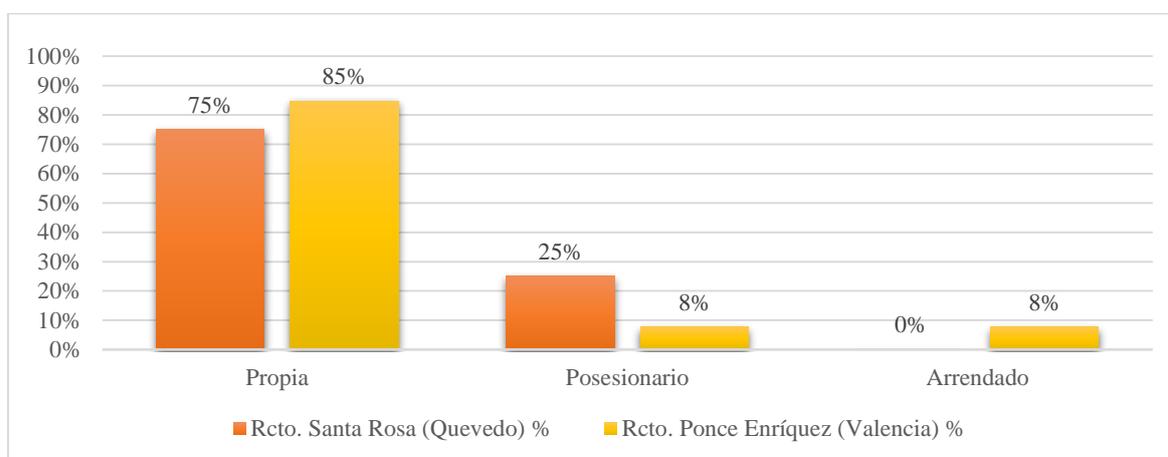


Gráfico 28. Tenencia de terreno

Fuente: Encuesta

En la tabla 31, se puede observar que la tenencia del terreno de los pequeños agricultores, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 75% de los pequeños productores encuestados poseen terrenos propios, el 25% son posesionarios; en lo que respecta al Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 85% la tenencia es propia, el 8% son posesionarios y un 8% arriendan tierras. En ambos catones se puede presenciar que predomina ampliamente la tenencia de carácter propio entre los pequeños productores.

4.1.27 Cuál es su edad

Tabla 32. Edad del productor

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Hasta 30 años	0	0	0	0
Entre 31 a 40 años	5	42	2	15
Entre 41 a 50 años	0	0	4	31
Entre 51 a 60 años	5	42	4	31
> de 60 años	2	17	3	23
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

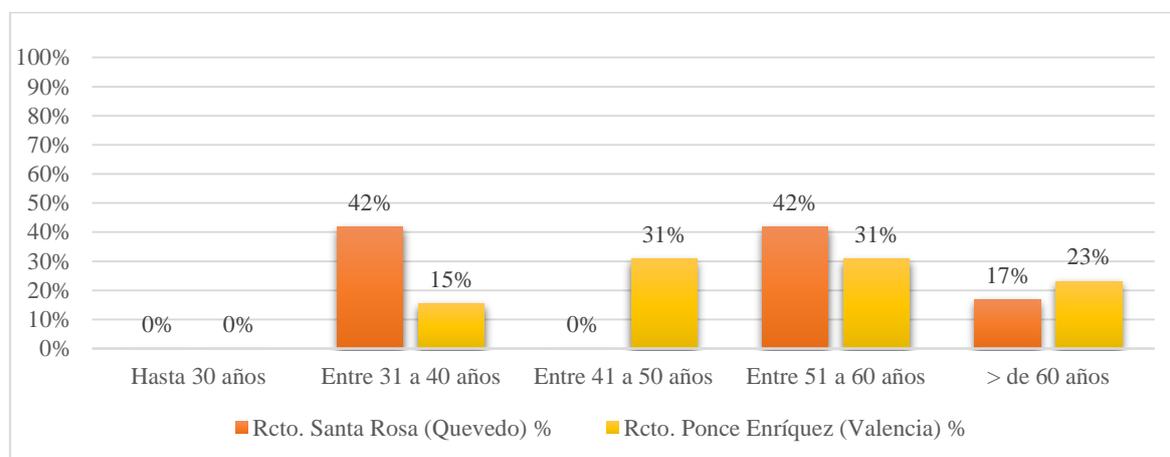


Gráfico 29. Edad del productor

Fuente: Encuesta

Podemos apreciar en la tabla 32, el rango de edad de los agricultores, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): un 42% de los productores se encuentran entre 31 y 40 años, otro 42% entre 51 y 60 años y el 17% restante son mayores a 60 años; en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): con un 31% se encuentran entre 41 y 50 años de edad, así mismo otro 31% están entre los 51 y 60 años, un 23% son mayores de 60 años y apenas el 15% tienen entre 31 y 40 años. Se puede decir, que en ambas zonas más de la mitad de los productores encuestados con el 59% y el 53% en Quevedo y Valencia respectivamente, tienen más 50 años de edad. También podemos acotar que en Quevedo hay un alto porcentaje de productores que tienen entre 31 y 40 años con un 42% por su lado en Valencia apenas encontramos a un 15%.

4.1.28 Qué nivel de estudios tiene

Tabla 33. Nivel de escolaridad

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Primaria Incompleta	1	8	4	31
Primaria Completa	3	25	4	31
Secundaria Incompleta	4	33	0	0
Secundaria Completa	1	8	1	8
Estudios Superiores	2	17	4	31
Ninguno	1	8	0	0
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

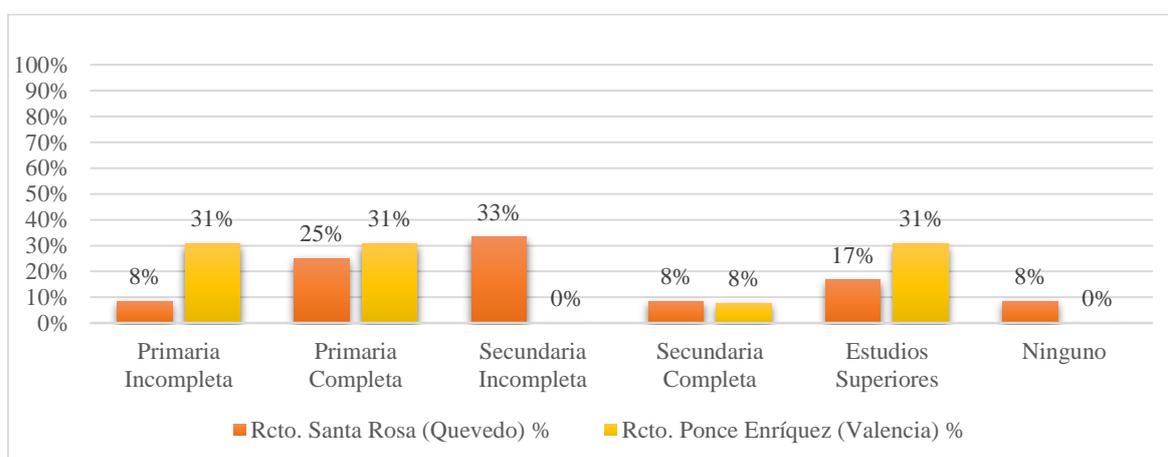


Gráfico 30. Nivel de escolaridad

Fuente: Encuesta

En la tabla 33, se presenta el nivel de instrucción académica alcanzada por los agricultores de las zonas en cuestión, en Quevedo: se refleja que el 33% de los productores estudiaron la secundaria pero no finalizaron sus estudios, el 25% culminaron la primaria, el 17% cuentan con estudios superiores, con 8% están los que no finalizaron la primaria y los que completaron la secundaria, al igual que los que no poseen ningún nivel de instrucción académica; por el lado de Valencia: sobresalen principalmente tres rubros primaria incompleta, primaria completa y estudios superiores con un 31% cada uno, con el 8% restante aquellos que completaron la secundaria.

4.1.29 Cómo se auto-identifica

Tabla 34. Auto identificación

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Mestizo	12	100	13	100
Blanco	0	0	0	0
Afro-ecuatoriano	0	0	0	0
Indígena	0	0	0	0
Montuvio	0	0	0	0
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

En la tabla 34, se ilustra de qué manera se auto identifican los pequeños productores de ambas zonas en estudio, coincidiendo que 100% de los encuestados tanto en los recintos Santa Rosa y Ponce Enríquez pertenecientes a los cantones de Quevedo y Valencia respectivamente afirmaron identificarse como mestizos. Se puede aseverar que nadie se auto-identifica como Montuvio, lo que significa la pérdida del sentido de pertenencia.

4.1.30 Tipo de vivienda

Tabla 35. Tipo de vivienda

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cemento	2	17	2	15
Madera	2	17	5	38
Mixta	8	67	6	46
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

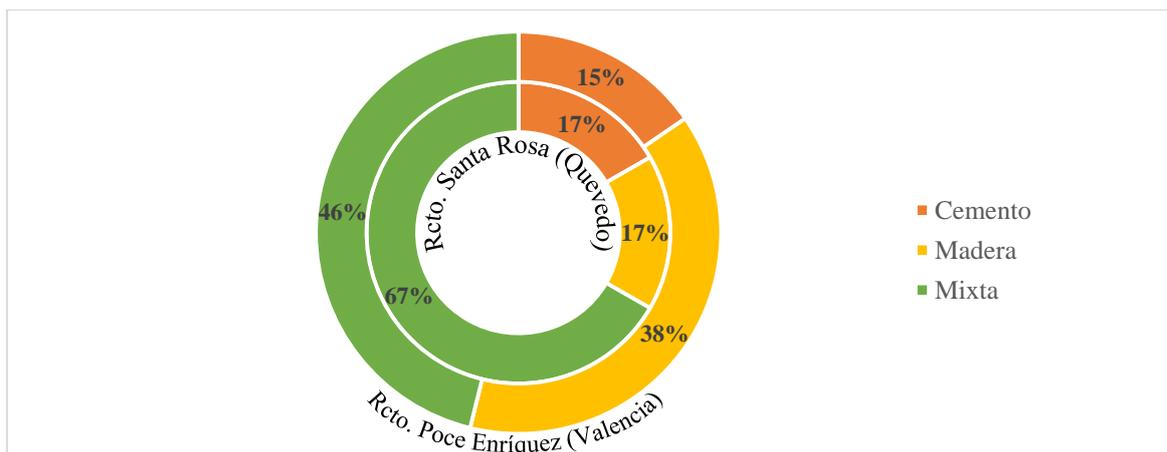


Gráfico 31. Tipo de Vivienda

Fuente: Encuesta

Como se puede visualizar en la tabla 35, se presentan el tipo de viviendas de los pequeños productores, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 66% son de construcción mixta, un 17% tienen viviendas de cemento, y otro 17% son de madera; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): las viviendas de construcción mixta son más preponderantes con un 46%, un 39% son de madera y el 15% restante son casas de cemento. En lo que respecta a la tenencia de las viviendas en las zonas de estudio aseguraron ser 100% propias.

4.1.31 Cuántas personas dependen de los ingresos del productor

Tabla 36. Personas que dependen económicamente del productor

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
De 1 a 3 personas	5	42	6	46
De 4 a 6 personas	5	42	4	31
Más de 6 personas	2	17	2	15
Ninguna	0	0	1	8
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

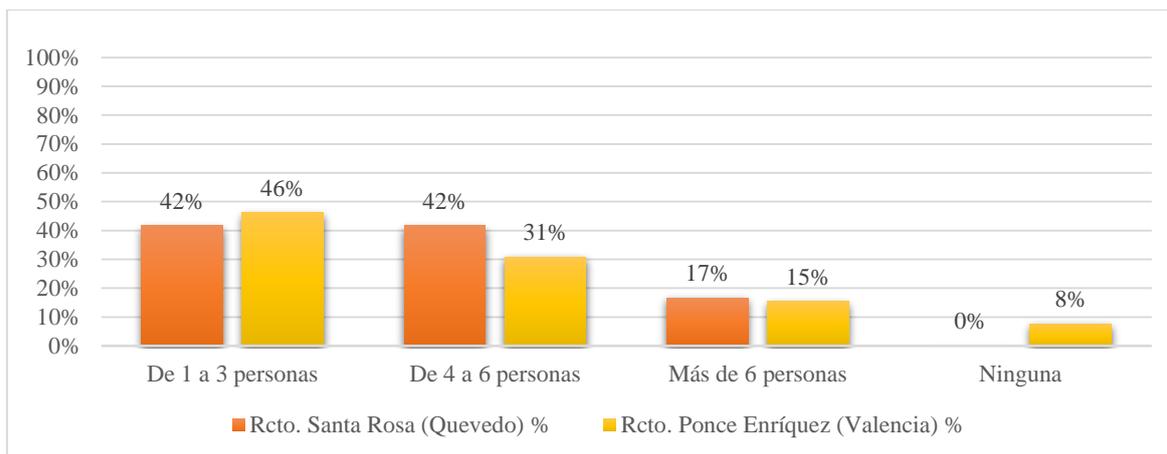


Gráfico 32. Personas que dependen económicamente del productor

Fuente: Encuesta

De acuerdo con las encuestas realizadas, se puede apreciar en la tabla 36, el número de personas que dependen de los ingresos del productor, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 42% de los encuestados tienen a su dependencia de 1 a 3 personas, otro 42% de 4 a 6 personas, el 17% restante poseen a más de 6 personas que dependen de sus ingresos; mientras que en Valencia: el 46% de los pequeños agricultores tienen de 1 a 3 personas, el 31% de 4 a 6 personas, un 15% poseen más de 6 personas dependientes, y el 8% no tienen ninguna persona que dependa económicamente de lo que genere en sus fincas.

4.1.32 Cuál es la ocupación principal de los propietarios de las UPAs

Tabla 37. Ocupación principal del productor

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Agricultor	9	75	10	77
Albañil	1	8	0	0
Carpintero	1	8	0	0
Docente	1	8	3	23
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

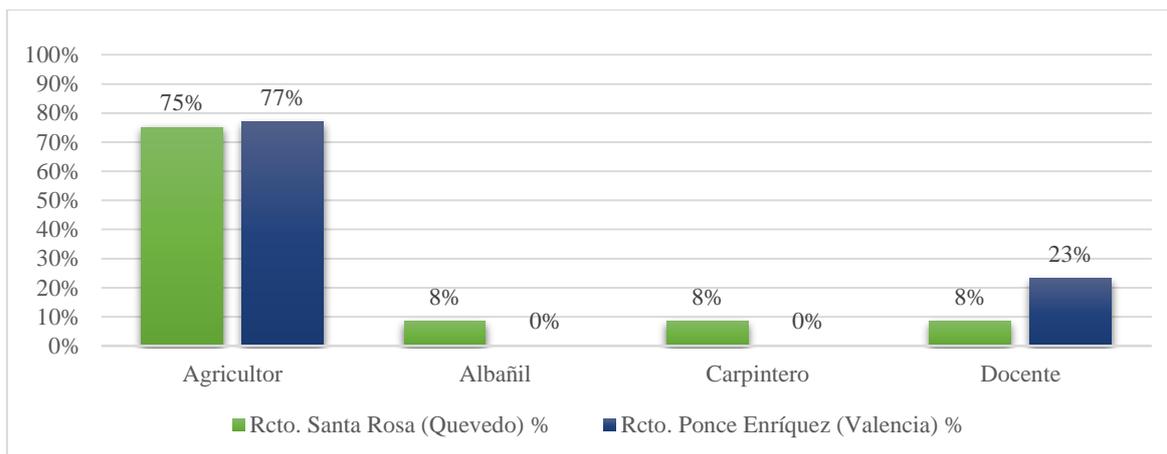


Gráfico 33. Ocupación principal del productor

Fuente: Encuesta

Podemos observar en la tabla 37, la ocupación principal del propietario de las UPAs, reflejando que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 75% se dedican netamente a la agricultura, podemos encontrar también ocupaciones de carpinteros, albañiles y docentes con 8% respectivamente, por su lado en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 77% de los productores dedican a tiempo completo a realizar actividades agrícolas en sus predios, y el 23% restante están inmersos en la docencia.

4.1.33 Servicios básicos que dispone

Tabla 38. Acceso a servicios básicos

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)			Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)		
	Frecuencia		Porcentaje (%)	Frecuencia		Porcentaje (%)
	Si	No	Si	Si	No	Si
Energía eléctrica	12	0	100	11	2	85
Agua potable	0	12	0	0	13	0
Centros educativos cercanos	4	8	33	9	4	69
Centros de salud cercanos	3	9	25	4	9	31
Internet	0	12	0	0	13	0
Telefonía móvil	12	0	100	13	0	100
Telefonía fija	0	12	0	0	13	0
Televisión pagada	5	7	42	7	6	54
Baterías sanitarias	12	0	100	13	0	100
Recolección de basura	1	11	8	0	13	0

Fuente: Encuesta

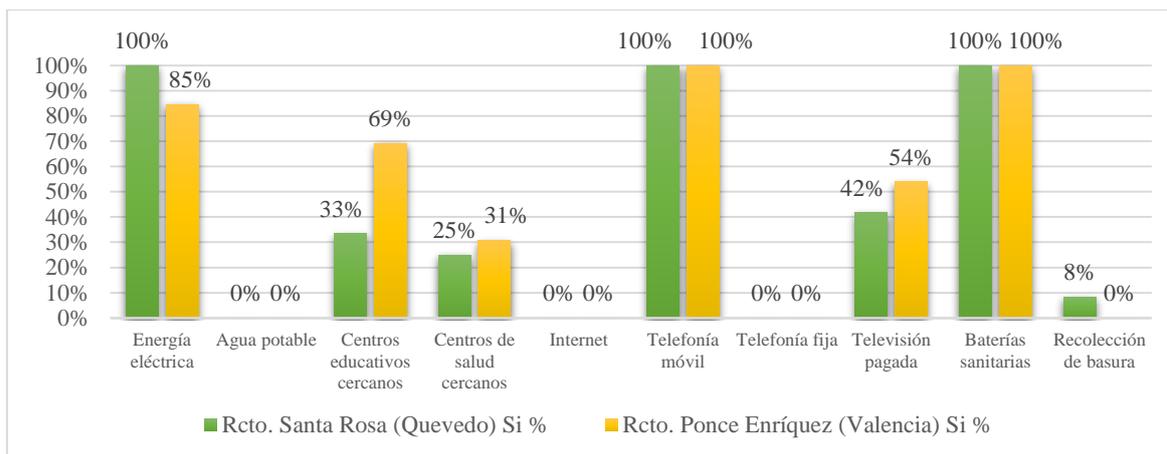


Gráfico 34. Acceso a servicios básicos

Fuente: Encuesta

Podemos observar en la tabla 38, al acceso de servicios básicos que cuentan los productores en sus predios o cercanos a ellos, en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 100% indicaron tener energía eléctrica, el 100% no disponen con agua potable, el 67% no cuentan con centros educativos cercanos a sus fincas, el 75% dicen no existir un centro de salud con cercanía a sus predios, el 100% no cuentan con el servicio de internet, el 100% de los productores poseen teléfonos móviles, mientras lo que respecta a la telefonía fija (convencional) el 100% no tienen dicho servicio, un 58% no cuentan con televisión pagada, el 100% cuentan con baterías sanitarias en sus fincas y el 92% de los productores no tienen acceso al servicio de recolección de basura. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 85% de los productores cuentan con electricidad en sus fincas, el 100% no poseen agua potable, el 69% consideran contar con centros educativos con cercanía a sus predios, el 69% consideran no tener centros de salud cercanos, el 100% no poseen el servicio de internet, el 100% cuentan con servicio de telefonía móvil, el servicio de telefonía fija el 100% lo carecen, el 54% cuentan con televisión pagada en sus hogares, el 100% tienen baterías sanitarias y el 100% no disponen del servicio de recolección de desechos sólidos.

4.1.34 En caso de tener excedentes de sus ingresos

Tabla 39. Excedentes de los ingresos

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Ahorran en instituciones financieras/casa	0	0	2	15
Reinvierten en la producción	9	75	11	85
Invierten en otra actividad	1	8	0	0
Bienes para el hogar	2	17	0	0
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

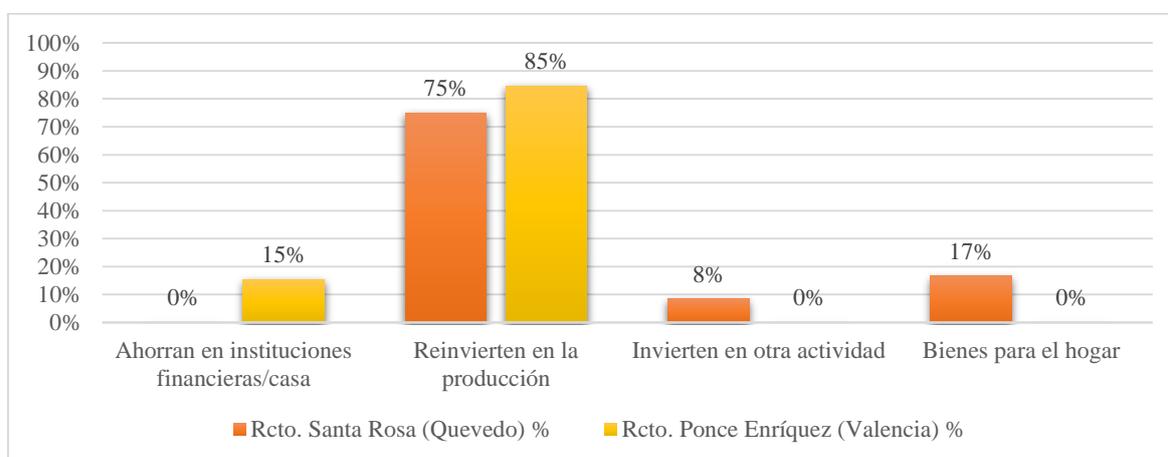


Gráfico 35. Excedentes de los ingresos

Fuente: Encuesta

La tabla 39, se aprecia como proceden los pequeños agricultores al tener excedentes de sus ingresos, en Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 75% proceden a reinvertir en la producción, el 17% lo utilizan con la finalidad de adquirir bienes para el hogar, y el 8% lo invierten en otra actividad; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 85% lo reinvierten en la misma producción y el 15% restante lo ahorran en instituciones financieras/casa.

4.1.35 Pertenece usted a alguna organización de productores

Tabla 40. Asociación de productores

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	0	0	0	0
No	12	100	13	100
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

En la tabla 40, se presenta la participación de los agricultores en organizaciones de productores, reflejando que tanto en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo) como en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia) el 100% no pertenecen a ninguna organización. Se puede mencionar que al no estar asociado a dichas organizaciones los pequeños agricultores no aprovechan ciertos beneficios como: apoyo en la comercialización, asistencias técnicas, capacitaciones, adquisición de insumos.

4.1.36 Cómo y quién lleva los registros contables en la UPA

Tabla 41. Registros de egresos e ingresos

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
En cuaderno	3	25	5	38
Libros contables	0	0	0	0
No lleva	9	75	8	62
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

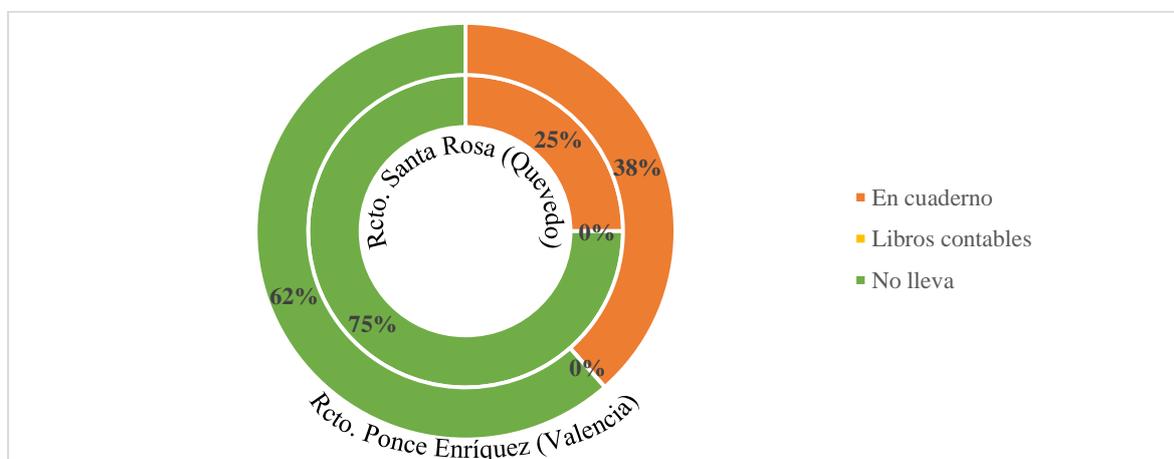


Gráfico 36. Registros de egresos e ingresos

Fuente: Encuesta

Se puede observar en la tabla 41, la forma como llevan registros contables los pequeños productores, constatando que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 75% de los agricultores no mantienen un registro de ingresos y egresos de la UPA y el 25% si lo llevan, pero en cuadernos de apuntes, siendo el propio productor que los manejen en un 100%; mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 62% no llevan registros y el 38% si lo hace, anotando los ingresos y gastos en cuadernos, en ese sentido, el 60% es el mismo agricultor que lleva el registro y el 40% lo realiza entre la esposa y los hijos del productor.

4.1.37 Qué animales cría para autoconsumo y para la venta

Tabla 42. Animales de autoconsumo y venta

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Consumo propio	Venta	Consumo propio	Venta
Bovinos	100%	0%	80%	20%
Porcinos	43%	57%	5%	95%
Aves de corral	88%	12%	100%	0%
Cuyes	0%	0%	100%	0%

Fuente: Encuesta

Podemos apreciar en la tabla 42, que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): que el 100% de los bovinos que poseen son para el consumo de sus familias con la leche y sus derivados, los porcinos son destinados en un 43% al consumo y el 57% a ventas por parte del productor, en las aves como pollo, gallinas, patos, etc; el 88% son para autoconsumo y el 12% restante las venden ocasionalmente para obtener ingresos extras, mientras que en el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el ganado bovino que tienen es destinado al consumo familiar (80%) y el 20% es comercializado, en lo que respecta a los porcinos casi la totalidad de los productores lo crían con el fin de comercializarlo (95%) tan solo un 5% estos animales son para autoconsumo, en lo correspondiente a aves de corral o patio y cuyes el 100% son para consumo de la familia.

4.1.38 Cómo maneja los desechos de los productos químicos

Tabla 43. Manejo de desechos de los agroquímicos

Opciones	Rcto. Santa Rosa (Quevedo)		Rcto. Ponce Enríquez (Valencia)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Los entierran	1	8	5	38
Los queman	5	42	2	15
Los reutilizan	0	0	0	0
Entregan a los proveedores	0	0	1	8
Los botan en alguna parte al aire libre	4	33	4	31
No utiliza químicos	2	17	1	8
Total	12	100	13	100

Fuente: Encuesta

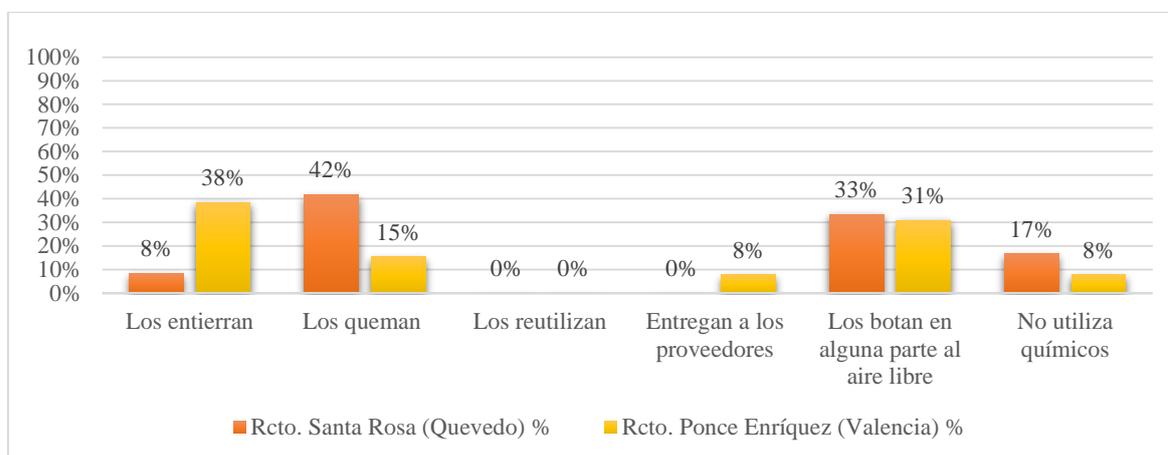


Gráfico 37. Manejo de desechos de los agroquímicos

Fuente: Encuesta

En la tabla 43, muestra el manejo que le dan los agricultores a los desechos de los productos químicos, reflejando que en el Rcto. Santa Rosa (Quevedo): el 42% de los productores proceden a quemarlos, el 33% los botan al aire libre en sus predios, un 17% no utilizan productos químicos y el 8% los entierran. En el Rcto. Ponce Enríquez (Valencia): el 38% mencionaron que los entierran, el 31% los tiran a la deriva en el ambiente, el 15% los queman, un 8% entregan los envases de los productos químicos a quien se los provee y por último un 8% aseguran no utilizar productos agroquímicos.

4.2 Discusión

Los sistemas de producción predominantes en las UPAs de las zonas de estudios son principalmente los cultivos de cacao y plátano, pero a su vez en menor proporciones también se presentan hasta cuatro combinaciones de sistemas de cultivos dentro de una misma finca, es decir, mayormente diversificadas, lo cual se relaciona en ciertas características señaladas por Macías (2016), en su investigación realizada en el cantón El Empalme, donde los productores asocian o combinan de 4 hasta 6 cultivos, pero difiere en los cultivos principales que presentan las UPAs ya que en dicha zona, predominan los cultivos de cacao, plátano, naranja y mandarina.

Según Palma (2016), la productividad de cacao en la zona Valencia (La Cadena) fluctúa entre 1.41 a 1.59 toneladas métricas por hectárea/año, información que tiene correlación con base al SINAGAP (s.f), donde deduce que el rendimiento por hectárea para fincas tradicionales no tecnificadas es de 1.36 ton/hectárea de cacao seco al año, existiendo cierta relación con los resultados obtenidos en las zonas de estudio, obteniendo 0.86 y 0.98 ton/hectárea/año en los recintos Santa Rosa (Quevedo) y Ponce Enríquez (Valencia) respectivamente, considerando que en el cálculo del rendimiento se englobo tanto las variedades de cacao Nacional y CCN-51 como se puede observar en la tabla 7, disminuyendo de cierto modo la productividad de dichas zonas.

De acuerdo con Macías (2016), el rendimiento del plátano en el recinto Corotu Central, perteneciente al cantón El Empalme, es de 323 racimos/hectárea/año, lo cual difiere con la información obtenido por parte de los pequeños productores de los recintos Santa Rosa (Quevedo) y Ponce Enríquez (Valencia) teniendo una productividad de 516 y 525 racimos/hectárea/año. Hay que recalcar que la productividad varía de acuerdo a la densidad de plantas por hectárea, a mayor densidad poblacional mayor producción por racimos, sin embargo se ven mermados en su calidad, específicamente en el tamaño de los racimos.

Según Palma (2016), en el sector La Cadena (Valencia) el 68% de los pequeños productores posee la variedad CCN-51 sembrado en sus huertas, un 20% tiene tanto cacao fino de aroma o nacional como CCN-51, y tan solo un 12% presenta solo cacao Nacional en las UPAs, esto coincide con el resultado obtenido respecto a las variedades de cacao que poseen los

pequeños agricultores en las zonas de estudio, teniendo así que para el recinto Santa Rosa (Quevedo) el 67% tienen implementado la variedad CCN-51, un 26% posee cacao Nacional y el 8% restante presentan en sus predios ambas variedades; para el recinto Ponce Enríquez (Valencia) el 92% cuentan con cacao CCN-51 y el 8% posee ambas variedades en sus UPAs, observándose que prevalece ampliamente la variedad CNN-51 en las zonas estudiadas.

Según INIAP (s.f), en su programa banano, plátano y otras musáceas afirma que las principales variedades cultivadas de plátano en las zonas de Manabí, Santo Domingo y Los Ríos denominado como el triángulo platanero son el “Dominico” destinado principalmente al mercado local o para auto-consumo, y el plátano “Barraganete” que se lo destina predominantemente para exportación, con los resultados obtenidos en la investigación existe similitud con lo expuesto anteriormente por que en el recinto Santa Rosa (Quevedo) el 75% de los productores disponen de la variedad “Dominico” en sus predios, mientras que un 25% presentan diversas variedades en sus fincas como lo son: Barraganete, dominico y hartón. Por su lado en el recinto Ponce Enríquez (Valencia) el 30% de los agricultores tienen sembrados barraganete, dominico y hartón; además los productores tienen implementado en las UPAs solo dominico, solo hartón, y barraganete, dominico con un 20% cada uno; y solo un 10% posee sembrado solo la variedad de barraganete; observándose que en este ultimo las UPAs se encuentran mayormente diversificadas en cuanto a las variedades sembradas.

Palma (2016), manifiesta que en sector La Cadena, perteneciente al catón Valencia, el 94% de las fincas no reciben ningún tipo de capacitación o asesoría técnica en el cultivo de cacao, mientras que tan solo el 6% si recibe pero provenientes de instituciones privadas o técnico calificado a quien se le otorga una remuneración por el servicio, esta información coincide con los resultados obtenidos en la presente investigación ya que en las zonas de estudio, específicamente en el recinto Santa Rosa (Quevedo) el 92% no han recibido asesoramiento técnico en sus fincas y tan solo un 8% las recibe por parte de instituciones privadas; con respecto al recinto Ponce Enríquez (Valencia) el 67% de los productores no reciben asistencia técnica mientras el 33% si han obtenido dicho beneficio. Con lo cual queda demostrado que más de la mitad de los productores en estas zonas, inclusive en ciertas zonas casi su totalidad no cuentan con el asesoramiento técnico apropiado, el cual encaminaría a los productores a mejorar su producción y ende su productividad.

Macías (2016), da a conocer que el 92% de los productores del recinto Corotú Central (El Empalme) no reciben asistencia técnica en el cultivo de plátano, coincidiendo con los resultados logrados en los recintos Santa Rosa (Quevedo) y Ponce Enríquez (Valencia) donde 100% y el 70% no reciben capacitaciones técnicas respectivamente.

Como señala Andagoya (2016), en las zonas de influencia de Quevedo (Mocache, Valencia, Buena Fé) en promedio el 65% de los productores de cacao lo comercializan directamente a compañías exportadoras, al considerar que reciben un mayor precio por quintal, esta información difiere con lo obtenido en el recinto Santa Rosa (Quevedo) donde el 58% de los agricultores lo vende en comerciales agrícolas, pero coincide con lo obtenido en el recinto Ponce Enríquez (Valencia) donde más de la mitad de los productores buscan comercializar el cacao en exportadoras, principalmente ubicadas en el cantón Quevedo.

Macías (2016), señala que el 100% de los productores en el recinto Corotú Central (EL Empalme) comercializa el plátano a través de intermediarios, los cuales compran la fruta en los predios, saliendo generalmente beneficiado el intermediario, imponiendo ellos el precio dejando sin opción al pequeño agricultor al no poseer la mayoría vehículos propios y oportunidades para comercializar el plátano en mercados locales, así mismo Briones (2011), indica que el 65% comercializan el plátano a intermediarios aseverando que se hace difícil a los productores salir a vender a mercados locales o ferias, lo anterior no difiere con lo encontrado en la investigación ya que el 88% y el 90% en los recintos Santa Rosa (Quevedo) y Ponce Enríquez (Valencia) respectivamente lo venden en las mismas fincas, a intermediarios fijos.

De acuerdo con Andagoya (2016), en promedio el 61% de los productores de cacao en las zonas de influencia de Quevedo no disponen de vehículos propios para transportar su producto al lugar de venta, lo mencionado anteriormente existe similitud en cierto modo, ya que en las zonas de estudio los productores que no poseen vehículos propios son 75% y 67% en los recintos Santa Rosa (Quevedo) y Ponce Enríquez (Valencia) respectivamente, en este rubro se encuentran también quienes alquilan vehículos para vender su producto.

Jumbo (2010), manifiesta que el 40% de los productores disponen de vehículos para la transportación y posterior venta del plátano a los mercados locales más próximos, esta información difiere con la investigación realizada ya que en las zonas de estudio el 13% y 20% de los pequeños productores de los recintos Santa Rosa (Quevedo) y Ponce Enríquez (Valencia) respectivamente poseen medios de transporte propio para comercializar el plátano, mientras que el restante mayoritariamente no disponen o deciden alquilar vehículos para vender su producto.

Martínez (2013), cita a Wong & Ludeña (2006), quienes elaboraron una tipología, en base al trabajo familiar y el criterio discriminante de la contratación o no de mano de obra asalariada, identificando tres tipos de mano de obras en la agricultura: la agricultura de subsistencia (no contrata mano de obra), agricultura de transición (contrata mano de obra ocasional) y agricultura consolidada (contrata mano de obra permanente), de esta manera en la región costa predomina el 53% la agricultura de subsistencia (no contrata mano de obra), es decir que se basa exclusivamente del trabajo familiar, el 45% corresponde a la mano de obra ocasional y tan solo un 2% disponen de mano de obra permanente, información que coincide con los resultados obtenidos en la investigación ya que en ambas zonas predomina la mano de obra familiar con el 33% y 31% en los recintos Santa Rosa (Quevedo) y Ponce Enríquez (Valencia) respectivamente, en lo referente a mano de obra contrata en el recinto Santa Rosa es de un 25% y en el recinto Ponce Enríquez de 8%, un 8% y 15% disponen de mano de obra fija en Quevedo y Valencia respectivamente.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

- Los sistemas de producción agrícolas implementados por los productores en las zonas de estudio son tradicionales, teniendo en sus UPAs hasta cuatro cultivares distintas, predominando los sistemas de cultivos de cacao y plátano. La variedad de cacao con mayor frecuencia fue el cacao CCN-51 con el 67% y 92% respectivamente, mientras que la variedad de plátano “dominico” se encuentra presente en todas las UPAs en estudio del recinto Santa Rosa (Quevedo), mientras que en el recinto Ponce Enríquez (Valencia) el 80% también lo producen.
- La productividad del cultivo de cacao fue de 0.86 y 0.98 ton/ha/año, mientras en el cultivo de plátano se obtuvieron 516 y 525 racimos/hectárea/año en las zonas bajo estudio, siendo el recinto Ponce Enríquez (Valencia), donde se presenta mayor productividad en ambos casos.
- En las UPAs de las zonas estudiadas, más de la mitad de los productores han financiado sus cultivos con recursos propios, por lo que han carecido de fuentes de financiamiento externos para implementar y/o mantener los cultivos de cacao y plátano, casi la totalidad de los agricultores de ambas zonas no han recibido asistencia técnica, el 75% y 54% no poseen equipos agrícolas que ayuden a mejorar la productividad, no disponen de ningún tipo de sistemas de riegos para sus cultivos.
- La venta del cacao los productores del recinto Santa Rosa (Quevedo) la realizan principalmente en comerciales agrícolas (58%), aseverando que son más tolerantes en la calificación, aunque signifique recibir un precio menor al oficial que varían de 2 a 5 dólares aproximadamente, en el recinto Ponce Enríquez (Valencia) lo comercializan exportadoras (58%), pagando el precio oficial, pero siendo más exigentes en la calidad del grano. En lo concerniente al cultivo del plátano el 88% y 90% respectivamente entregan o venden el racimo en el predio.
- El empleo de la mano de obra en las UPAs bajo estudio se determinó que la mano de obra familiar es la más utilizada, sin embargo, en épocas de mayor producción se procede utilizar la combinación de mano de obra ocasional y familiar, siendo más relevante en el recinto Ponce Enríquez, a su vez se constató que en ambas zonas aún siguen utilizando el denominado “cambio de mano”.

5.2 Recomendaciones

- Continuar realizando este tipo investigaciones en conjunto con el gobierno, empresas privadas, ONGs y universidades como la UTEQ con el fin de adquirir datos e información actualizada constantemente sobre los sistemas de producción y la manera en cómo los productores realizan el manejo de dichos sistemas y la situación real en las que viven, encaminada al desarrollo rural específicamente tanto agrícola como pecuario.
- Integrar a las instituciones tanto públicas como privadas a realizar programas de asesoramientos y de información a los productores de ambas zonas, no solo el ámbito técnico-productivo de los cultivos sino tanto administrativo-financiero, con el fin de que los pequeños productores aprendan a utilizar sus recursos de una manera eficaz y eficiente.
- Impulsar a los agricultores a trabajar conjuntamente, formando asociaciones o cooperativas enfocadas al mejoramiento de la producción, comercialización y servicios agrícolas necesarios con el fin de incrementar los rendimientos de sus cultivos, fortaleciendo el sector agrícola y aprovechando posibles potencialidades.
- Invertir en las UPAs ya sea mejorando infraestructuras, adquiriendo implementos o equipos agrícolas con cierto grado de tecnificación, llevar a cabo un óptimo manejo agronómico en sus cultivos tanto en fertilizaciones, controles para malezas, plagas y enfermedades, realizando las labores culturales recomendadas frecuentemente.
- Mejorar e incrementar la inclusión de programas estatales en las zonas de estudios, de manera que las necesidades de la población sean eficientemente solucionadas y encaminados a mejorar los estándares de vida de los habitantes de las zonas rurales.

CAPÍTULO VI

BIBLIOGRAFÍA

6.1 Bibliografía

- Aguinsaca, R. (2014). *Dinámica Productiva Agrícola: la estructura y funcionamiento de los sistemas de producción de los agricultores de las parroquias del noroccidente del Cantón Loja, Ecuador*. Recuperado el 4 de Abril de 2007, de Economía Agroalimentaria. Universidad Nacional de La Plata: <http://repositorio.educacionsuperior.gob.ec/bitstream/28000/1364/1/T-SENESCYT-00512.pdf>
- Andagoya, J. (2016). *Análisis de la comercialización de cacao (Theobroma cacao L.) en la zona de influencia de Quevedo (Tesis de Grado)*. Obtenido de Universidad Técnica Estatal de Quevedo: <http://repositorio.uteq.edu.ec/handle/43000/1272>
- Apollin, F., & Eberhart, C. (1999). *Análisis y Diagnóstico de los Sistemas de Producción en el Medio Rural: Guía Metodológica*. Quito: Camaren.
- Berdegú, J., & Larraín, B. (1988). *Como Trabajan los Campesinos: Una Propuesta Metodológica*. Cali, Colombia : Celater.
- Briones, L. (2011). *Producción, comercialización y rentabilidad del plátano (Musa sapientum) y su relación con la economía del cantón La Maná y su zona de Influencia, año 2011 (Tesis de Grado)*. Obtenido de Universidad Técnica de Cotopaxi: <http://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/1502/1/T-UTC-2095.pdf>
- Carrillo, G. (2015). *La Agricultura Familiar en América Latina*. Obtenido de Estudios de Política Exterior: <http://www.politicaexterior.com>
- Casás, R. (s.f). *Planificación de Unidades de Producción Agropecuaria*. IICA.
- Cerda, R., Chandía, A., & Faúndez, M. (s.f). *Gestión de Operaciones en Empresas Agropecuarias*. Chile: Universidad de Concepción: Facultad de Agronomía.
- Córdoba Padilla, M. (2011). *Formulación y Evaluación de Proyectos*. Colombia: Ecoe Ediciones.
- Cuatrecasas, L. (2011). *Organización de la Producción y la Dirección de Operaciones: Sistemas actuales de gestión eficiente y competitiva*. Madrid, España: Díaz de Santos S.A.

- Días, M. (2013). *Producción, Comercialización y Rentabilidad de la Naranja (Citrus aurantium) y su Relación con la Economía del Cantón La Maná y su Zona de Influencia, Año 2011*. Obtenido de Tesis, Ingeniería Comercial. Universidad Técnica de Cotopaxi. Unidad Académica de Ciencias Administrativas y Humanísticas. La Maná, Ecuador.
- Dirven, M. (2011). *El Empleo Rural No Agrícola*. Obtenido de Rimisp: http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1364307419PolicyEmpleoruralnoagricolaDirven2011_3_rimisp_Cardumen.pdf
- Dixon, J., Gulliver, A., & Gibbon, D. (2001). *Sistemas de Producción Agropecuaria y Pobreza*. Roma Y Washington Dc: Malcolm Hall.
- Eustat. (2004). *Mano de Obra Agrícola en la Explotación*. Recuperado el 11 de Abril de 2017, de EUSTAT: http://www.eustat.eus/documentos/opt_0/tema_502/elem_6337/definicion.html
- FAO. (2004). *Calidad y Competitividad de la Agroindustria Rural de America Latina y el Caribe*. Roma: Italia: Roberto Cuevas, FAO/AGST; Omar Masera, UNAM; Rodolfo Díaz, GIRA.
- FAO. (2014). *Agricultores Familiares: Alimentar al mundo, cuidar el planeta*. Recuperado el 1 de Abril de 2017, de Organización de la Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/iyff/pdf/Family_Farming_leaflet-prints_01.pdf
- FAO. (2016). *Agricultura Familiar en América Latina y El Caribe: Sector clave para la seguridad alimentaria*. Obtenido de Núcleo de Capacitaciones en Políticas Públicas de la FAO: <http://www.fao.org/alc/cursos/af/home>
- FAO. (2016). *Entendiendo el Empleo Rural Decente*. Obtenido de FAO: <http://www.fao.org/3/a-bc270s.pdf>
- FAO. (s.f.). *Sistemas Agrícolas*. Obtenido de FAO: http://www.fao.org/farmingsystems/description_es.htm

- Galán, L. (1996). *Informática y Auditoria para las Ciencias Empresariales*. Bucaramanga, Colombia: UNAB.
- García Nieto, M. (1973). Comercialización Agraria: Contenido económico. *Revista de Estudios Agro-sociales: Dialnet N° 83*, 137-145. Obtenido de http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_reas/r083_04.pdf
- Google Maps. (2017). Obtenido de Recinto Ponce Enríquez (Valencia): <https://www.google.com.ec/maps/@-0.7745546,-79.2994254,2984m/data=!3m1!1e3>
- Google Mpas. (2017). Obtenido de Recinto Santa Rosa (Quevedo): <https://www.google.com.ec/maps/place/Quevedo/@-1.0447142,-79.4325777,709m/data=!3m1!1e3!4m5!3m4!1s0x902b4e07de33a1ff:0x3ad078d90c4540a1!8m2!3d-1.0225124!4d-79.4604035>
- Hart, R. (1985). *Conceptos Básicos sobre Agroecosistemas*. Turrialba, Costa Rica: Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza. Obtenido de <http://orton.catie.ac.cr/repdoc/A4474e/A4474e.pdf>
- INIAP. (s.f). *Banano, plátano y otras musáceas*. Recuperado el 15 de Junio de 2017, de Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias: <http://www.iniap.gob.ec/web/banano-platano-y-otras-musaceas/>
- Jaramillo, B., Rovayo, J., & Padilla, R. (2003). *La Producción bajo riego y Comercialización Campesina*. Quito, Ecuador: CAMAREN.
- Jijón, P. L. (2008). *Modos Organizativos para Promover Innovaciones en la agricultura*. Recuperado el 3 de Abril de 2017, de <http://www.monografias.com/trabajos57/innovaciones-agricultura/innovaciones-agricultura2.shtml>
- Jumbo, M. (2010). *Creación de un consorcio de exportación de pequeños productores de plátano Barraganete en el Carmen para la comercialización directa hacia Holanda en el periodo 2010 - 2019 (Tesis de Grado)*. Obtenido de Universidad Tecnológica Equinoccial: http://repositorio.ute.edu.ec/bitstream/123456789/6706/1/41614_1.pdf
- Lema, D., & Brescia, V. (2001). *Medición del Cambio Tecnológico, la Productividad y la Eficiencia en el Sector Agropecuario*. Obtenido de Instituto de Economía y

Sociología: http://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-medicion_cambio_tecnologico.pdf

López-Pinto, B. (2001). *La Esencia del Marketing*. Barcelona: Universidad Politécnica de Catalunya.

Macías, J. (2016). *Producción, Comercialización y Rentabilidad del Plátano (Musa paradisiaca) y su Incidencia en la Economía De Pequeños Productores del Recinto Corotú Central, Parroquia Guayas, Cantón El Empalme, 2016*. Obtenido de Universidad Técnica Estatal de Quevedo.

Malagón, R., & Prager, M. (2001). *El Enfoque de Sistemas: Una opción para el análisis de las unidades de producción agrícola*. Colombia: Universidad Nacional de Colombia.

Martínez, L. (1992). *El Empleo Rural* (Primera ed.). Quito, Ecuador: Instituto Nacional de Empleo (INEM) - Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS).

Martínez, L. (2013). *La Agricultura Familiar en el Ecuador*. Obtenido de Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RISMISP): http://portalsiget.net/ArchivosSIGET/recursos/Archivos/1682015_AgriculturaFamiliarE.pdf

Mayorga, C. (01 de Marzo de 2015). *Agricultura y desarrollo sostenible: Provincia de Los Ríos*. Obtenido de Episteme: <http://186.46.158.26/ojs/index.php/EPISTEME/article/view/79/66>

Mendoza, G. (1991). *Compendio de Mercado de Productos Agropecuarios* (2 ed.). San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.

Monteros, A., Sumba, E., & Salvador, S. (s.f.). *Productividad Agrícola del Ecuador*. Obtenido de Sinagap: http://sinagap.agricultura.gob.ec/pdf/estudios_agroeconomicos/indice_productividad.pdf

Morales, E. M., & Villalobos, A. F. (1985). *Comercialización de Productos Agropecuarios*. San José: Costa Rica: Universidad Estatal a Distancia.

Murcia, H. (1978). *Administración de Empresas Asociativas de Producción Agropecuaria*. San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas (IICA).

- Palma, J. (2016). *Análisis de gestión de las pequeñas unidades productivas cacaoteras y el impacto económico en las familias, en el sector La Cadena, Cantón Valencia, provincia de Los Ríos (Tesis de Grado)*. Obtenido de Universidad Técnica Estatal de Quevedo : <http://repositorio.uteq.edu.ec/handle/43000/1912>
- Pérez, J. (1997). *Socioeconomía*. Obtenido de Universitat de Valencia: <https://www.uv.es/sasece/rese1.htm>
- Prieto, B., Santidrián, A., & Aguilar, P. (2006). *Contabilidad de Costos y de Gestión: Un enfoque práctico* (Primera ed.). Madrid, España: Delta.
- Proyecto de Ley Orgánica de Comercialización y Abastecimiento Agropecuario. (2012). Obtenido de Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria: <http://www.soberaniaalimentaria.gob.ec/wp-content/uploads/2013/01/PROYECTO-DE-LEY-DE-COMERCIALIZACION-Y-ABASTECIMIENTO-AGROPECUARIO-FINAL.pdf>
- Rojas, R. (2014). *Contabilidad de Costos*. Recuperado el 6 de Abril de 2017, de www.bdigital.unal.edu.co/12101/1/ricardorojasmedina.2014.pdf
- Rosas, M. L. (2006). *Derecho Agrario*. México: UniSon.
- Segovia, E. (2014). Determinación de los Factores Socio-económicos en el Manejo de los Sistemas Agroforestales con Cacao. 121. Valencia, Ecuador. Recuperado el 6 de Abril de 2017, de <http://www.grin.com/es/e-book/284428/determinacion-de-los-factores-socio-economicos-en-el-manejo-de-los-sistemas>
- SINAGAP . (s.f). *Estructuras de Costos de Producción Cacao*. Obtenido de Sistema de Información Nacional del Agro: <http://sinagap.agricultura.gob.ec/index.php/estructura-costos-cacao>
- Sosa, B. (2015). Tipología de Productores y la Dinámica Económica de los Sistemas de Producción de Mocha, Tungurahua. *Universidad Central del Ecuador*. Quito, Ecuador.
- Stanton, W. (2001). *Microeconomía*. (M. G. Hill, Ed.) Obtenido de Repositorio UTN: <http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/683/3/03%20AGP%20106%20TESIS.pdf>

- Téllez, G., & Cubillos, A. (s.f). Mercadeo Agropecuario. Colombia. Recuperado el 10 de Abril de 2017, de <http://files.tgea2013.webnode.com.co/200000007-8c6208eb6f/Mercadeo%20agropecuario.pdf>
- Torres, D. (6 de Marzo de 2012). *La Distribución Comercial*. Recuperado el 04 de Diciembre de 2016, de WordPress.com: <https://admdianatorresdiaz.wordpress.com/>
- Torres, H. (1987). *Curso de Comercialización Agropecuaria*. México: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.
- Unión de Pequeños Productores y Ganaderos. (2014). *Agricultura en España: Anuario 2014. Agricultura Familiar: Somos el futuro*. España: Fundación de Estudios Rurales. Obtenido de https://issuu.com/upa_latierra/docs/anuario_upa_2014
- Vallejos, A. (2013). *Dinámicas de Comercialización para la Agricultura Familiar Campesina: Desafíos y alternativas en el escenario ecuatoriano* (Primera ed.). (P. L. Verónica Proaño, Ed.) Quito, Ecuador.
- Vargas, J. (2014). *Canales y márgenes de comercialización de los productos apícolas en la provincia Centro (Departamento de Boyacá)*. Bogotá, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
- Veas, C. (2007). *Diagnóstico Agrosocioeconómico de los Sistemas de Producción Agropecuarios en Fincas Tradicionales en el Cantón Buena Fé*. Tesis, Ing. Adm. Emp. Agrop, U T E Q. Facultad Ciencias Agrarias; Quevedo Ecuador. Obtenido de Repositorio UTEQ.
- Zúñiga González, C. A. (2011). *Texto Básico de Economía Agrícola: Su Importancia para el Desarrollo Local Sostenible*. León: Universitaria UNAN-León.
- Zvietcovich, G. (1987). *Criterios para hacer Investigación Agrícola, con Enfoque de Sistemas en Comunidades Campesinas de los Andes del Perú*. Lima, Perú: IICA.

CAPÍTULO VII

ANEXOS



UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO
FACULTAD CIENCIAS AGRARIAS
CARRERA INGENIERÍA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
AGROPECUARIAS



“Análisis comparativo de los sistemas de producción, productividad, comercialización y el empleo en pequeñas fincas agrícolas, ubicadas en los cantones de Quevedo y Valencia, Provincia de Los Ríos.

Anexo 1. Formato de encuesta dirigida a los pequeños productores en las fincas agrícolas bajo estudio

INFORMACIÓN GENERAL

Apellidos y Nombres del Productor:

Nombre del Predio (UPA):

Número de Hectáreas (Ha):

1. ¿Cuál es la tenencia del terreno?

Propio	
Posionario	
Arrendatario	

2. ¿Qué edad tiene?

Hasta 30 años	
Entre 31 y 40 años	
Entre 41 y 50 años	
Entre 51 y 60 años	
Mayores de 60 años	

3. ¿Qué nivel de estudios alcanzó?

Primaria Incompleta	
Primaria Completa	
Secundaria Incompleta	
Secundaria Completa	
Estudios Superiores	
Ninguno	

4. ¿Cómo se auto-identifica?

Mestizo	
Blanco	
Afro-ecuatoriano	
Indígena	
Montuvio	

5. ¿Tipo de vivienda?

Opciones	Propia	Arrendada	Prestada
Cemento			
Madera			
Mixta			

6. ¿Cuántas personas dependen de los ingresos del productor?

De 1 a 3 personas	
De 4 a 6 personas	
Más de 6 personas	
Ninguna	

7. ¿Cuál es la composición familiar del hogar? (Incluye el productor)

Composición familiar								
Parentesco	Sexo	Edad	Nivel de Instrucción	Estado Civil	Ocupación			Ingresos
					Principal	Ingresos	Secundaria	

8. ¿Servicios básicos que dispone?

Opciones	Si	No
Energía eléctrica		
Agua potable		
Centros educativos cercanos		
Centros de salud cercanos		
Internet		
Telefonía móvil		
Telefonía fija		
Televisión pagada		
Baterías sanitarias		
Recolección de basura		
Otros ¿Cuál? _____		

9. En caso de tener excedentes de sus ingresos ¿Qué lo hace?

Ahorran instituciones financieras / Casa	
Reinvierten en la producción	
Invierten en otra actividad	
Gastos para el hogar	
Otro ¿Cuál? _____	
No tiene	

10. ¿Pertenece usted a alguna organización de productores?

Si () ¿Cuál? _____ No ()

11. En caso de pertenecer. ¿Qué beneficio recibe de la organización? En orden de importancia (1 es el más importante)

Ayuda en la producción	
Apoyo en la comercialización	
Accesos a crédito	
Capacitación	
Asistencia técnica	
Adquisición de insumos	
Otro ¿Cuál? _____ _____ _____	

12. ¿Cómo y quién lleva los registros contables en la UPA?

En cuaderno	
Libros contables	
Otro ¿Cuál? _____ _____	
No lleva	

El Productor	
Esposa (o)	
Hijos (as)	
Familiar	
Contador	
Otras personas ¿Quién? _____	

13. ¿Qué animales cría para autoconsumo y para la venta?

Producto	Destino	
	Autoconsumo (%)	Venta (%)
Bovinos		
Porcinos		
Aves de corral		
Cuyes		
Otros ¿Cuáles?		

14. ¿Qué tiempo tiene desempeñando actividades agrícolas?

Menos de 1 año	
De 1 año hasta 5 años	
De 6 años hasta 10 años	
Más de 10 años	

15. Sistema de producción

Opciones	Cultivos						
	Cacao () Superficie: _____	Plátano () Superficie: _____	Maíz () Superficie: _____	Maracuyá () Superficie: _____	Yuca () Superficie: _____	Arroz () Superficie: _____	Otros ¿Cuál? _____ Superficie: _____
Volumen de producción (Unidades Físicas por año)							
Productividad							
Precios de Venta							
¿Por qué eligió estos cultivos?	Tradición () Rentabilidad () Consumo Propio () Por recomendación ()	Tradición () Rentabilidad () Consumo Propio () Por recomendación ()	Tradición () Rentabilidad () Consumo Propio () Por recomendación ()	Tradición () Rentabilidad () Consumo Propio () Por recomendación ()	Tradición () Rentabilidad () Consumo Propio () Por recomendación ()	Tradición () Rentabilidad () Consumo Propio () Por recomendación ()	Tradición () Rentabilidad () Consumo Propio () Por recomendación ()
Semilla y/o Variedad	Nacional () CCN-51 ()	Barraganete () Dominico () Hartón () Maqueño ()	Certificada () Seleccionada () Ambas ()	Púrpura () Amarilla ()	Negras () Blancas () Amarillas ()	Certificada () Seleccionada () Ambas ()	_____
¿Cómo percibe los ingresos del cultivo?	Malo () Regular () Bueno () Muy Bueno () Excelente ()	Malo () Regular () Bueno () Muy Bueno () Excelente ()	Malo () Regular () Bueno () Muy Bueno () Excelente ()	Malo () Regular () Bueno () Muy Bueno () Excelente ()	Malo () Regular () Bueno () Muy Bueno () Excelente ()	Malo () Regular () Bueno () Muy Bueno () Excelente ()	Malo () Regular () Bueno () Muy Bueno () Excelente ()
¿Desea continuar con el cultivo?	SI () No ()						

16. ¿Cuál fue el Financiamiento para sus cultivos?

Cultivo													
Cacao		Plátano		Maíz		Maracuyá		Yuca		Arroz		Otro	
Fuente	%												
Propio		Propio		Propio		Propio		Propio		Propio		Propio	
Instituciones Financieras		Instituciones Financieras		Instituciones Financieras		Instituciones Financieras		Instituciones Financieras		Instituciones Financieras		Instituciones Financieras	
Otros ¿Cuál?		Otros ¿Cuál?		Otros ¿Cuál?		Otros ¿Cuál?		Otros ¿Cuál?		Otros ¿Cuál?		Otros ¿Cuál?	

17. ¿Recibe asistencia técnica?

Cultivo													
Cacao		Plátano		Maíz		Maracuyá		Yuca		Arroz		Otro	
Si		Si		Si		Si		Si		Si		Si	
No		No		No		No		No		No		No	

18. En caso de recibir. ¿De quién recibe los asesoramientos técnicos?

Instituciones Públicas	
Instituciones Privadas	
Otras	
¿Cuál? _____	

19. ¿Cómo realiza el manejo agronómico de los cultivos?

Cultivos	Fertilización			Control de malezas, plagas y enfermedades		
	Química	Orgánica	Ninguna	Química	Orgánica	Ninguna
Cacao						
Plátano						
Maíz						
Maracuyá						
Yuca						
Arroz						
Otros ¿Cuál? _____ _____						

20. ¿Realiza labores culturales en los cultivos?

Siempre	
Ocasionalmente	

21. ¿Realiza rotación de cultivos (en caso de ciclo corto)?

Si () ¿Cuáles? _____ No ()

Por cada ciclo	
Ocasionalmente	

22. ¿Realiza podas en los cultivos?

Si () ¿Cuál?	Formación	
No ()	Mantenimiento	
	Fitosanitarias	
	Severas	

23. ¿Cómo maneja los desechos de productos químicos?

Los enterra	
Los quema	
Los reutiliza	
Entregan a los proveedores	
La bota en alguna parte al aire libre	
Otro ¿Cuál? _____	

24. Tipos de herramientas, semovientes e innovación tecnológica disponible en la UPA

	Si		No
Maquinarias y Equipo Agrícola	Propia () Alquilada ()	¿Cuáles? _____ _____ _____ _____	()
Herramientas manuales	Propia () Ajena ()	¿Cuáles? _____ _____ _____ _____ _____ _____	()
Animales de trabajo	Propio () Ajeno ()	Caballar Asnos Mulares Otros ¿Cuáles? _____	()
Sistema de Riego	()	Gravedad Goteo Aspersión Micro-aspersión Otros ¿Cuál? _____	()

25. ¿Realiza usted asociación de cultivos?

Si () No ()

¿Cómo lo hace?					
Cacao	Plátano	Maíz	Maracuyá	Yuca	Otro
Plátano ()		Soya ()		Maíz ()	¿Cuál? _____
Cítricos ()	Cacao ()	Zapallo ()	Cacao ()	Frijol ()	
Yuca ()	Cítricos ()	Habas ()	Cítricos ()	Cacao ()	¿Con cuál asocia? _____
Maracuyá ()	Yuca ()	Pepino ()	Papaya ()	Caña de azúcar ()	
Maíz ()	Achotillo ()	Yuca ()	Plátano ()	Camote ()	
Achotillo ()	Maderables ()	Otro ()	Otro ()	Otro ()	
Maderables ()	Otro ()	¿Cuál?	¿Cuál?	¿Cuál?	
Otro ()	¿Cuál?	_____	_____	_____	
¿Cuál? _____	_____				

26. Comercialización

		Cultivo																		
		Principal		Secundarios																
¿Dónde lo vende?	En el predio () ¿A quién?	Intermediario Fijo ()	Intermediario Recorredor ()	En el predio () ¿A quién?	Intermediario Fijo ()	Intermediario Recorredor ()	En el predio () ¿A quién?	Intermediario Fijo ()	Intermediario Recorredor ()	En el predio () ¿A quién?	Intermediario Fijo ()	Intermediario Recorredor ()								
	Acopiador Rural () ¿Dónde?	Acopiador Rural ()		Acopiador Rural ()		Acopiador Rural ()		Acopiador Rural ()		Acopiador Rural ()		Acopiador Rural ()								
	Comercial Agrícola () ¿Dónde?	Quevedo ()	El Vergel ()	Valencia ()	La Cadena ()	Buena Fe ()	La Esperanza ()	El Empalme ()	San Carlos ()	Otro () ¿Cuál? _____	Comercial Agrícola () ¿Dónde?	Quevedo ()	El Vergel ()	Valencia ()	La Cadena ()	Buena Fe ()	La Esperanza ()	El Empalme ()	San Carlos ()	Otro () ¿Cuál? _____
	Exportadora ()	Exportadora ()		Exportadora ()		Exportadora ()		Exportadora ()		Exportadora ()		Exportadora ()								
	Industria ()	Industria ()		Industria ()		Industria ()		Industria ()		Industria ()		Industria ()								
	Consumidor Final () ¿Dónde?	Predio ()	Mercado ()	Carretera ()	Recorrido ()	Predio ()	Mercado ()	Carretera ()	Recorrido ()	Predio ()	Mercado ()	Carretera ()	Recorrido ()	Predio ()	Mercado ()	Carretera ()	Recorrido ()			

Cultivo	Principal	Secundarios			
	¿Maneja información sobre el precio actual del producto?	Si () No ()			
¿Le da algún valor agregado al producto antes de la venta?	Si () No () ¿Cuál? _____				
¿Medio de transporte que dispone?	Propio () Alquilado () Ninguno ()				
¿Cómo califica el precio de venta de sus productos?	Adecuado () Inadecuado () ¿Por qué? _____				
Forma de pago	Contado () Crédito () Otra ()				
Principales problemas en la comercialización	Precios () Transporte () Tiempo () Intermediarios () Calificación () Otro () ¿Cuál? _____	Precios () Transporte () Tiempo () Intermediarios () Calificación () Otro () ¿Cuál? _____	Precios () Transporte () Tiempo () Intermediarios () Calificación () Otro () ¿Cuál? _____	Precios () Transporte () Tiempo () Intermediarios () Calificación () Otro () ¿Cuál? _____	Precios () Transporte () Tiempo () Intermediarios () Calificación () Otro () ¿Cuál? _____

27. ¿Mano de obra utilizada?

Rubro		Cultivos																						
		Cacao			Plátano			Maíz			Maracuyá			Yuca			Arroz			Otro				
		I	D/P	C	I	D/P	C	I	D/P	C	I	D/P	C	I	D/P	C	I	D/P	C	I	D/P	C		
Familiar	Hijos																							
	Espos(a)																							
	Hermano(a)																							
	Tíos																							
	Otros ¿Cuáles?																							
Contratada	Sector (H)																							
	Sector (M)																							
	Otro Sector (H)																							
	Otro Sector (M)																							
Fija																								
Cambio de Mano																								

I= Implementación D/P= Desarrollo o Producción C= Cosecha

Anexo 2. Encuestas realizadas a los productores del recinto Santa Rosa (Quevedo)



Anexo 3. Encuestas realizadas a los productores del recinto Ponce Enríquez (Valencia)

