



UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO

FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS

CARRERA DE ECONOMÍA AGRÍCOLA

Proyecto de Investigación
previo a la obtención del título
de Economista Agrícola.

Título del proyecto de investigación:

“Análisis de los sistemas de producción de pequeñas unidades de producción agropecuaria y su contribución a la economía familiar en el recinto La Italia del cantón Valencia”

Autor:

Jairo Reinaldo Zamora Castro

Director del Proyecto de Investigación:

Econ. Deyanira Digna Mata Anchundia, M. Sc.

Quevedo – Los Ríos – Ecuador

2019

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

Yo, **Jairo Reinaldo Zamora Castro**, declaro que el trabajo aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y, que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

La Universidad Técnica Estatal de Quevedo, puede hacer uso de los derechos correspondientes a este trabajo, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su Reglamento y por la normativa institucional vigente.

Jairo Reinaldo Zamora Castro

Autor

CERTIFICACIÓN DE CULMINACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

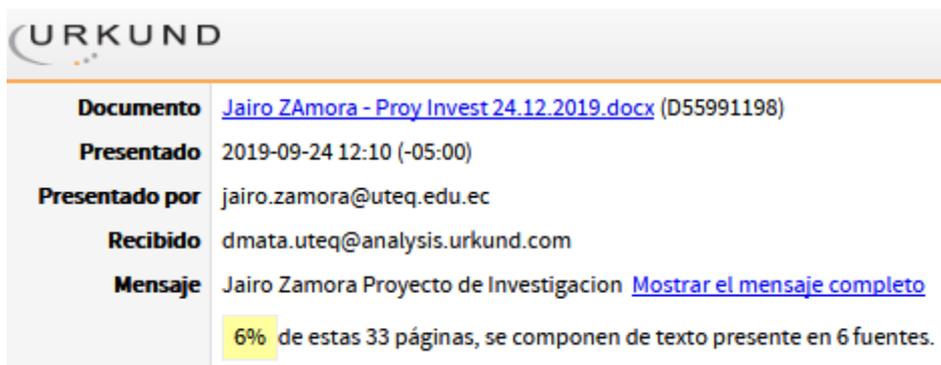
La suscrita, **Econ. Deyanira Digna Mata Anchundia, M. Sc.**, Docente de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo, certifica que el estudiante **Jairo Reinaldo Zamora Castro**, realizó el Proyecto de Investigación titulado “**Análisis de los sistemas de producción de pequeñas unidades de producción agropecuaria y su contribución a la economía familiar en el recinto La Italia del cantón Valencia**”, previo a la obtención del título de Economista Agrícola, bajo mi dirección, habiendo cumplido con las disposiciones reglamentarias establecidas para el efecto.

Atentamente,

Econ. Deyanira Digna Mata Anchundia, M. Sc.
Directora del Proyecto de Investigación

CERTIFICADO DEL REPORTE DE LA HERRAMIENTA DE PREVENCIÓN DE COINCIDENCIA Y/O PLAGIO ACADÉMICO

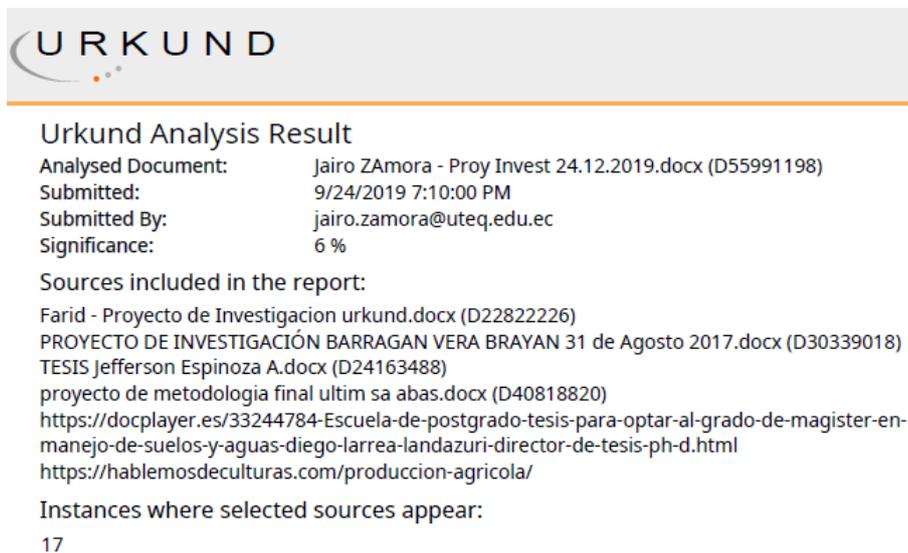
La suscrita, **Econ. Deyanira Digna Mata Anchundia, M. Sc.**, Docente de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo, en calidad de Directora del Proyecto de Investigación titulado **“Análisis de los sistemas de producción de pequeñas unidades de producción agropecuaria y su contribución a la economía familiar en el recinto La Italia del cantón Valencia”**, CERTIFICA el cumplimiento de los parámetros establecidos por el SENESCYT y se evidencia el reporte de la herramienta de prevención de coincidencia y/o plagio académico (URKUND) con un porcentaje de coincidencia del 6%.



URKUND

Documento	Jairo ZAmora - Proy Invest 24.12.2019.docx (D55991198)
Presentado	2019-09-24 12:10 (-05:00)
Presentado por	jairo.zamora@uteq.edu.ec
Recibido	dmata.uteq@analysis.orkund.com
Mensaje	Jairo Zamora Proyecto de Investigacion Mostrar el mensaje completo

6% de estas 33 páginas, se componen de texto presente en 6 fuentes.



URKUND

Urkund Analysis Result

Analysed Document: Jairo ZAmora - Proy Invest 24.12.2019.docx (D55991198)
Submitted: 9/24/2019 7:10:00 PM
Submitted By: jairo.zamora@uteq.edu.ec
Significance: 6 %

Sources included in the report:

Farid - Proyecto de Investigación urkund.docx (D22822226)
PROYECTO DE INVESTIGACIÓN BARRAGAN VERA BRAYAN 31 de Agosto 2017.docx (D30339018)
TESIS Jefferson Espinoza A.docx (D24163488)
proyecto de metodologia final ultim sa abas.docx (D40818820)
<https://docplayer.es/33244784-Escuela-de-postgrado-tesis-para-optar-al-grado-de-magister-en-manejo-de-suelos-y-aguas-diego-larrea-landazuri-director-de-tesis-ph-d.html>
<https://hablemosdeculturas.com/produccion-agricola/>

Instances where selected sources appear:
17

Econ. Deyanira Digna Mata Anchundia, M. Sc.
Directora del Proyecto de Investigación



UNIVERSIDAD TECNICA ESTATAL DE QUEVEDO

FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS

CARRERA DE ECONOMÍA AGRÍCOLA

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Título del Proyecto de Investigación:

“Análisis de los sistemas de producción de pequeñas unidades de producción agropecuaria y su contribución a la economía familiar en el recinto La Italia del cantón Valencia”

Presentado a la Comisión Académica como requisito previo a la obtención del título de:

Economista Agrícola

Aprobado por:

Econ. Flavio Ramos Martínez, M. Sc.

Presidente del Tribunal

Dr. Daniel Vera Avilés

Miembro del Tribunal

Ing. Moises Menace Almea, M. Sc.

Miembro del Tribunal

Quevedo – Ecuador

2019

AGRADECIMIENTOS

A Dios por permitirme llegar a culminar satisfactoriamente esta etapa muy importante en mi vida.

A mis padres el Sr. Domingo Zamora Bone y la Sra. Bégica Castro Intriago por ser la guía en cada uno de los pasos que doy, motivándome cada día a superarme y ser una mejor persona.

A mis hermanos por su cariño y apoyo incondicional a lo largo de todas las etapas que han estado a mi lado.

A la Econ. Deyanira Mata Anchundia, Directora del Proyecto de Investigación por su apoyo, colaboración, sugerencias y consejos a lo largo de todo el proceso de investigación.

A los demás docentes de la UTEQ por todos los conocimientos impartidos que me servirán de mucha ayuda en mi desempeño laboral y profesional.

Jairo Reinaldo Zamora Castro

DEDICATORIA

A Dios por todas las bendiciones que me ha brindado a lo largo de mi vida, permitiéndome no desfallecer ante momentos difíciles.

A mis padres que con su amor han moldeado en mí una confianza, autoestima y deseos de superación en cada paso que doy en mi vida.

A mis hermanos que con su apoyo me han dado aliento desinteresadamente.

Jairo Reinaldo Zamora Castro

RESUMEN

En el recinto La Italia del cantón Valencia existen varias dificultades de explotación, entre lo que se puede citar factores productivos, económicos y sociales, que pueden mermar los ingresos o a su vez influir en el contexto social de los productores. Es por ello que la presente investigación tuvo como objetivo analizar los sistemas de producción de pequeñas fincas agropecuarias y su contribución a la economía familiar en el recinto La Italia del cantón Valencia. La investigación tuvo lugar en el recinto La Italia del cantón Valencia, provincia de Los Ríos, zona de que se ubica entre las coordenadas 0°59'48.3"latitud Sur y 79°23'26.8" longitud Oeste. Se encuestaron a 20 propietarios de unidades de pequeñas fincas agropecuarias en la zona de estudio. Los resultados indican que los sistemas de producción evaluados no cuentan con asistencia técnica, necesidad de implementación de riego, ya que tienen una diversidad de cultivos que en su mayoría son cacao (75%), cítricos (15%) y plátano (10%), cuyas rentabilidades son de 65.83, 58.18 y 48.70%, respectivamente, existiendo pocas fincas que se dedican a la cría de animales para la venta, abasteciéndose de insumos en La Esperanza (45%), Valencia (35%) y Quevedo (20%), considerando en su mayoría (50%) como moderados a los precios de estos. Las fincas de las personas encuestadas poseen un 70% pendientes leves, en su mayoría no disponen de sistema de riego (65%), y todas poseen una vivienda dentro de la unidad de producción, las mismas que cuentan con energía eléctrica, recolección de basura y algunas con telefonía móvil (18), alumbrado público (16), Tv cable (9), telefonía fija e internet (6). Los principales problemas que enfrentan los productores son la falta de recursos para invertir (35%), bajos precios (30%), baja productividad (25%) y alto costo de los insumos (10%), por lo que 25% de las familias se encuentran insatisfechos con la producción de la finca. El precio que reciben los agricultores por la venta de su producción es considerado como bajo (65%), destinando su producción a intermediarios (55%) y al público en general (45%), teniendo como principal limitante de la comercialización la falta de transporte (65%) y calidad poco reconocida por el comprador (35%). Las actividades de las fincas son llevadas a cabo en un 85% por miembros de la familia, que se conforman de entre 3 a 4 personas (90%), cuyo ingreso total por mes fluctúa entre \$ 451.00 a \$ 600.00 en el 65% de los casos, teniendo un ingreso adicional de \$ 351.00 a \$ 450.00, mientras que los gastos en el 60% es inferior a los \$ 350.00.

Palabras claves: sistemas de producción, fincas agropecuarias, economía familiar.

SUMMARY

In the La Italia enclosure of the Valencia canton there are several exploitation difficulties, among which we can mention productive, economic and social factors, which can reduce income or in turn influence the social context of the producers. That is why this research aimed to analyze the production systems of small farms and their contribution to the family economy in the La Italia enclosure of the Valencia canton. The investigation took place in the La Italia enclosure of the canton of Valencia, province of Los Ríos, an area between $0^{\circ} 59'48.3$ "South latitude and $79^{\circ} 23'26.8$ " West longitude. Twenty owners of small farm units were surveyed in the study area. The results indicate that the evaluated production systems evaluated do not have technical assistance, need for irrigation implementation, since they have a diversity of crops that are mostly cocoa (75%), citrus (15%) and banana (10%), whose yields are 65.83, 58.18 and 48.70%, respectively, with few farms dedicated to the breeding of animals for sale, sourcing supplies in La Esperanza (45%), Valencia (35%) and Quevedo (20%), considering mostly (50%) as moderate to their prices. The farms of the surveyed people have 70% slight slopes, most of them do not have an irrigation system (65%), and all have a home within the production unit, the same ones that have electricity, garbage collection and some with mobile telephony (18), public lighting (16), cable TV (9), fixed telephony and internet (6). The main problems facing producers are the lack of resources to invest (35%), low prices (30%), low productivity (25%) and high cost of inputs (10%), so 25% of the Families are dissatisfied with the production of the farm. The price that farmers receive for the sale of their production is considered as low (65%), with its production destined for intermediaries (55%) and the general public (45%), with the lack of marketing being the main limitation of commercialization. transport (65%) and quality little recognized by the buyer (35%). The activities of the farms are carried out in 85% by family members, which are made up of between 3 to 4 people (90%), whose total income per month fluctuates between \$ 451.00 to \$ 600.00 in 65% of cases, having an additional income of \$ 351.00 to \$ 450.00, while expenses in 60% is less than \$ 350.00.

Keywords: production systems, agricultural farms, family economy.

TABLA DE CONTENIDO

Declaración de Autoría y Cesión de Derechos	ii
Certificación de Culminación del Proyecto de Investigación	iii
Reporte de la Herramienta de Prevención de Coincidencia y/o Plagio Académico.....	iv
Certificación de Aprobación por Tribunal de Sustentación	v
Agradecimientos.....	vi
Dedicatoria.....	vii
Resumen	viii
Summary.....	ix
Tabla de Contenido.....	x
Índice de Tablas.....	xiv
Índice de Anexos	xvii
Código Dublín	xviii
Introducción.....	1

CAPÍTULO I. MARCO CONTEXTUAL DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Problematización	3
1.1.1. Planteamiento del problema	3
1.1.2. Formulación del problema.....	3
1.1.3. Sistematización del problema.....	3
1.2. Objetivos	4
1.2.1. Objetivo general	4
1.2.2. Objetivos específicos.....	4
1.3. Justificación.....	5

CAPÍTULO II. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. Marco conceptual	7
2.1.1. Sistemas de producción	7
2.1.2. Sistema de producción agrícola.....	7
2.1.3. Desarrollo agrícola	7

2.1.4.	Desarrollo rural.....	8
2.1.5.	Economía agrícola.....	8
2.1.6.	Economía familiar	9
2.1.7.	Desarrollo sostenible	9
2.1.8.	Monocultivo	10
2.1.9.	Cultivos asociados.....	10
2.1.10.	Cultivos en sectores.....	10
2.1.11.	Sistema de producción tradicional	11
2.1.12.	Sistema de producción semi-tecnificado.....	11
2.1.13.	Sistema de producción tecnificado.....	11
2.2.	Marco referencial	12
2.2.1.	La agricultura en Ecuador	12
2.2.2.	Importancia de la producción agrícola	14
2.2.3.	Factores que inciden en la producción agrícola	16
2.2.4.	Importancia de los costos en la agricultura	18

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1.	Localización de la investigación	21
3.2.	Tipo de investigación	21
3.3.	Métodos de investigación.....	21
3.4.	Fuentes de recopilación de la información.....	22
3.5.	Diseño de la investigación.....	22
3.5.1.	Población y muestra	22
3.6.	Instrumentos de investigación	23
3.6.1.	Observación directa.....	23
3.6.2.	Encuesta.....	23
3.7.	Tratamiento de los datos.....	23
3.8.	Recursos humanos y materiales	23
3.8.1.	Recursos humanos	23
3.8.2.	Recursos materiales	24

CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1.	Resultados	26
4.1.1.	¿Qué edad tiene?	26
4.1.2.	¿Qué nivel de educación posee?.....	26
4.1.3.	¿Qué tiempo tiene que se dedica a la explotación agropecuaria?	26
4.1.4.	¿Cómo adquirió la finca?	27
4.1.5.	¿Qué pendiente tiene la finca?.....	27
4.1.6.	¿Qué tipo de suelo tiene su finca?	28
4.1.7.	¿La finca dispone agua?	28
4.1.8.	¿Su vivienda se encuentra dentro de su unidad de producción?	29
4.1.9.	¿Con qué servicios básicos cuenta?.....	29
4.1.10.	¿Quién se encarga de darle asesoría técnica?	29
4.1.11.	¿Cómo financia su producción?	30
4.1.12.	¿Dónde compra los insumos?.....	30
4.1.13.	¿De qué manera considera el precio de los insumos?	31
4.1.14.	¿De qué manera considera el precio que recibe por la venta de su producción? ..	31
4.1.15.	¿Qué tipo de actividad realiza en su finca?	31
4.1.16.	¿Cuál es la extensión de su unidad de producción?	32
4.1.17.	¿Qué sistema de producción tiene en su finca?.....	32
4.1.18.	¿Qué cultivos tiene en su finca?	33
4.1.19.	¿Qué animales cría para comercializar, cantidad, precio e ingreso?.....	33
4.1.20.	¿Quién trabaja en las labores agrícolas, pecuarias, agroindustriales o de transformación y no agrícolas?.....	33
4.1.21.	¿Para realizar sus actividades productivas cuenta con los siguientes instrumentos e infraestructura de producción?.....	34
4.1.22.	¿Sus actividades productivas las realiza protegiendo el suelo y el medio ambiente a través de?	35
4.1.23.	¿Qué tipo de sistema de producción tiene?	35
4.1.24.	¿Cuánto es su ingreso total por mes?	35
4.1.25.	¿Cuánto gasta por mes?.....	36
4.1.26.	¿Qué destino le da a su producción?	36

4.1.27.	En caso de vender sólo al público, ¿a qué mercado destina su producción?	37
4.1.28.	¿Quién se encarga de la gestión y dirección de la finca?	37
4.1.29.	¿Cuál es la distancia de su unidad de producción al punto de venta de sus productos?	37
4.1.30.	Al momento de comercializar sus productos ¿cuáles son sus principales limitantes?	38
4.1.31.	¿Qué actividad considera que es más rentable?	38
4.1.32.	¿Cuáles son los principales problemas que enfrenta su unidad de producción? ...	39
4.1.33.	¿Cuántos miembros conforman su familia?	39
4.1.34.	¿Cuántos miembros de su familia dependen de su unidad de producción?	40
4.1.35.	¿De qué actividad depende directamente su sustento familiar?	40
4.1.36.	¿Cuánto es su ingreso por mes adicional al generado por su unidad de producción?	41
4.1.37.	¿Cuántos miembros de su familia aportan económicamente al hogar?.....	41
4.1.38.	¿De qué manera considera la estabilidad económica de su hogar?.....	42
4.1.39.	¿Qué percepción tiene su familia sobre la producción de la finca?	42
4.1.40.	¿Ha considerado usted vender su finca y dedicarse a otra actividad?.....	43
4.1.41.	Caracterización de los sistemas de producción	43
4.2.	Discusión	46

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1.	Conclusiones	50
5.2.	Recomendaciones	51

CAPÍTULO VI. BIBLIOGRAFÍA

6.1.	Referencias bibliográficas	53
------	----------------------------------	----

CAPÍTULO VII. ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Edad de los propietarios de pequeñas unidades de producción agropecuarias (UPAs) del recinto La Italia del cantón Valencia.....	26
Tabla 2.	Nivel de educación de los propietarios de UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	26
Tabla 3.	Tiempo dedicado a la explotación agropecuaria de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	27
Tabla 4.	Forma de adquisición de la finca de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	27
Tabla 5.	Pendiente de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	28
Tabla 6.	Tipo de suelo de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	28
Tabla 7.	Disponibilidad de agua en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	28
Tabla 8.	Existencia de vivienda dentro de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	29
Tabla 9.	Servicios básicos con los que cuentan las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	29
Tabla 10.	Entidad encargada de brindar asesoría técnica en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	30
Tabla 11.	Fuente de financiamiento de la producción de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	30
Tabla 12.	Lugar de compra de insumos para las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	30
Tabla 13.	Consideración del precio de los insumos para las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	31
Tabla 14.	Consideración del precio de compra de la producción de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	31
Tabla 15.	Tipo de actividad que se realiza en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	32
Tabla 16.	Extensión de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	32
Tabla 17.	Sistema de producción de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	32
Tabla 18.	Cultivos existentes en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	33

Tabla 19.	Animales criados para comercializar en el recinto La Italia del cantón Valencia.....	33
Tabla 20.	Persona que trabaja en las labores agrícolas, pecuarias, agroindustriales o de transformación y no agrícolas de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	34
Tabla 21.	Instrumentos de trabajo e infraestructura existentes en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	34
Tabla 22.	Prácticas de protección del suelo y medioambiente que se realizan en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	35
Tabla 23.	Tipo de sistema de producción de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	35
Tabla 24.	Ingreso total por mes de los propietarios de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	36
Tabla 25.	Gasto por mes de los propietarios de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	36
Tabla 26.	Destino de la producción de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	36
Tabla 27.	Mercado destino de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	37
Tabla 28.	Encargado de la gestión y dirección de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	37
Tabla 29.	Distancia de la unidad de producción al punto de venta de sus productos	38
Tabla 30.	Principales limitantes al momento de comercializar los productos de las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	38
Tabla 31.	Consideración de tipo de actividad más importante en las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	39
Tabla 32.	Principales problemas que enfrentan las unidades de producción en el recinto La Italia del cantón Valencia	39
Tabla 33.	Miembros que conforman las familias de los propietarios las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	40
Tabla 34.	Miembros de la familia que dependen de las actividades de los propietarios de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	40
Tabla 35.	Actividad de la que depende directamente el sustento familiar de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	41
Tabla 36.	Ingreso mensual adicional al generado en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	41

Tabla 37.	Número de personas que aportan económicamente al hogar de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	42
Tabla 38.	Consideración de la estabilidad del hogar de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	42
Tabla 39.	Percepción de la producción de la finca por parte de la familia de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	42
Tabla 40.	Consideración en vender o dedicarse a otra actividad por parte de los propietarios de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia .	43
Tabla 41.	Tipo de sistema y método de producción en las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	43
Tabla 42.	Sistema de producción por cultivos en las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	44
Tabla 43.	Método de producción por cultivo en las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	44
Tabla 44.	Factores productivos, económicos y sociales que influyen en el proceso de producción de las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	45
Tabla 45.	Factores productivos que influyen en las actividades de UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	45

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Modelo de la encuesta aplicada a los propietarios de pequeñas unidades de producción agropecuaria en el recinto La Italia del cantón Valencia	57
Anexo 2. Producción, costos, precio, ingreso y rentabilidad del cultivo de cacao en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	66
Anexo 3. Producción, costos, precio, ingreso y rentabilidad del cultivo de naranja en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia	67
Anexo 4. Producción, costos, precio, ingreso y rentabilidad del cultivo de plátano en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.....	67
Figura 5. Encuesta a la Sra. Sonia Murillo	68
Figura 6. Encuesta a la Sra. Teresa Pacheco	68
Figura 7. Encuesta al Sr. Alberto Zamora	69

CÓDIGO DUBLÍN

Título:	Análisis de los sistemas de producción de pequeñas unidades de producción agropecuaria y su contribución a la economía familiar en el recinto La Italia del cantón Valencia
Autor:	Jairo Reinaldo Zamora Castro
Palabras clave:	Sistemas de producción, fincas agropecuarias, economía familiar
Fecha de publicación	
Editorial:	
Resumen:	<p>En el recinto La Italia del cantón Valencia existen varias dificultades de explotación, entre lo que se puede citar factores productivos, económicos y sociales, que pueden mermar los ingresos o a su vez influir en el contexto social de los productores. Es por ello que la presente investigación tuvo como objetivo analizar los sistemas de producción de pequeñas fincas agropecuarias y su contribución a la economía familiar en el recinto La Italia del cantón Valencia. La investigación tuvo lugar en el recinto La Italia del cantón Valencia, provincia de Los Ríos, zona de que se ubica entre las coordenadas 0°59'48.3"latitud Sur y 79°23'26.8" longitud Oeste. Se encuestaron a 20 propietarios de unidades de pequeñas fincas agropecuarias en la zona de estudio. Los resultados indican que los sistemas de producción evaluados no cuentan con asistencia técnica, necesidad de implementación de riego, ya que tienen una diversidad de cultivos que en su mayoría son cacao (75%), cítricos (15%) y plátano (10%), cuyas rentabilidades son de 65.83, 58.18 y 48.70%, respectivamente, existiendo pocas fincas que se dedican a la cría de animales para la venta, abasteciéndose de insumos en La Esperanza (45%), Valencia (35%) y Quevedo (20%), considerando en su mayoría (50%) como moderados a los precios de estos. Las fincas de las personas encuestadas poseen un 70% pendientes leves, en su mayoría no disponen de sistema de riego (65%), y todas poseen una vivienda dentro de la unidad de producción, las mismas que cuentan con energía eléctrica, recolección de basura y algunas con telefonía móvil (18), alumbrado público (16), Tv cable (9), telefonía fija e internet (6). Los principales problemas que enfrentan los productores son la falta de recursos para invertir (35%), bajos precios (30%), baja productividad (25%) y alto costo de los insumos (10%), por lo que 25% de las familias se encuentran insatisfechos con la producción de la finca. El precio que reciben los agricultores por la venta de su producción es considerado como bajo (65%), destinando su producción a intermediarios (55%) y al público en general (45%), teniendo como principal limitante de la comercialización la falta de transporte (65%) y calidad poco reconocida por el comprador (35%). Las actividades de las fincas son llevadas a cabo en un 85% por miembros de la familia, que se conforman de entre 3 a 4 personas (90%), cuyo ingreso total por mes fluctúa entre \$ 451.00 a \$ 600.00 en el 65% de los casos, teniendo un ingreso adicional de \$ 351.00 a \$ 450.00, mientras que los gastos en el 60% es inferior a los \$ 350.00.</p>
Descripción:	
Url:	

INTRODUCCIÓN

En el recinto La Italia del cantón Valencia, existe un número considerable de familias que dependen ya sea de manera directa o indirecta de los ingresos que generan las actividades que se llevan a cabo dentro de los sistemas de producción agropecuaria, los mismo que son manejados de acuerdo a diferentes criterios de sus propietarios, lo que repercute en variaciones sobre los manejos de sus unidades de producción agrícola. Esto ha provisto de diferentes características a los sistemas de producción, lo que exige una caracterización de estos para la ejecución de acciones orientadas al mejoramiento de los dichos sistemas de producción.

Dentro de los sistemas de producción evidenciado en el recinto La Italia del cantón Valencia existen diferentes factores productivos, económicos y sociales que pueden influir en el proceso de producción agropecuaria, y por ende en la economía familiar de los propietarios de dichas unidades de producción. Por otro lado, el estudio de dichos factores, así como de la influencia de los sistemas de producción agropecuarios en la economía familiar, pueden llegar a marcar las bases para el mejoramiento de la calidad de vida, y de dicha actividad productiva propiamente dicha.

En el recinto La Italia del cantón Valencia, los cultivos de la zona que se han convertido en más representativos dentro de las fincas visitadas fueron cacao, cítricos y plátanos, los cuales se establecen bajo diferentes arreglos espaciales, así como manejos de dichos cultivos, lo que a la vez representa variantes en labores agrícolas, rendimientos y utilidad económica, diferenciando de este modo a las diferentes unidades de producción con respecto a los demás propietarios de fincas.

Considerando lo anterior, la presente investigación se centró en dar respuesta a ciertos aspectos productivos, económicos y sociales que rigen los sistemas de producción agropecuaria en el recinto La Italia del cantón Valencia, basándose en información tanto teórica referencial y datos obtenidos mediante la aplicación de encuestas que permitieron obtener información de primera mano sobre la población objetivo, es decir sobre los propietarios de unidades de producción agropecuaria en dicho recinto, para de este modo contribuir significativamente al desarrollo agrosocioeconómico de dichos sistemas de producción.

CAPÍTULO I

MARCO CONTEXTUAL DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Problematización

1.1.1. Planteamiento del problema

En el recinto La Italia del cantón Valencia, es de suma importancia la actividad agropecuaria para la economía familiar del sector, sin embargo, existen varias dificultades de explotación, entre lo que se puede citar factores productivos, económicos y sociales, que pueden mermar los ingresos o a su vez influir en el contexto social de los productores, que en ciertas ocasiones abandonan sus unidades de producción debido a las múltiples dificultades que pueden existir en la zona para una normal explotación agropecuaria de sus fincas.

Lo anterior, es un problema característico de zona rurales que reciben poca atención por parte ya sea de organismos Gubernamentales y/o No Gubernamentales, por lo que se hace necesario ejecutar una investigación que permita analizar los sistemas de producción de pequeñas fincas agropecuarias y su contribución a la economía familiar en el área de influencia de la investigación, de este modo tomar acciones de mejoras, para solucionar o mitigar la problemática existente.

1.1.2. Formulación del problema

¿Cuáles son las principales características de los sistemas de producción de pequeñas fincas agropecuarias y cuál es su contribución a la economía familiar en el recinto La Italia del cantón Valencia?

1.1.3. Sistematización del problema

¿Cómo se caracterizan los sistemas de producción agropecuaria del Recinto La Italia del cantón Valencia?

¿Cuáles son los principales factores productivos, económicos y sociales que influyen en el proceso de producción agropecuaria?

¿Qué influencia tienen los sistemas agropecuarios en la economía familiar de la zona de estudio?

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo general

Analizar los sistemas de producción de pequeñas fincas agropecuarias y su contribución a la economía familiar en el recinto La Italia del cantón Valencia.

1.2.2. Objetivos específicos

- Caracterizar los sistemas de producción agropecuaria del Recinto La Italia del cantón Valencia.
- Identificar los principales factores productivos, económicos y sociales que influyen en el proceso de producción agropecuaria.
- Determinar la influencia de los sistemas agropecuarios en la economía familiar de la zona de estudio.

1.3. Justificación

La presente investigación se justifica mediante el estudio de los sistemas de producción de pequeñas fincas agropecuarias y su contribución a la economía familiar en el recinto La Italia del cantón Valencia, basándose en diferentes aspectos de dichas fincas como las principales actividades agropecuarias que se desarrollan en las fincas, la caracterización de los sistemas de producción agropecuaria, para finalmente determinar la influencia de la actividad agropecuaria en la economía familiar de la zona de estudio.

Los resultados de la presente investigación servirán de información tanto de referencia, así como de base para la toma de decisiones en cuanto a los sistemas de producción del área de influencia de la investigación, ya que al final del presente estudio se tendrá conocimiento de las potenciales y de las falencias de los sistemas de producción agropecuarias en la zona de estudio, que se utilizarán a futuro para la ejecución de planes de mejoras, para de este modo contribuir al desarrollo de la actividad agropecuaria del sector, y beneficiar a sus moradores, asegurando un incremento del nivel socioeconómico de los mismos.

CAPÍTULO II

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. Marco conceptual

2.1.1. Sistemas de producción

Es cualquiera de los métodos utilizados en la industria para crear bienes y servicios a partir de la utilización de diferentes recursos. También pueden ser definidos como procesos de transformación en donde materiales e insumos son incorporados en las distintas etapas del ciclo de fabricación hasta obtener el producto terminado (Romero, 2017).

Se consideran como la adecuación interna y externa que permite controlar las actividades económicas y de fabricación en una organización, con el objetivo de reducir la incertidumbre relacionada con las fuerzas de trabajo y las condiciones del mercado (Puerto, 2010).

2.1.2. Sistema de producción agrícola

Son la fuente mundial primordial de la alimentación humana. En su mayoría forman parte de algunos sectores de trabajo y procedimientos de agricultura. Incluyen, una zona de desarrollo con suelos formados por procedimientos geográficos y ambientales del pasado. El mercado es importante para comprar insumos y da el efectivo para la adquisición de rellenos, abonos y administraciones que mantienen funcionando el sistema (Robles, 2018).

Un sistema de producción agrícola cambia, maneja y administra el hombre con el fin de producir bienes que le son útiles. Para modificar estos ecosistemas se usan los factores de producción. Estos factores, se pueden agrupar en: fuerza de trabajo, tierra y capital, pero profundizando un poco se exhibe que en cada uno de ellos se encuentran otros muchos factores que están presentes en mayor o menor medida, interrelacionando entre ellos y determinan la diversidad de sistemas existentes. Así, por ejemplo, el clima, suelos, modo de tenencia de la tierra, tecnología disponible, nivel de formación, las posibilidades de financiación, los mercados y niveles de precios, etc., influyen y condicionan la forma en la que se organiza la producción agrícola en cada sistema (PCJ, 2017).

2.1.3. Desarrollo agrícola

El desarrollo agrícola se define como el proceso que crea las condiciones para la realización del potencial agrícola. Esas condiciones incluyen la acumulación de conocimientos y la disponibilidad de tecnología, así como la asignación de insumos y productos (Mesa, 2013).

Se concibe en términos de un mejoramiento de la comunidad rural, su calidad de vida modernización de la agricultura, abastecimiento de productos agrícolas básicos, ampliación de mercados, protección, desarrollo y fomento de los recursos naturales renovables (Rodríguez, 2015).

2.1.4. Desarrollo rural

El desarrollo rural en general se refiere al bienestar económico y a la mejora de la calidad de vida de las personas y comunidades que viven en los territorios rurales (Mesa, 2013). Es un proceso localizado de cambio social y crecimiento económico sostenible, que tiene por finalidad el progreso permanente de la comunidad y de cada individuo integrado en ella. Se entiende por desarrollo rural local el proceso endógeno que se genera en el territorio de forma global e intersectorial, y que exige la participación activa de la propia población en un proceso apoyado en la acción subsidiaria de las administraciones y de otros agentes externos (Nogales, 2006).

La expresión desarrollo rural hace referencia a acciones e iniciativas llevadas a cabo para mejorar la calidad de vida de las comunidades no urbanas. Estas comunidades humanas, que abarcan casi la mitad de la población mundial, tienen en común una densidad demográfica baja. Las actividades económicas más generalizadas son las agrícolas y ganaderas, aunque hoy pueden encontrarse otras muy diferentes al sector primario (Vargas, 2018).

El desarrollo rural debe tener en cuenta la cultura tradicional local, ya que el medio rural es indisociable de su cultura propia. Las acciones de desarrollo rural se mueven entre el desarrollo social y el económico. Estos programas suelen realizarse por parte de comunidades autogestionadas, autoridades locales o regionales, grupos de desarrollo rural, programas a escala continental (Programa de desarrollo rural de la Unión Europea), ONGs, organizaciones internacionales, etc según el ámbito rural que se tenga en cuenta (Dugo, 2014).

2.1.5. Economía agrícola

La economía agrícola se caracteriza, como su nombre implícitamente lo insinúa, por la administración y desarrollo de la agricultura, el uso de la tierra, para sacarle su mayor provecho, primero en la alimentación de las personas y luego en su comercialización para

generar riqueza, crecimiento y prosperidad. La economía agrícola se centra por supuesto en las regiones y países que fueron bendecidos con los recursos naturales y su riqueza de pisos térmicos que les permite desarrollar este campo productivo relacionado con la tierra, como las frutas, el trigo, las legumbres (Contreras, 2014).

La economía agrícola es la parte de la economía general que estudia los problemas económicos de la agricultura y actividades afines. Su existencia se debe al creciente grado de especialización que surge por el desarrollo de las sociedades que cada vez son más complejas; no es una ciencia autónoma, tampoco es una ciencia mixta o un híbrido producto de la cruce de la economía con la agricultura. Se aplicó originalmente los principios de economía a la agricultura, y la ganadería una disciplina conocida como "agronómica". La agronomía como rama de la economía se ocupó específicamente de uso de tierra y la aplicación de los métodos económicos para optimizar las decisiones tomadas por los productores agropecuarios (Montero, 2011).

2.1.6. Economía familiar

La economía es la ciencia que se encarga de administrar adecuadamente todos los bienes con los que cuenta un individuo y así satisfacer sus necesidades. La economía familiar tiene por objeto una adecuada gestión de los ingresos y los gastos del núcleo familiar haciendo una correcta distribución de los primeros, permitiendo así la satisfacción de sus necesidades materiales, atendiendo aspectos fundamentales de su desarrollo, como la alimentación, la ropa o la vivienda (FACUA, 2016).

La economía familiar es entendida como una microeconomía que se debe distribuir adecuadamente, evitando el sobreendeudamiento y aumentando la capacidad de ahorro del individuo. Para ello deben existir normas internas que la rijan, abogando por un consumo responsable en el hogar, atendiendo a las realidades existentes (Vargas, 2018).

2.1.7. Desarrollo sostenible

El desarrollo sostenible se fundamenta en principios éticos, como el respeto y armonía con la naturaleza; valores políticos, como la democracia participativa y equidad social; y normas morales, como racionalidad ambiental. El desarrollo sostenible es igualitario, descentralizado y autogestionario, capaz de satisfacer las necesidades básicas de la

población, respetando la diversidad cultural y mejorando la calidad de vida (Martínez, 2009).

Se define al desarrollo sostenible como la satisfacción de las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades (Deiss, 2013).

2.1.8. Monocultivo

Se conoce como Monocultivo a la práctica de plantar grandes extensiones de tierra con cultivos de una sola especie, aplicando los mismos patrones de cultivo, riego, fertilización y recolección; lo que deriva en la producción de grandes cantidades de un solo producto a muy bajo coste. El aumento de la población mundial y el crecimiento de la economía capitalista requieren suplir al mercado con productos agrícolas, por lo que es indispensable encontrar métodos que permitan la producción a gran escala y al mismo tiempo que sea rentable. Por estas razones, y aprovechando el creciente desarrollo industrial, el monocultivo es la alternativa más viable económicamente. Casos frecuentes de monocultivo se dan con el eucalipto, pino, en el caso de árboles, o grandes plantaciones de cereal, soja, caña de azúcar, algodón, maíz (Vera, 2017).

2.1.9. Cultivos asociados

Los cultivos asociados o "consorciados" son una práctica en agricultura que consiste en la combinación de dos o más especies de plantas en el mismo espacio de suelo o terreno. Esta técnica, a pesar de ser poco utilizada por muchos productores, resulta muy beneficiosa para tratar suelos pobres en materia orgánica. Esta modalidad puede utilizarse con dos cultivos anuales, por ejemplo, maíz con fréjol o maíz con una leguminosa forrajera como la veza peluda. Esta última combinación tiene varias ventajas, como mantener cubierto el suelo, conservar la humedad, evitar la erosión, fijar el nitrógeno atmosférico, controlar las malezas, aumentar el rendimiento de maíz y producir forraje (Soruco, 2006).

2.1.10. Cultivos en sectores

En este tipo de siembras, se estratifica la finca en diferentes sectores, denominados bloques, los cuales se destinan a cada tipo de cultivo que se desarrollan en la unidad de producción,

es decir es una forma sistemática y organizada de distribuir el terreno de la finca para facilitar las labores del cultivo (Soruco, 2006).

2.1.11. Sistema de producción tradicional

Se la define como las prácticas agropecuarias basada en conocimiento basadas en conocimiento y prácticas indígena, que han sido desarrolladas por consecuencia de la evolución conjunta de los sistemas sociales y medio ambiente autóctonos a través de las generaciones. La finalidad de esta actividad siempre ha sido subsistir. La agricultura tradicional suele asentarse en prácticas transmitidas de generación en generación desde hace mucho tiempo (Larrazabal, 2015).

La finalidad de esta actividad siempre ha sido subsistir. Dicha técnica se caracterizaba por carencia de tecnificación y tecnología. De manera que su producción era escasa y se limitaba para el propio consumo del agricultor y su familia. Las herramientas básicas de esta labor son, la azada o la pala, excepto en situación extraordinarias donde el agricultor poseía un tractor aun así su rendimiento no era utilizado en su potencial (Ortega, 2019).

2.1.12. Sistema de producción semi-tecnificado

Este tipo de sistema de producción se orienta a productores tradicionales. Debido a sus reducidos márgenes de utilidad, han visto limitado el monto de su inversión que permita elevar las tecnologías y la genética disponible. Al amparo de este estrato se ubican un sin número de tipos de explotaciones las cuales pueden mostrar algunos adelantos tecnológicos en ciertas áreas de producción, como pie de cría, infraestructura y medidas zoonosanitarias, sin embargo, la falta de una mejora integral se refleja baja en la productividad y reducida competitividad (Escobedo, 2010).

2.1.13. Sistema de producción tecnificado

La producción tecnificada es aquella en la que se utilizan avances tecnológicos, de manejo, nutrición, sanitarios y genéticos; con un control estricto de la producción, así como de medidas sanitarias; el manejo esta preestablecido por día; se utilizan registros dentro de cada área y programas de cómputo para recopilar y analizar la información obtenida dentro de la finca (Arizabal, 2019).

2.2. Marco referencial

2.2.1. La agricultura en Ecuador

En Ecuador la agricultura ha mantenido un efecto positivo en el desarrollo económico del país desde sus inicios y ha generado cambios importantes. Unos, marcados por tendencias de mercados internacionales, favoreciendo con ello el desarrollo de la costa; otros, por factores internos, como el mercado nacional, con un incipiente desarrollo agrícola en la sierra. Durante años el país ha marcado la diferencia como uno de los principales exportadores de cacao, banano y camarón a nivel mundial; entre tanto otros productos, como el café y los denominados no tradicionales, han generado una mayor dinámica a la producción agropecuaria (Ortiz & Carrión, 2018).

El sector agrícola es importante para explicar el dinamismo de la liquidez de una economía dolarizada. Los subsectores que mayor influencia tuvieron en las variabilidades de tasa son exportaciones netas de cacao y derivados, frutos y frutas comestibles, hortalizas y plantas y plantas vivas consideradas bajo un retardo de un periodo. Existen otros subsectores que son influyentes con un nivel de significancia menos estricto (Freire, Govea, & Argüello, 2017).

La agricultura desempeña un papel crucial en la economía de un país; es la columna vertebral de nuestro sistema económico; no sólo proporciona alimentos y materias primas, sino también oportunidades de empleo a una importante cantidad de población (Andrade, 2017).

Andrade (2017), indica que algunos hechos que se pueden destacar claramente son:

- **Fuente de sustento:** Es la principal fuente de empleo en el país, representando un 25% de la Población Económicamente Activa, es decir, que más de 1,6 millones de personas laboran en el sector.
- **Contribución al ingreso nacional:** La agricultura es uno de los ejes principales sobre los que se desenvuelve la economía del país, tanto en el ámbito económico como en la seguridad alimentaria. El reporte de Productividad Agrícola del Ecuador señala que esta actividad aporta un promedio de 8.5% al PIB, siendo el sexto sector que aporta a la producción del país.

- **Suministro de alimentos y forrajes:** El sector agrícola también proporciona forraje para el ganado. Los bovinos proporcionan alimento en forma de leche o carne para cubrir las necesidades alimentarias de la gente.
- **Importancia en el comercio internacional:** Es el sector agrícola el que alimenta el comercio del país. Los productos agrícolas como banano, cacao, flores, café, plátano, entre otros, constituyen los artículos principales de las exportaciones del Ecuador. Si el proceso de desarrollo de la agricultura es fluido, las exportaciones aumentan y las importaciones se reducen considerablemente.

Por lo tanto, ayuda a reducir la balanza de pagos adversa y ahorrar nuestras divisas. Esta cantidad puede ser bien utilizada para importar otros insumos necesarios, materias primas, maquinaria y otras infraestructuras que de otra manera son útiles para la promoción del desarrollo económico del país

- **Superávit comercializable:** El desarrollo del sector agrícola conduce a superávit comercializable. A medida que el país se desarrolla, más y más personas estarán dedicadas a la minería, la manufactura y otros sectores no agrícolas. Todas estas personas dependen de la producción de alimentos que pueden obtener del superávit comercializable.

A medida que se desarrolla la agricultura, la producción aumenta y el excedente comercializable se expande. Esto se puede vender a otros países. Aquí, vale la pena mencionar que el desarrollo de Japón y otros países fue posible gracias al excedente de la agricultura. No hay razón para que esto no pueda hacerse en nuestro propio caso (Tokoro, 2006).

- **Fuente de materia prima:** La agricultura ha sido la fuente de materias primas para las principales industrias como cereales, maíz, azúcar, aceites comestibles y no comestibles, etc., todo ello depende directamente de la agricultura.

De lo anterior, se puede concluir que la agricultura ocupa un lugar importante en el desarrollo de una economía. De hecho, es una condición previa para el aumento económico, haciendo vital continuar con la formación de profesionales en este ámbito tan diverso (Oyarvide *et al.*, 2016).

La división internacional del trabajo determinó que los países se especialicen en la producción de bienes y servicios atendiendo a sus mayores capacidades y ventajas competitivas dentro del comercio. Por un lado, están los estados de menor desarrollo que ofrecen al mercado materias primas, es decir, economías de carácter primario. Por otro lado, están las naciones desarrolladas, dedicadas a producir manufacturas, en cuyo caso estamos hablando de procesos de industrialización, es decir, incorporan valor agregado a los recursos naturales (Buendía, 2013). El sector agropecuario del Ecuador como en todos los países de la región, actualmente se ve influenciado por el significativo auge de la crisis alimentaria y económica mundial, proceso que se evidencia puntualmente en las transformaciones aceleradas de ámbitos como los organizativos, productivos y comerciales, que trasciende todas los sectores sociales y regionales; más aún en un país de eminente producción primaria, donde la mayor parte de la población se asienta en áreas productivas agrícolas, lo cual plantea una serie de interrogantes referente a las implicaciones sobre el desarrollo del sector agropecuario local (Aguinsaca, 2014).

El sector agrícola plantea grandes desafíos, en tanto, una matriz primaria exportadora y extractivista se enfrenta a variables que no están bajo control. Nos referimos a la volatilidad de los precios de los commodities y con ello la agudización de los problemas de pobreza y distribución inequitativa de la riqueza. A esto se suman las cambiantes condiciones climáticas y la demanda mundial por productos. Por eso la necesidad de atenuar la dependencia, mediante la modificación de la matriz productiva en función de diversificar la canasta de bienes exportables (Ortiz & Carrión, 2018). La mayoría de los productores quieren e intentan mejorar sus niveles de producción, no todos tienen la capacidad para lograrlo, pues tal capacidad depende principalmente del modo en que los factores y recursos son combinados, más la influencia de terceros, como los condicionantes de carácter socio-cultural, que la mayoría de las veces influyen directamente en el aprovechamiento de las oportunidades disponibles tanto del tipo económicas como los beneficios de las políticas gubernamentales (Aguinsaca, 2014).

2.2.2. Importancia de la producción agrícola

Los sistemas de producción agrícolas y de alimentación han sufrido cambios en los últimos 50 años. Ha habido cambios en los métodos para comprender el avance de los mismos, y adicionalmente el tema de sus garantías, los procesos de logro y el trabajo de las personas

en general y los sectores privados. Durante bastante tiempo, el principal compromiso de la agricultura con la mejora monetaria y social no ha merecido el debido reconocimiento (Robles, 2018).

Al ocurrir un procedimiento de estabilización y asociación nacional enfáticamente acelerado, las innumerables actividades universales abarcadas en los últimos años han demostrado el mejor entusiasmo para los problemas de los más desposeídos, así como el avance económico y la seguridad alimentaria. Además, se ha comprendido que, debido a la relación de estos temas, sus objetivos asumen una actividad más responsabilizada (Estay, 2016).

Los procedimientos de avance que acentúan la producción de sustentos básicos han terminado siendo un centro financieramente inteligente para ofrecer a los pobres acceso a una mejor nutrición. Para la mayor parte de las personas desnutridas que viven en los territorios de los países, el trabajo y el salario extra obtenido de la generación de productos básicos ha sido, y seguirá siendo, la forma de lograr un acceso más destacado a la alimentación (Robles, 2018).

A pesar del hecho de que es importante garantizar el acceso a estos, es igualmente esencial que los productores se centren en un régimen de alimentación protegido, diferente y saludable que asegure una vida sana. En la búsqueda del desarrollo monetario, numerosas naciones se han enfocado particularmente en el sector primario de los últimos 50 años, exigieron acelerar la industrialización con la expectativa de que el pago obtenido de las tarifas modernas les permitiría importar sustento para terminar la producción local (Robles, 2018).

Esta expectativa fue impulsada por la forma en que los suministros de alimentos en los mercados mundiales fueron adecuados para abordar los problemas de importación y por el patrón descendente en los costos reales de sustento y productos rurales en los mercados mundiales. Este procedimiento, impulsado por el desarrollo basado en la industria y frecuentemente con una predisposición ideal para la población urbana en sus arreglos monetarios y sociales, en gran medida fracasó, abandonando la posibilidad de desarrollo y la seguridad alimentaria sólida, mientras tanto complementó los problemas conectados a la urbanización rápida (Estay, 2016).

Los arreglos de este sistema se maximizan en su mayor parte debido a que pasaron por alto la importancia de la producción agraria, específicamente de los alimentos básicos, para ofrecer métodos de acceso a los diversos fabricantes de alimentos, en el que también eran productores. En las economías mayoritariamente agrarias, el principal instrumento para apropiarse de estos métodos de acceso entre la población del país es crear un desarrollo para la agricultura (García, 2017).

Los sistemas de producción agrícola logran una excelente creación de alimentos a la vez que se mantiene la ecualización biológica mediante la planificación de técnicas agrícolas, con respecto a los espacios de vida comunes y el ahorro de la biodiversidad. Según esta capacitación, cada información falsa debe reducirse para mantener el ritmo y mejorar la calidad ecológica (García, 2017).

2.2.3. Factores que inciden en la producción agrícola

La producción agrícola es considerada como el resultado de la acción progresiva o simultánea de diversos factores: la semilla sobre el suelo, las labores de cultivo, los abonos, el trabajo de la recolección entre otros. Tradicionalmente, estos factores de la producción han venido clasificándose en tres categorías principales: la tierra, el capital y el trabajo (García, 2017).

La participación de los recursos de producción, ya sea de forma directa o indirecta, así como la cantidad y calidad del recurso, la tecnología empleada, el marco económico y político, pero principalmente la habilidad de hacer la mejor combinación posible, pueden ser los seguros determinantes de la calidad y cantidad de los productos obtenidos dentro de ellos sistemas de producción agrícola, pero por sí solos, no aseguran el buen resultado de la explotación (González, Matus, & González, 2008).

Los factores que inciden sobre la producción agropecuaria, pueden ser externo o internos. Los primeros son instrumentos que conforman la política agraria de una sociedad, mientras que los segundos, son los instrumentos que moviliza el propio productor. Aunque en la práctica los recursos se encuentran combinados e interrelacionados, caracterizando diferentes zonas agrícolas y tipos de producción por razones didácticas se clasifican en tres grupos: naturales, humanos y de capital (García, 2007).

Aguinsaca (2014), describe a los tres factores que inciden en la producción agrícola de la siguiente manera:

- **Naturales.-** son aquellos proporcionados por la naturaleza, constituyen los elementos disponibles naturalmente, sin una previa aplicación del trabajo humano para su transformación, comprende “la tierra, bosques, yacimientos naturales de todo tipo, fauna silvestre, terrestre, marina y fluvial, recursos mecánicos en general e incluyendo al clima”.
- **Humanos.-** para el caso específico de producción agropecuaria este ítem representa el trabajo humano, que es la aplicación concreta de la fuerza de trabajo del hombre, generalmente a través del uso y aprovechamiento de los medios de producción, con el objeto de crear bienes económicos.

En el medio rural, tradicionalmente este recurso es suministrado en las: “Unidades Agrícolas Familiares: principalmente por el propio agricultor y su familia y ocasionalmente alguna mano de obra asalariada, que se contrata en momentos del ciclo productivo (como la cosecha o el trasplante) de gran exigencia de la misma” (Morocho, 2017).

- **De capital.-** en la producción agropecuaria se refiere al capital económico, con que cuenta el productor para producir así tenemos por un lado “el capital monetario y el físico” (Morocho, 2017)., el primero se refiere a créditos estales que suelen recibir para producir y el segundo hace referencia a maquinarias, fábricas e inventario (equipo e infraestructura) requerido para producir otros productos (bienes y servicios).

En este punto también se considera como capital a los recursos monetarios propios como la reinversión de ganancias de producción; los créditos privados de varios tipos a los que recurren los productores, entre los más representativos (Aguinsaca, 2014).

Entre las características principales de los recursos agropecuarios podemos decir que: son escasos; tiene uso alternativo; participan del proceso productivo en diferentes proporciones para la obtención de una cantidad de determinada producción; y, nunca participan en forma aislada, más bien con frecuencia lo hacen en complejas relaciones profundamente interdependientes” (García, 2017).

Ahora bien, si se dice que para realizar la actividad agrícola se necesitan factores y recursos, estos a su vez son combinados por el hombre al actuar sobre ellos; quien a la vez está sujeto por otras variadas cuestiones, que traspasan el límite de solo los cultivos y comienza a tomar dimensión aspectos culturales, sociales, entre otros (González, Matus, & González, 2008).

Resulta oportuno darle un enfoque sistémico, cuya concepción da por sentado una multidisciplinariedad o interdisciplinariedad entre las diversas especialidades biológicas con aquellas de carácter social. Este enfoque de sistemas es una propuesta de conocimiento y lectura de la realidad, distinta a la manera de hacerlo disciplinariamente, sin suplantarse las disciplinas; es decir es un campo que debe ser construido simultáneamente por ciencias biológicas y sociales (Aguinsaca, 2014).

Bajo este contexto el enfoque de agroecología sirve para estudiar los sistemas de producción de una manera más amplia, que trasciende de la dimensión ecológica a la económica y social (Aguinsaca, 2014). Según Leal (2007), la agroecología no es un modo de agricultura sino un enfoque o una forma de entender el desarrollo rural. “La Agroecología representa un enfoque holístico, para analizar, entender y desarrollar sistemas agrícolas de alta dependencia de tecnologías e insumos externos (convencionales) y así mismo los de baja dependencia de insumos externos, como lo son los sistemas tradicionales, sostenibles y/o alternativos.

2.2.4. Importancia de los costos en la agricultura

Para una amplia gama de organizaciones, los datos sobre los costos son vitales, independientemente de si están asociados con las tareas, negocios, administraciones, en ejercicios de la producción agrícola. Estos gastos, con sus diversos atributos, se pueden conectar sin esfuerzo al movimiento de generación del área de desarrollo (Andrade, 2017). Por lo tanto, el gasto agrícola se caracterizaría como la medida financiera de los activos utilizados para obtener un producto, expandiendo la estimación social de todo lo que se caracteriza como grande, reflejado en su costo de transacción. Estos activos serían semillas, fuentes de datos, trabajo y costos de producción (Tapia, 2006).

Desde la perspectiva financiera, un material se utiliza en la elaboración de la cosa no solo cuando se une físicamente, sino también cuando se desperdicia, gasta o pierde un incentivo

debido a su utilización en el procedimiento de producción. Por ejemplo, en la fumigación de plantas, el plaguicida que se propaga por el aire en medio de este procedimiento es un desecho cuyo gasto se carga al último producto proporcionado (Andrade, 2017).

Por ejemplo, la paga del fabricante que riega la semilla, y además el agricultor que prepara las plantas, que recolectan el grano; y una gran parte está compuesta por los costos indirectos, que se identifican con la cuestión de los costos (elementos en proceso y después de los productos recolectados), pero que no pueden transferirse a esa protesta de costo de una manera económicamente alcanzable (Tapia, 2006).

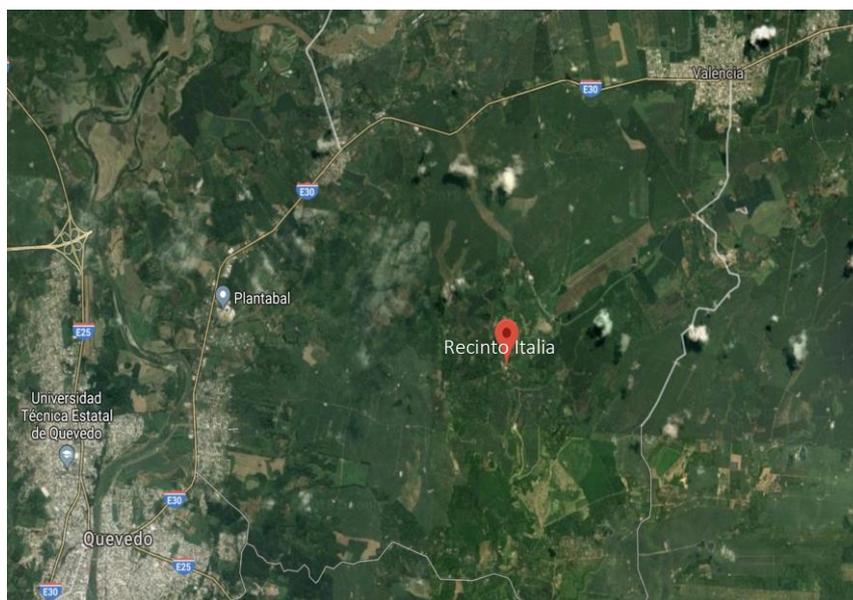
Por lo tanto, en el negocio agrícola, para calcular la productividad de la producción de una cosa en particular, es importante establecer la distinción entre salario y costos, lo que resulta en una ventaja (beneficio = ingresos – costos). En cualquier caso, se trata de una ventaja monetaria o privada, que se caracteriza como la remuneración que recibe una persona, familia u organización a causa de un trabajo específico. A causa de una organización, la ventaja financiera se obtiene al restar del pago total cada uno de los gastos en la producción de los productos vendidos (Andrade, 2017).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Localización de la investigación

La investigación tuvo lugar en el recinto La Italia del cantón Valencia, provincia de Los Ríos, zona que se ubica entre las coordenadas 00°59'48.3" latitud Sur y 79°23'26.8" longitud Oeste, a una altitud de 72 m.s.n.m.



Fuente: Google mapas

3.2. Tipo de investigación

- **Descriptiva:** Porque se buscó la caracterización de los sistemas de producción en la zona de estudio, así como las principales actividades agropecuarias de las mismas.

3.3. Métodos de investigación

- **Inductivo:** En la alineación de las preguntas de las encuestas en base a los objetivos propuestos.
- **Deductivo:** Para la determinación específica de las características, tanto de los sistemas de producción, así como sus principales actividades agropecuarias y finalmente identificar la influencia de dichas actividades en la economía familiar de la zona de estudio.
- **Analítico:** En el análisis e interpretación de los resultados obtenidos mediante la aplicación de las encuestas a los productores de la zona de estudio.

3.4. Fuentes de recopilación de la información

En la presente investigación se recopiló información proveniente de las siguientes fuentes de información:

- **Fuentes primarias:** Datos obtenidos en la aplicación de las encuestas a la población en estudio en cuanto a las características de los sistemas de producción, principales factores productivos, económicos y sociales que influyen en el proceso de producción agropecuaria y la influencia de los sistemas agropecuarios en la economía familiar de la zona de estudio.
- **Fuentes secundarias:** Información proveniente de libros, enciclopedias, folletos, artículos de revistas, documentos en línea y demás fuentes bibliográficas.

3.5. Diseño de la investigación

En la investigación en cuestión se hizo uso de herramientas de estadística de tipo descriptiva como tablas de frecuencias de datos simples y agrupados, gráficos estadísticos tanto de pastel como de barras para facilitar la comprensión de los resultados obtenidos, ya que no se utilizó ningún tipo de técnica de experimentación pura.

3.5.1. Población y muestra

En la zona de estudio existen 28 unidades de producción agrícola, las mismas que se consideraron como universo, del cual se tomó una muestra significativa, considerando un margen de error del 5%, utilizando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N z^2 p q}{(N - 1) e^2 + z^2 p q}$$

Dónde:

- N = Población (28 personas)
- e = Error máximo permitido (5%= 0.05)
- Z = Límite de distribución normal (1.96)
- p = Probabilidad de éxito (0.95)
- q = Probabilidad de fracaso (0.05)

$$n = \frac{28 * (1.96)^2 * 0.95 * 0.05}{(28 - 1) (0.05)^2 + (1.96)^2 * 0.95 * 0.05}$$

$$n = \frac{5.1093}{0.0675 + 0.1825}$$

$$n = \frac{5.1093}{0.2500}$$

$$n = 20.4393 \approx 20$$

3.6. Instrumentos de investigación

3.6.1. Observación directa

Se hizo uso de la observación directa, para de esta manera efectuar un análisis visual tanto diagnóstico como analítico y crítico sobre la situación actual, falencias y potencialidades de los sistemas de producción en estudio en el área de influencia de la investigación.

3.6.2. Encuesta

Las encuestas estuvieron constituidas por preguntas de tipo cerradas, para de esta manera obtener la información en una forma más ágil, y evitar confusiones en las respuestas obtenidas. Las preguntas fueron objetivas, en base a los objetivos de la investigación (Anexo 1).

3.7. Tratamiento de los datos

Los datos que se recopilaban en la aplicación de las encuestas se ingresaron en una hoja de cálculo de Excel 2016, para su posterior tabulación y representación gráfica de los resultados de las mismas.

3.8. Recursos humanos y materiales

3.8.1. Recursos humanos

Para la presente investigación se dispuso de los siguientes recursos humanos:

- **Estudiante investigador:** Encargado de la recolección de datos y ejecución de la investigación.

- **Tutor del Proyecto de Investigación:** Docente que aporó con asesoramiento, lineamientos y sugerencias a lo largo del proceso investigativo.
- **Pequeños finqueros agropecuarios:** Propietarios de pequeñas fincas agropecuarias del recinto La Italia del cantón Valencia.

3.8.2. Recursos materiales

- Borrador
- Calculadora
- Carpeta
- Computador
- Esferos
- Hojas de papel bond
- Impresora
- Libreta de apuntes
- Pendrive
- Tablero

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

4.1.1. ¿Qué edad tiene?

En la Tabla 1 se puede observar que los propietarios de las unidades de producción encuestadas, en un 45.00% se encuentran en el rango de edad de 51 a 60 años, 35.00% tiene entre 41 y 50 años, mientras que el 20.00% restante tiene más de 60 años.

Tabla 1. Edad de los propietarios de pequeñas unidades de producción agropecuarias (UPAs) del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Menos de 30 años	0	0
De 31 a 40 años	0	0
De 41 a 50 años	7	35
De 51 a 60 años	9	45
Más de 60 años	4	20
Total	20	100

4.1.2. ¿Qué nivel de educación posee?

El 50.00% de los agricultores tienen formación primaria incompleta, el 30.00% tiene instrucción secundaria incompleta, mientras que el 20.00% restante tiene instrucción secundaria completa.

Tabla 2. Nivel de educación de los propietarios de UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Ninguna	0	0
Primaria completa	0	0
Primaria incompleta	10	50
Secundaria completa	4	20
Secundaria incompleta	6	30
Superior completa	0	0
Superior incompleta	0	0
Total	20	100

4.1.3. ¿Qué tiempo tiene que se dedica a la explotación agropecuaria?

Del total de agricultores encuestados, el 60.00% tiene de 11 a 15 años dedicándose a la explotación agropecuaria, un 25.00% entre 5 y 10 años, y el 15.00% restante tiene más de 15 años dedicándose a dicha actividad.

Tabla 3. Tiempo dedicado a la explotación agropecuaria de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Menos de 5 años	0	0
Entre 5 y 10 años	5	25
De 11 a 15 años	12	60
Más de 15 años	3	15
Menos de 5 años	0	0
Total	20	100

4.1.4. ¿Cómo adquirió la finca?

Al indagar sobre la forma de adquisición de la finca en el área de estudio, el 60.00 indicó que la adquirió por medio de compra, un 15.00% tiene la finca prestada, otro 15.00% la adquirió por herencia, y el 10.00% tiene alquilada la finca.

Tabla 4. Forma de adquisición de la finca de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Herencia	3	15
Alquilada	2	10
Comprada	12	60
Prestada	3	15
Total	20	100

4.1.5. ¿Qué pendiente tiene la finca?

El terreno de 70.00% de las unidades de producción visitadas tiene pendiente leve, mientras que el 30.00% restante no posee pendientes, lo que demuestra que la pendiente no es un problema erosivo en las fincas en estudio.

Tabla 5. Pendiente de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Leve	14	70
Pronunciada	0	0
No tiene pendiente	6	30
Total	20	100

4.1.6. ¿Qué tipo de suelo tiene su finca?

Del total de fincas visitadas, el 45.00% poseen terrenos francos, el 35.00% suelos limosos, y el 20.00% restante tienen suelos arcillosos.

Tabla 6. Tipo de suelo de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Arcillosos	0	0
Arenosos	0	0
Francos	9	45
Limoso	7	35
Desconoce	4	20
Total	20	100

4.1.7. ¿La finca dispone agua?

La disponibilidad de agua en las fincas es nula en el 65.00% de las unidades de producción, mientras que apenas un 35.00% si dispone de agua en sus fincas para su uso en las actividades de producción agropecuaria.

Tabla 7. Disponibilidad de agua en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Si	7	35
No	13	65
Total	20	100

4.1.8. ¿Su vivienda se encuentra dentro de su unidad de producción?

En el 100.00% de las fincas visitadas existe una vivienda dentro de sus predios, lo que demuestra que ya sea para habitar o para cuidado de las fincas por medio de terceras personas, existe una vivienda en la misma.

Tabla 8. Existencia de vivienda dentro de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Si	20	100
No	0	0
Total	20	100

4.1.9. ¿Con qué servicios básicos cuenta?

Todas las unidades de producción disponen de energía eléctrica y recolección de basura, 18 tienen acceso a telefonía móvil, 16 disponen de alumbrado público, en 9 existe acceso a Tv cable, y 6 tienen telefonía fija e internet.

Tabla 9. Servicios básicos con los que cuentan las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores
Agua potable	0
Energía eléctrica	20
Telefonía móvil	18
Telefonía fija	6
Internet	6
Tv cable	9
Alcantarillado	0
Alumbrado público	16
Recolección de basura	20

4.1.10. ¿Quién se encarga de darle asesoría técnica?

Al preguntar sobre la entidad encargada de proveer asistencia técnica sobre las actividades que se realizan en la unidad de producción, el 100.00% manifestó que no recibe asesoría técnica de ninguna entidad o terceras personas.

Tabla 10. Entidad encargada de brindar asesoría técnica en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Empresa pública	0	0
Empresa privada	0	0
No recibe asesoría	20	100
Total	20	100

4.1.11. ¿Cómo financia su producción?

El 45.00% de los productores encuestados financia su producción con fondos propios, el 30.00% lo hace mediante préstamos a BanEcuador, un 15.00% realiza préstamos a bancos privados, y el 10.00% restante presta dinero a usureros para financiar su producción.

Tabla 11. Fuente de financiamiento de la producción de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Fondos propios	9	45
Préstamo a banco privados	3	15
Préstamo a BanEcuador	6	30
Préstamo a usureros	2	10
Total	20	100

4.1.12. ¿Dónde compra los insumos?

Del total de productores encuestados, el 45.00% adquiere sus insumos en La Esperanza, el 35.00% lo hace en Valencia, y el 20.00% restante compra los insumos en Quevedo. Esto demuestra que no todos adquieren los insumos en el lugar más cercano, ya sea por precio o por cuestiones de calidad o stock de los insumos necesarios para su producción.

Tabla 12. Lugar de compra de insumos para las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Valencia	7	35
La Esperanza	9	45
Quevedo	4	20
Total	20	100

4.1.13. ¿De qué manera considera el precio de los insumos?

En cuanto al precio que los productores pagan por los insumos necesarios para sus actividades de producción, el 50.00% sostuvo que el precio es moderado, un 20.00% lo considera como bajo, mientras que el 30.00% restante se divide en igual proporción entre los que consideran los precios como muy altos y altos.

Tabla 13. Consideración del precio de los insumos para las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Bajo	4	20
Moderado	10	50
Alto	3	15
Muy alto	3	15
Total	20	100

4.1.14. ¿De qué manera considera el precio que recibe por la venta de su producción?

En lo referente al precio que reciben los productores por vender los productos que ofertan en el mercado, el 65.00% lo considera como bajo, mientras que el 35.00% restante considera que el precio que reciben por la venta de su producción es moderado.

Tabla 14. Consideración del precio de compra de la producción de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Bajo	13	65
Moderado	7	35
Alto	0	0
Muy alto	0	0
Total	20	100

4.1.15. ¿Qué tipo de actividad realiza en su finca?

El tipo de actividad que realizan en el 90.00% de las fincas encuestadas son netamente agrícola, mientras que el 10.00% restante realizan actividades de producción agropecuaria.

Tabla 15. Tipo de actividad que se realiza en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Agrícola	18	90
Pecuaria	0	0
Agropecuaria	2	10
Agroindustrial	0	0
Total	20	100

4.1.16. ¿Cuál es la extensión de su unidad de producción?

El 50.00% de las unidades de producción visitadas son de 3 a 6 hectáreas de extensión, el 25.00% tiene menos de 3 hectáreas de extensión, un 15.00% tiene de 3 a 6 hectáreas, y el 10.00% restante son de una extensión mayor a las 10 hectáreas.

Tabla 16. Extensión de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Menos de 3 hectáreas	5	25
De 3 a 6 hectáreas	10	50
De 7 a 10 hectáreas	3	15
Más de 10 hectáreas	2	10
Total	20	100

4.1.17. ¿Qué sistema de producción tiene en su finca?

El 55.00% de las fincas encuestadas poseen cultivos asociados, un 30.00% cultivos por sectores o bloques, y el 15.00% restante tiene un sistema de monocultivo dentro de sus unidades de producción.

Tabla 17. Sistema de producción de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Monocultivo	3	15
Cultivos asociados	11	55
Cultivos por sectores o bloques	6	30
Total	20	100

4.1.18. ¿Qué cultivos tiene en su finca?

El 75.00% de los productores encuestados tiene sembrado cacao, un 15.00% tiene cítricos como su principal cultivo sembrado en la finca, mientras que el 10.00% restante tiene sembrado plátano.

Tabla 18. Cultivos existentes en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Cacao	15	75
Cítricos	3	15
Plátano	2	10
Maíz	0	0
Soya	0	0
Banano	0	0
Total	20	100

4.1.19. ¿Qué animales cría para comercializar, cantidad, precio e ingreso?

Apenas dos se dedican a la explotación de pollos como fuente de ingreso, de las cuales en una se venden 300 pollos a un precio de \$ 4.50, generando un ingreso adicional de \$ 1350.00, mientras que en la otra unidad de producción se venden 400 pollos, que al mismo precio producen un ingreso bruto de \$ 1800.00 en seis semanas que tienen como promedio de cría y engorde de dichas aves.

Tabla 19. Animales criados para comercializar en el recinto La Italia del cantón Valencia

Animales	Cantidad	Precio unitario (\$)	Total (\$)
Pollos	300	4.50	1350.00
	400	4.50	1800.00

4.1.20. ¿Quién trabaja en las labores agrícolas, pecuarias, agroindustriales o de transformación y no agrícolas?

En cuanto a la persona que trabaja en las labores que se realizan en las unidades de producción, el 40.00% indicó que esto lo realiza el papa, 25.00 % pariente, 20.00% el hijo, y en el 15.00% estas labores son realizadas por un trabajador sin relación de parentesco

Tabla 20. Persona que trabaja en las labores agrícolas, pecuarias, agroindustriales o de transformación y no agrícolas de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Papá	8	40
Mamá	0	0
Hijo	4	20
Pariente	5	25
Trabajador	3	15
Total	20	100

4.1.21. ¿Para realizar sus actividades productivas cuenta con los siguientes instrumentos e infraestructura de producción?

En todas las unidades de producción en estudio se cuenta con bomba de fumigar, machetes, pala y pozo de agua, mientras que en 12 de éstas se cuenta adicionalmente con pico y bodega, en 9 con tendal, con caseta para motor de agua, 2 con corral hecho de madera y galpón para aves, y sólo en una de las fincas se cuenta con tractor.

Tabla 21. Instrumentos de trabajo e infraestructura existentes en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores
Bomba de fumigar	20
Tractor	1
Machetes	20
Pico	12
Pala	20
Corral hecho de madera	2
Bodega	12
Tendal	9
Pozo de agua	20
Caseta para motor de agua	3
Galpón para aves	2
Infraestructura de riego	0

4.1.22. ¿Sus actividades productivas las realiza protegiendo el suelo y el medio ambiente a través de?

En el 65.00% de las unidades de producción se recogen los desechos inorgánicos, mientras que en el 35.00% restante no se lavan los envases con químicos en los afluentes de agua como medidas de protección del suelo y medioambiente.

Tabla 22. Prácticas de protección del suelo y medioambiente que se realizan en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Rotación de cultivos	0	0
Hacer terrazas	0	0
No lavar los envases con químicos en los afluentes de agua	7	35
Recoger los desechos inorgánicos	13	65
No fumigar con químicos	0	0
Total	20	100

4.1.23. ¿Qué tipo de sistema de producción tiene?

En el 80.00% de las fincas visitadas se practica un sistema de producción tradicional, mientras que en el 20.00% restante se realizan sus actividades agrícolas con un sistema de producción semitecnificado.

Tabla 23. Tipo de sistema de producción de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Sistema de producción tradicional	16	80
Sistema de producción semitecnificado	4	20
Sistema de producción tecnificado	0	0
Total	20	100

4.1.24. ¿Cuánto es su ingreso total por mes?

El 65.00% de los productores encuestados manifestó que tiene un ingreso de \$ 451.00 a \$ 600.00 por mes, 25.00% menos de \$ 450.00, y el 10.00% restante ostenta un ingreso mensual de % 601.00 a \$ 750.00 al mes.

Tabla 24. Ingreso total por mes de los propietarios de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Menos de \$ 450.00	5	25
De \$ 451.00 a \$ 600.00	13	65
De \$ 601.00 a \$ 750.00	2	10
De \$ 751.00 a \$ 900.00	0	0
Más de \$ 900.00	0	0
Total	20	100

4.1.25. ¿Cuánto gasta por mes?

El gasto mensual del 60.00% de los productores es inferior a los \$ 350.00, mientras que el 40.00% tiene un gasto de \$ 351.00 a \$ 500.00 por mes.

Tabla 25. Gasto por mes de los propietarios de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Menos de \$ 350.00	12	60
De \$ 351.00 a \$ 500.00	8	40
De \$ 501.00 a \$ 650.00	0	0
De \$ 651.00 a \$ 800.00	0	0
Más de \$ 800.00	0	0
Total	20	100

4.1.26. ¿Qué destino le da a su producción?

En lo referente al destino que se le da a la producción, en el 55.00% se vende a intermediarios, mientras que en el 45.00% restante de las fincas la producción se destina para la venta al público.

Tabla 26. Destino de la producción de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Autoconsumo	0	0
Venta al público	9	45
Venta a intermediarios	11	55
Total	20	100

4.1.27. En caso de vender sólo al público, ¿a qué mercado destina su producción?

De los 9 productores que manifestaron que destinan su producción a la venta al público, el 100.00% indicó que lo destinan tanto al mercado local como nacional.

Tabla 27. Mercado destino de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Local	0	0
Nacional	0	0
Ambos	9	100
Total	9	100

4.1.28. ¿Quién se encarga de la gestión y dirección de la finca?

En el 65.00% de las fincas visitadas, la gestión y dirección de las unidades de producción es realizada por el propietario, en el 20.00% por otro familiar, y en el 15.00% restante esta tarea es llevada a cabo por el hijo del propietario.

Tabla 28. Encargado de la gestión y dirección de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Propietario	13	65
Hijo	3	15
Otro familiar	4	20
Persona contratada	0	0
Total	20	100

4.1.29. ¿Cuál es la distancia de su unidad de producción al punto de venta de sus productos?

El 75.00% de las unidades de producción se encuentran a una distancia de 5 a 10 km al punto de venta de los productos comercializados, el 15.00% menos de 5 km, mientras que el 10.00% restante entre 11 a 15 km de distancia de dicho punto.

Tabla 29. Distancia de la unidad de producción al punto de venta de sus productos

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Menos de 5 km	3	15
Entre 5 y 10 km	15	75
Entre 11 y 15 km	2	10
Entre 16 y 20 km	0	0
Más de 20 km	0	0
Total	20	100

4.1.30. Al momento de comercializar sus productos ¿cuáles son sus principales limitantes?

La principal limitante al momento de comercializar los productos de las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia en el 65.00% de las fincas es la falta de transporte, mientras que en el 35.00% restante está limitante la representa la calidad poco reconocida por parte del comprador.

Tabla 30. Principales limitantes al momento de comercializar los productos de las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Falta de transporte	13	65
Calidad poco reconocida por el comprador	7	35
Desconocimiento de puntos de venta	0	0
Total	20	100

4.1.31. ¿Qué actividad considera que es más rentable?

En cuanto a la consideración de tipo de actividad más importante en las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia, un 35.00% considera que la actividad pecuaria es más importante, otro 35.00% se orienta por la actividad agrícola, mientras que el 30.00% restante de los propietarios de las fincas considera que ambas actividades tienen la misma importancia.

Tabla 31. Consideración de tipo de actividad más importante en las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Agrícola	7	35
Pecuaria	7	35
Ambas	6	30
Total	20	100

4.1.32. ¿Cuáles son los principales problemas que enfrenta su unidad de producción?

El principal problema que enfrentan las UPAs en el recinto La Italia del cantón Valencia según el 35.00% de los propietarios es la falta de recursos para invertir, mientras que el 30.00% considera que son los bajos precios, un 25.00% la baja productividad de las unidades de producción, y el 10.00% restante manifiesta el alto costo de los insumos.

Tabla 32. Principales problemas que enfrentan las unidades de producción en el recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Alto costo de los insumos	2	10
Bajos precios	6	30
Baja productividad	5	25
Falta de recursos para invertir	7	35
Total	20	100

4.1.33. ¿Cuántos miembros conforman su familia?

El 45.00% de las familias de los propietarios de pequeñas UPAs están conformadas por tres personas, otro 45.00% están conformadas por cuatro personas, mientras que el 10.00% restante son conformadas por apenas dos personas.

Tabla 33. Miembros que conforman las familias de los propietarios las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Dos	2	10
Tres	9	45
Cuatro	9	45
Cinco	0	0
Más de cinco	0	0
Total	20	100

4.1.34. ¿Cuántos miembros de su familia dependen de su unidad de producción?

En el 45.00% de los hogares de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia son tres las los integrantes de la familia que dependen de las actividades de la finca, en otro 45.00% son dos personas, mientras que en el 10.00% solamente un integrante de la familia depende de dicha actividad.

Tabla 34. Miembros de la familia que dependen de las actividades de los propietarios de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Uno	2	10
Dos	9	45
Tres	9	45
Cuatro	0	0
Más de cuatro	0	0
Total	20	100

4.1.35. ¿De qué actividad depende directamente su sustento familiar?

El 90.00% de los propietarios de pequeñas UPAs en el recinto La Italia del cantón Valencia manifestó que su sustento familiar depende directamente de la actividad agrícola, mientras que en el 10.00% restante esta dependencia está ligada a la actividad agrícola y pecuaria.

Tabla 35. Actividad de la que depende directamente el sustento familiar de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Agrícola	18	90
Pecuaria	0	0
Ambas	2	10
Total	20	100

4.1.36. ¿Cuánto es su ingreso por mes adicional al generado por su unidad de producción?

El 65.00% de los propietarios de las UPAs en estudio manifestaron que tienen un ingreso adicional de \$ 351.00 a \$ 450.00 por mes, un 20.00% mantiene un ingreso adicional de \$ 251.00 a \$ 350.00, mientras que el 15.00% restante solo posee el ingreso generado por las actividades dentro de su unidad de producción.

Tabla 36. Ingreso mensual adicional al generado en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
No tiene ingreso adicional	0	0
Menos de \$ 250.00	0	0
De \$ 251.00 a \$ 350.00	4	20
De \$ 351.0 a \$ 450.00	13	65
Más \$ 450.00	3	15
Total	20	100

4.1.37. ¿Cuántos miembros de su familia aportan económicamente al hogar?

En el 60.00% de los hogares de los propietarios de pequeñas UPAs, dos personas aportan económicamente al mismo, en un 15.00% tres personas, en otro 15.00% cuatro, y en el 10.00% sólo una persona aporta económicamente en el hogar.

Tabla 37. Número de personas que aportan económicamente al hogar de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Uno	2	10
Dos	12	60
Tres	3	15
Cuatro	3	15
Total	20	100

4.1.38. ¿De qué manera considera la estabilidad económica de su hogar?

El 70.00% de los propietarios de las UPAs visitadas considera que la economía de su hogar es estable, mientras que el 30.00% restante considera que la economía de sus hogares es poco estable.

Tabla 38. Consideración de la estabilidad del hogar de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Muy estable	0	0
Estable	14	70
Poco estable	6	30
Nada estable	0	0
Total	20	100

4.1.39. ¿Qué percepción tiene su familia sobre la producción de la finca?

Según los datos proporcionados por los propietarios de pequeñas UPAs en el área de estudio, en el 45.00% de los casos sus familias se encuentran satisfechas con la producción de la finca, un 30.00% indicó que su familia no opina al respecto y el 25.00% restante manifestó que su familia se encuentra insatisfecha con la producción de la finca.

Tabla 39. Percepción de la producción de la finca por parte de la familia de los propietarios de pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Satisfechos	9	45
Insatisfechos	5	25
No opinan al respecto	6	30
Total	20	100

4.1.40. ¿Ha considerado usted vender su finca y dedicarse a otra actividad?

Del total de los encuestados, el 65.00% manifestó que no ha considerado vender su finca o dedicarse a otra actividad, mientras que el 35.00% restante indicó que quizás a futuro optaría por dicha decisión.

Tabla 40. Consideración en vender o dedicarse a otra actividad por parte de los propietarios de las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Alternativas	Número de agricultores	Porcentaje
Si	0	0
No	13	65
Quizás a futuro	7	35
Total	20	100

4.1.41. Caracterización de los sistemas de producción

En la zona de estudio se evidenció que predomina el sistema de producción tradicional en el 80% de las fincas, y en un 20% el semitecnificado, mientras que el método utilizado para la producción de los cultivos en un 55% es la asociación de cultivos, seguido por un 30% implementa cultivos por sectores o bloques, y el 15% restante produce únicamente mediante la explotación agrícola mediante monocultivos.

Tabla 41. Tipo de sistema y método de producción en las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Sistema de producción	Monocultivo	Cultivos asociados	Cultivos por sectores o bloques	Total
Sistema de producción tradicional	2	11	3	16
Sistema de producción semitecnificado	1	0	3	4
Sistema de producción tecnificado	0	0	0	0
Total	3	11	6	20

De total de las fincas que producen mediante el sistema de producción tradicional, el 75% corresponde a cultivo de cacao, y el porcentaje restante se encuentra distribuido

equitativamente entre cítricos y plátano. Por otra parte, los sistemas de producción semitecnificados se encuentran distribuidos en un 75% de cacao y un 25% de cítricos.

Tabla 42. Sistema de producción por cultivos en las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Sistema de producción	Cacao	Cítricos	Plátano	Total
Sistema de producción tradicional	12	2	2	16
Sistema de producción semitecnificado	3	1	0	4
Sistema de producción tecnificado	0	0	0	0
Total	15	3	2	20

En lo referente al cultivo de cacao, el 55.33% corresponde a cultivos asociados, un 33.33% se siembra por sectores o bloques, y el resto se cultiva mediante monocultivo. Los cítricos un 66.67% corresponde a cultivos por sectores o bloques, y el 33.33% es monocultivo. El cultivo de plátano en el área de estudio, en un 100% se cultiva en asociación con otros cultivos.

Tabla 43. Método de producción por cultivo en las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Método de producción	Cacao	Cítricos	Plátano	Total
Monocultivo	2	1	0	3
Cultivos asociados	8	0	2	10
Cultivos por sectores o bloques	5	2	0	7
Total	15	3	2	20

La extensión promedio de las unidades de producción dedicadas al cultivo de cacao es de 6.13 ha (extensiones entre 2 y 12 ha), cuya producción es de 18.73 qq/ha, generando un costo total por año de \$960.00/ha, que a un precio de venta de \$ 85.00, da \$1592.00, produce un ingreso neto de \$ 632.00, es decir una rentabilidad del 65.83%.

En las fincas productoras de naranja, su extensión promedio fluctúa entre 3 y 4 ha, con una producción que en promedio es de 58000 frutos (26 millares), los mismos que se venden a

un precio de \$ 30.00 cada 1000 frutos, generando un ingreso bruto de \$ 1740.00, a un costo total de \$ 1100.00, con una ganancia por año de \$ 640.00, produciendo una rentabilidad de 58.18 %. Por su parte en las fincas de plátano, la extensión de este cultivo es de 2 ha con una producción de 380 racimos al año, que a un costo total de producción de \$ 1150.00, produce un ingreso neto de \$ 560.00/ha, reflejando una rentabilidad de 48.70%.

Tabla 44. Factores productivos, económicos y sociales que influyen en el proceso de producción de las UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia.

Extensión (tierra)	Número de UPAS	Producción*	Costo por año (\$)	Precio de venta (\$)	Ingresos por venta (\$)	Ganancia por año (\$)	B/C	Renta bilidad
Cacao								
Menos de 3 hectáreas	3	13.67	700.00	86.67	1185.00	485.00	1.69	69.33
De 3 a 6 hectáreas	7	18.57	957.14	84.86	1578.14	621.00	1.64	64.14
De 7 a 10 hectáreas	3	22.67	1166.67	85.00	1930.00	763.33	1.65	65.38
Más de 10 hectáreas	2	21.00	1050.00	83.00	1744.00	694.00	1.66	66.00
Cítricos								
De 3 a 6 hectáreas	3	58	1100.00	30.00	1740.00	640.00	1.58	58.18
Plátano								
Menos de 3 hectáreas	2	380	1150.00	4.50	1710.00	560.00	1.49	48.70
Cacao:	quintales/ha							
Cítricos:	millares/ha							
Plátano:	racimos/ha							

En un 10% de las fincas en estudio, las cuales tienen una extensión mayor a las 10 hectáreas, se maneja un mayor capital, que asciende a \$ 1550.00/ha. Las fincas con extensiones de terreno entre 7 y 10 hectáreas manejan un capital de trabajo que asciende a \$ 1666.67, las cuales representan el 15% del total de fincas evaluadas. El 50% de las fincas son de extensión de 3 a 6 hectáreas, y manejan un capital de \$ 1457.14. Por otro lado, un 25% corresponden a fincas menores a 3 hectáreas, las cuales se manejan con un capital promedio de \$ 1200.00.

Tabla 45. Factores productivos que influyen en las actividades de UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Tierra	Capital	Trabajo (personas)
Menos de 3 hectáreas	1200.00	5
De 3 a 6 hectáreas	1457.14	10
De 7 a 10 hectáreas	1666.67	3
Más de 10 hectáreas	1550.00	2

4.2. Discusión

La mayoría de las personas propietarias de las UPAs visitadas se ubican en el rango de edad de 51 a 60 años, (45.00%), evidenciándose además que en el nivel de instrucción hay una predominancia de la primaria incompleta como más alto nivel de educación, sin embargo, los productores mantienen una amplia experiencia que supera los 11 años en las actividades que realizan, lo que concuerda con Aguiñaga (2014), quien sostiene que aunque en los sistemas de producción rurales generalmente no existe un alto nivel de educación, los productores tienen años de experiencia que les permite producir empíricamente de acuerdo a sus tradiciones.

La gran mayoría de las fincas han sido obtenidas a través de compra en el 60.00% de los casos, habiendo en todas, una vivienda dentro del predio, que cuenta con la mayoría de los servicios básicos. Éstas en su mayoría tienen pendiente leve lo que facilita la ejecución de las labores de las unidades de producción, sumándose a esto que el 45.00% de los suelos son francos, es decir son las de mayor aptitud para la mayoría de los cultivos de la zona. De acuerdo Soruco (2006), los terrenos con estas características son de gran aceptación para la producción agropecuaria y su desarrollo.

Un problema latente que se encontró es que la mayoría de las fincas no disponen de agua lo que dificulta el aporte hídrico a sus cultivos. Adicionalmente, no reciben ningún tipo de asistencia técnica. Estos problemas, según Dixon & Gulliver (2001), son los más comunes en los sistemas de producción rurales, en los cuales en gran parte las autoridades no enfocan esfuerzos en generar proyectos que mitiguen dichos problemas.

Los principales cultivos en el área de estudio son cacao, cítricos y plátano, mientras que en cuanto a la explotación pecuaria apenas en dos fincas se crían pollos con fines comerciales. Esto demuestra que se le da mayor importancia a la actividad agrícola, lo que es corroborado al evidenciarse que este tipo de actividades predominan en las fincas visitadas, practicando un sistema de producción tradicional, cuya extensión varía entre 3 a 6 hectáreas, evidenciándose que en un mismo porcentaje se tiene cultivos asociados. Esto concuerda con Dugo (2014), quien sostiene que, dentro de las actividades agropecuarias, en determinados sectores, de acuerdo a la ubicación y facilidad en la consecución de insumos, se da

preferencia a los sistemas de producción agrícola, generalmente cuando por tradición se han realizado estas actividades en las fincas.

En las fincas visitadas, se abastecen de insumos en La Esperanza, Valencia y Quevedo, considerando en su mayoría como moderados a los precios de estos, cabe indicar que la distancia de las fincas a estos lugares no son excesivamente grandes, además cuando los propietarios salen a estas zonas a otras actividades, aprovechan para comprar sus insumos, ya que además las vías de acceso se encuentran en buenas condiciones, concordando con Mesa (2013), quien expresa que generalmente los propietarios compran los insumos en las zonas más cercanas o en aquellos pueblos donde frecuentan o realizan actividades personales.

En lo referente a los problemas que enfrentan los productores para su desarrollo agroproductivo y económico se observó que estos son la falta de recursos para invertir, bajos precios, baja productividad y alto costo de los insumos, por lo que una cuarta parte de las familias se encuentran insatisfechos con la producción de la finca. Además, el precio que reciben los agricultores por la venta de su producción es considerado como bajo, destinando su producción a intermediarios y al público en general, teniendo como principal limitante de la comercialización la falta de transporte y calidad poco reconocida por el comprador. Esto concuerda con lo sostenido por Romoleroux (2016), quien indica que la falta de recursos para invertir, bajos precios, rendimientos por debajo de los esperados, así como el alto costo de los insumos, y bajo precio que reciben los productores son las principales limitantes que amenazan a los sistemas de producción y por ende a su desarrollo.

Las actividades de las fincas son llevadas a cabo en su mayoría por miembros de la familia (papá, hijo, pariente de los dueños), y la gestión de estas son responsabilidad del propietario, otro familiar o hijo. Esto concuerda con Vargas (2018), quien sostiene que, en pequeñas fincas, generalmente de tipo familiar, las actividades ya sea productivas o administrativas y/o de gestión de éstas son responsabilidad de los mismos miembros de la familia o en escasas ocasiones por terceras personas, pero allegada a la familia.

Las familias de los productores, la conforman entre 3 a 4 personas, quienes dependen directamente de las actividades de las fincas, observándose que son dos personas las que aportan económicamente al hogar, considerando como estable su posición económica.

Adicionalmente, en la zona de estudio se pudo apreciar que el ingreso total por mes fluctúa entre \$ 451.00 a \$ 600.00, teniendo un ingreso adicional de \$ 351.00 a \$ 450.00, mientras que los gastos en el 60% es inferior a los \$ 350.00.

La rentabilidad del cultivo de cacao en promedio en el área de estudio es de 65.83%, mientras que la explotación de cítricos y plátano generan ganancias de \$ 640.00 y \$ 560.00/ha/año, respectivamente, lo que se traduce en una rentabilidad de 58.18 y 48.70%, en su orden. Esto a la vez mantiene satisfechos a los propietarios, por lo que en su mayoría no consideran vender ni cambiar de actividad, sin embargo, de acuerdo a Buendía (2013), es importante buscar nuevas alternativas que permitan crear ventajas competitivas en nuevos mercados o en los existentes a fin de lograr un mejor posicionamiento y a la vez mayores ingresos, por lo que se hace indispensable poner en marcha planes de mejorar de la situación en las pequeñas unidades de producción visitadas.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

- Los sistemas de producción evaluados no cuentan con asistencia técnica, ni con sistemas de riego, teniendo una diversidad de cultivos que en su mayoría son cacao (75%), cítricos (15%) y plátano (10%), cuyas rentabilidades son de 65.83, 58.18 y 48.70%, respectivamente, existiendo pocas fincas que se dedican a la cría de animales para la venta, abasteciéndose de insumos en La Esperanza (45%), Valencia (35%) y Quevedo (20%), considerando en su mayoría (50%) como moderados a los precios de estos.
- Las fincas de las personas encuestadas poseen un 70% pendientes leves, en su mayoría no disponen de sistema de riego (65%), y todas poseen una vivienda dentro de la unidad de producción, las mismas que cuentan con energía eléctrica, recolección de basura y algunas con telefonía móvil (18), alumbrado público (16), Tv cable (9), telefonía fija e internet (6).
- El precio que reciben los agricultores por la venta de su producción es considerado como bajo (65%), destinando su producción a intermediarios (55%) y al público en general (45%), teniendo como principal limitante de la comercialización la falta de transporte (65%) y calidad poco reconocida por el comprador (35%).
- Los principales problemas que enfrentan los productores son la falta de recursos para invertir (35%), bajos precios (30%), baja productividad (25%) y alto costo de los insumos (10%), por lo que 25% de las familias se encuentran insatisfechos con la producción de la finca.
- Las actividades de las fincas son llevadas a cabo en un 85% por miembros de la familia, que se conforman de entre 3 a 4 personas (90%), observándose que en un 60% son dos personas las que aportan económicamente al hogar, considerando como estable su posición económica (70%), cuyo ingreso total por mes fluctúa entre \$ 451.00 a \$ 600.00 en el 65% de los casos, teniendo un ingreso adicional de \$ 351.00 a \$ 450.00, mientras que los gastos en el 60% es inferior a los \$ 350.00.

5.2. Recomendaciones

- Promover el desarrollo de programas de asistencia técnica a los propietarios de las unidades de producción agropecuaria evaluadas.
- Incentivar a los agricultores a diversificar la producción para de esta manera llegar a otros mercados y obtener mayores ingresos.
- Desarrollar planes de mejoras enfocados en la implementación de riego en las fincas a fin de potenciar los niveles de producción y mejorar la rentabilidad por unidad de superficie.
- Motivar a los propietarios de las pequeñas unidades de producción a adoptar medidas de asociatividad entre agricultores para obtener mayores beneficios y acceso a mayores montos de créditos para financiar la producción.

CAPÍTULO VI

BIBLIOGRAFÍA

6.1. Referencias bibliográficas

- Aguinsaca, R. (2014). Dinámica productiva agrícola: la estructura y funcionamiento de los sistemas de producción de los agricultores de las parroquias del noroccidente del cantón Loja, Ecuador. Universidad Nacional de la Plata. La Plata-Argentina. 137 p.
- Andrade, N. (2017). La importancia de la agricultura en nuestro país. Obtenido de <http://www.utn.edu.ec/ficaya/carreras/agropecuaria/?p=1091>.
- Arizabal, R. (2019). Sistemas de producción. Obtenido de <https://www.intagri.com/articulos/ganaderia/sistemas-de-produccion-porcina>.
- Buendía, E. (2013). El papel de la ventaja Competitiva en el desarrollo económico de los países. *Análisis Económico* 28 (69): 55-78.
- Contreras, J. (2014). Economía agrícola. Obtenido de <https://www.inversiones.com/economia/economia-agricola.html>.
- Deiss, J. (2013). Desarrollo sostenible. Obtenido de <https://www.un.org/es/ga/president/65/issues/sustdev.shtml>.
- Dixon, J., & AGulliver. (2001). Sistemas de producción: agropecuaria y pobreza. Malcolm Hall. Roma-Italia. 483 p.
- Dugo, F. (2014). Oportunidades de negocio internacionales para el tejido industrial de la provincia de Huelva. Escuela de Organización Industrial. Madrid-España. 460 p.
- Escobedo, J. (2010). Estructuración de los sistemas productivos que se incorporan en la cadena agroalimentaria de la especie ovina en Chignahuapan, Puebla. *Revista Mexicana de Agronegocios* 26: 240-250.
- Estay, J. (2016). La economía mundial y América Latina ante la continuidad de la crisis global. Primera Edición. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Puebla-México. 472 p.
- FACUA. (2016). Gestión eficaz de la economía doméstica. FACUA. Sevilla-España. 12 p.
- Freire, C., Govea, K., & Argüello, J. (2017). Importancia de la agricultura en una economía dolarizada. *Revista Espacios* 39(16): 1-11.
- García, J. (2007). Instrumentos de apoyo a la agricultura en los países andinos, ¿es posible su armonización? *Agroalimentaria* 12(24): 33-45.
- García, S. (2017). Las empresas agropecuarias y la administración financiera. *Revista Mexicana de Agronegocios* 21(40): 583-594.

- González, R., Matus, J., & González, M. (2008). Efecto de las políticas económicas en los recursos naturales y el medio ambiente en México. *Agrociencia* 42(7): 847-855.
- Larrazabal, M. (2015). Tipos de Agricultura ¿Cuáles Son y Cómo se Clasifican? Obtenido de <https://www.bialarblog.com/tipos-de-agricultura-cuales-como-clasifican/>.
- Leal, N. (2007). Contribución al estudio de los sistemas de producción campesinos del municipio de Ocaña: el caso de la cooperativa multiactiva agroecológica Agrovida limitada. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá-Colombia. 110 p.
- Martínez, R. (2009). Sistemas de producción agrícola sostenible. *Revista Tecnología En Marcha* 22(2): 23.
- Mesa, J. (2013). Reflexiones acerca del desarrollo agrícola y rural en Colombia. Fedepalma. Bogotá-Colombia. 36 p.
- Montero, M. (2011). Agricultura y economía agrícola. Obtenido de <https://www.monografias.com/trabajos89/agricultura-y-economia-agricola/agricultura-y-economia-agricola2.shtml>.
- Morocho, L. (2017). Caracterización de los sistemas productivos en el sistema de riego Campana-Malacatos. Universidad Nacional de Loja. Loja-Ecuador. 144 p.
- Nogales, M. (2006). Desarrollo rural y desarrollo sostenible: La sostenibilidad ética. CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa* 55: 7-42.
- Ortega, A. (2019). Estudios de los sistemas de producción y comercialización de fincas agrícolas y su incidencia en la economía campesina en el recinto Camarones del cantón Valencia. Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Quevedo-Ecuador. 114 p.
- Ortiz, P., & Carrión, G. (2018). La importancia de la agricultura en el Ecuador. Obtenido de <https://lahora.com.ec/loja/noticia/1102152925/la-importancia-de-la-agricultura-en-el-ecuador>.
- Oyarvide, H., Nazareno, I., Roldán, A., & Ferrales, Y. (2016). Emprendimiento como factor del desarrollo turístico rural sostenible. *Retos de la Dirección* 10(1): 71-93.
- PCJ. (2017). Clasificación de los sistemas de producción agrícola. Obtenido de <https://parlamentocientificodejovenes.wordpress.com/clasificacion-de-los-sistemas-de-produccion-agricola/>.
- Puerto, D. (2010). La globalización y el crecimiento empresarial a través de estrategias de internacionalización. *Revista científica Pensamiento y Gestión* 28: 171-195.
- Robles, R. (2018). Producción agrícola: qué significa, sistema, tipos y más. Obtenido de <https://hablemosdeculturas.com/produccion-agricola/>.

- Rodriguez, O. (2015). Desarrollo agrícola y seguridad alimentaria. Obtenido de http://acading.org.ve/info/comunicacion/pubdocs/CIV/agricultura/1_Desarrollo_agricola_seguridad_alimentaria.pdf.
- Romero, M. (2017). Sistema de Producción: Los 3 Tipos y Factores que lo Integran. Obtenido de <https://www.lifeder.com/sistema-de-produccion/>.
- Romoleroux, K. (2016). Caracterización de los sistemas agro-productivos de la parroquia Lloa. Universidad Central del Ecuador. Quito-Ecuador. 127 p.
- Soruco, E. (2006). Comportamiento agromico del maiz (*Zea mays*) bajo sistemas de monocultivo y en asociacion con arveja (*Pisum sativum*) y zapallo (*Curcubita maxima*) en la región de Rio Abajo. Universidad Mayor de San Andrés. La Paz-Bolivia. 113 p.
- Tapia, R. (2006). Modelo de gestión para micro empresas agrícolas. Escuela Politécnica Nacional. Quito-Ecuador. 228 p.
- Tokoro, Y. (2006). México y Japón: una perspectiva del Acuerdo de Asociación Económica. *Economía UNAM* 3(7): 47-68.
- Vargas, I. (2018). Análisis del nivel de educación financiera y de la utilización de servicios en microahorro de los pobladores de la parroquia rural Aláquez del cantón Latacunga y su incidencia en la economía familiar, período 2012 - 2017. ESPE. Latacunga-Ecuador. 135 p.
- Vera, D. (2017). Biodiversidad intraespecífica varietal para mejorar ambientes degradados por monocultivos en Musáceas, como medida de control de plagas y enfermedades. Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona-España. 158.

CAPÍTULO VII

ANEXOS

Anexo 1. Modelo de la encuesta aplicada a los propietarios de pequeñas unidades de producción agropecuaria en el recinto La Italia del cantón Valencia

Agradecemos a usted su aporte a mi proyecto a través de la respuesta de la siguiente encuesta.

UBICACIÓN.....

NOMBRE DEL ENTREVISTADO.....

NOMBRE DEL PREDIO.....

1) ¿Qué edad tiene?

Menos de 30 años

De 31 a 40 años

De 41 a 50 años

De 51 a 60 años

Más de 60 años

2) ¿Qué nivel de educación posee?

Ninguna

Primaria completa

Primaria incompleta

Secundaria completa

Secundaria incompleta

Superior completa

Superior incompleta

3) Que tiempo tiene que se dedica a la explotación agropecuaria

Menos de 5 años

Entre 5 y 10 años

De 11 a 15 años

Más de 15 años

4) Cómo adquirió la finca

Herencia

Alquilada

Comprada

Prestada

5) ¿Los terrenos tienen pendiente?

Leve

Moderada

Pronunciada

No tiene pendiente

6) ¿Qué tipo de suelo que tiene su finca?

Arcillosos

Arenosos

Francos

Limoso

Desconoce

7) ¿La finca dispone agua?

Si

No

8) Su vivienda se encuentra dentro de su unidad de producción

Si

No

9) ¿Con qué servicios básicos cuenta y valor mensual que paga?

Agua potable

Energía eléctrica

Telefonía móvil

Telefonía fija

Internet

Tv cable

Alcantarillado

Alumbrado público

Recolección de basura

10) Quién se encarga de darle asesoría técnica

Empresa pública

Empresa privada

No recibe asesoría

11) ¿Como financia su producción?

Fondos propios

Préstamo a banco privados

Préstamo a BanEcuador

Préstamo a usureros

12) Dónde compra los insumos para su unidad de producción

Valencia

La Esperanza

Quevedo

Otro sitio _____

13) De qué manera considera el precio de los insumos

Bajo

Moderado

Alto

Muy alto

14) De qué manera considera el precio que recibe por la venta de su producción

Bajo

Moderado

Alto

Muy alto

15) Qué tipo de actividad realiza en su finca

Agrícola

Pecuaria

Agropecuaria

Agroindustrial

16) Cuál es la extensión de su unidad de producción

Menos de 3 hectáreas

De 3 a 6 hectáreas

De 7 a 10 hectáreas

Más de 10 hectáreas

17) ¿Qué sistema de producción tiene en su finca?

Monocultivo

Cultivos asociados

Cultivos por bloques

18) ¿Qué cultivos tiene en su finca?

Cacao

Cítricos

Plátano

Maíz

Soya

Banano

Otro.....Cuál?

19) ¿Cuál es la extensión dedicada a sus diferentes cultivos?

Cacao: _____

Cítricos: _____

Plátano: _____

Maíz: _____

Soya: _____

Banano: _____

Yuca: _____

Otro: _____ Cuanto? _____

20) ¿Cuál es la producción anual de su cultivo?

Cacao: _____

Cítricos: _____

Plátano: _____

Maíz: _____

Soya: _____

Banano: _____

Yuca: _____

Otro: _____

21) ¿Cuánto invierte al año en su cultivo?

Cacao: _____

Cítricos: _____

Plátano: _____

Maíz: _____

Soya: _____

Banano: _____

Yuca: _____

Otro: _____

22) Qué precio recibe por su producto

Cacao: _____

Cítricos: _____

Plátano: _____

Maíz: _____

Soya: _____

Banano: _____

Yuca: _____

23) Cuál es su ingreso anual por hectárea

Cacao: _____

Cítricos: _____

Plátano: _____

Maíz: _____

Soya: _____

Banano: _____

Yuca: _____

24) Cuál es su ganancia promedio por año por hectárea

Cacao: _____

Cítricos: _____

Plátano: _____

Maíz: _____

Soya: _____

Banano: _____

25) ¿Que animales cría para comercializar, cantidad, precio e ingreso?

Animal	Cantidad	Precio	Subtotal
Vaca lechera			
Bovino de engorde			
Pollos			
Cerdos			

26) ¿Quien trabaja en las labores agrícolas, pecuarias, agroindustriales o de transformación y no agrícolas?

AGRICOLAS				
papa	mama	hijo	pariente	trabajador
PECUARIAS				
papa	mama	hijo	pariente	Trabajador
AGROINDUSTRIAL O DE TRANSFORMACION (productos agropecuarios (transformación de cereales, fabricación de quesos, chocolate, etc)				
papa	mama	hijo	pariente	Trabajador
NO AGRICOLAS (pequeños negocios, artesanía, venta de fuerza de trabajo en la ciudad,... y las actividades domésticas que contribuyen a la reproducción del sistema de producción)				
papa	mama	hijo	pariente	Trabajador

27) ¿Para realizar sus actividades productivas cuenta con los siguientes instrumentos de producción?

Herramientas	Si	No
Bomba de fumigar		
Tractor		
Machetes		
Pico		
Pala		
Corral hecho de madera		
Bodega		
Tendal		
Pozo de agua		
Caseta para Motor de agua		
Galpón para aves		
Infraestructura de riego		

28) ¿Sus actividades productivas las realiza protegiendo el suelo y el medio ambiente a través de?

Rotación de cultivos

Hacer terrazas

No lavar los envases con químicos en los afluentes de agua

Recoger los desechos inorgánicos

No fumigar con químicos

29) ¿Qué tipo de sistema de producción tiene?

Sistema de producción tradicional

Sistema de producción semitecnificado

Sistema de producción tecnificado

30) ¿Cuánto es su ingreso total por mes?

Menos de \$ 450.00

De \$ 451.00 a \$ 600.00

De \$ 601.00 a \$ 750.00

De \$ 751.00 a \$ 900.00

Más de \$ 900.00

31) ¿Cuánto gasta por mes?

Menos de \$ 350.00

De \$ 351.00 a \$ 500.00

De \$ 501.00 a \$ 650.00

De \$ 651.00 a \$ 800.00

Más de \$ 800.00

32) ¿Qué destino le da a su producción?

Autoconsumo

Venta al público

Venta a intermediarios

33) En caso de vender sólo al público, ¿a qué mercado destina su producción?

Local

Nacional

Ambos

34) ¿Quién se encarga de la gestión y dirección de la finca?

Propietario

Hijo

Otro familiar

Persona contratada

35) Cuál es la distancia de su unidad de producción al punto de venta de sus productos

Menos de 5 km

Entre 5 y 10 km

Entre 11 y 15 km

Entre 16 y 20 km

Más de 20 km

36) Al momento de comercializar sus productos cuáles son sus principales limitantes

Falta de transporte

Calidad poco reconocida por el comprador

Desconocimiento de puntos de venta

37) Qué actividad considera que es más rentable

Agrícola

Pecuaria

Ambas

38) Cuáles son los principales problemas que enfrenta su unidad de producción

Alto costo de los insumos

Bajos precios

Baja productividad

Falta de recursos para invertir

39) Cuántos miembros conforman su familia

Dos

Tres

Cuatro

Cinco

Más de cinco

40) Cuantos miembros de su familia dependen de su unidad de producción

Uno

Dos

Tres

Cuatro

Más de cuatro

41) De qué actividad depende directamente su sustento familiar

Agrícola

Pecuaría

Ambas

Otra _____

42) ¿Cuánto es su ingreso por mes adicional al generado por su unidad de producción?

No tiene ingreso adicional

Menos de \$ 250.00

De \$ 251.00 a \$ 350.00

De \$ 351.0 a \$ 450.00

Más \$ 450.00

43) ¿Cuántos miembros de su familia aportan económicamente al hogar?

Uno

Dos

Tres

Cuatro

44) ¿De qué manera considera la estabilidad económica de su hogar?

Muy estable

Estable

Poco estable

Nada estable

45) ¿Qué percepción tiene su familia sobre la producción de la finca?

Satisfechos

Insatisfechos

No opinan al respecto

46) ¿Ha considerado usted vender su finca y dedicarse a otra actividad?

Si

No

Quizás a futuro

Anexo 2. Producción, costos, precio, ingreso y rentabilidad del cultivo de cacao en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Finca	Extensión (ha)	Producción (qq/ha)	Costo por año (\$)	Precio de venta (\$)	Ingresos por venta (\$)	Ganancia por año (\$)	B/C	Rentabilidad
Finca 1	2	14	750.00	90.00	1260.00	510.00	1.68	68.00
Finca 2	2	12	600.00	85.00	1020.00	420.00	1.70	70.00
Finca 3	2	15	750.00	85.00	1275.00	525.00	1.70	70.00
Finca 4	4	20	1100.00	90.00	1800.00	700.00	1.64	63.64
Finca 5	6	26	1300.00	85.00	2210.00	910.00	1.70	70.00
Finca 6	6	24	1200.00	84.00	2016.00	816.00	1.68	68.00
Finca 7	7	24	1300.00	90.00	2160.00	860.00	1.66	66.15
Finca 8	7	22	1100.00	85.00	1870.00	770.00	1.70	70.00
Finca 9	9	22	1100.00	80.00	1760.00	660.00	1.60	60.00
Finca 10	12	22	1100.00	84.00	1848.00	748.00	1.68	68.00
Finca 11	12	20	1000.00	82.00	1640.00	640.00	1.64	64.00
Finca 12	6	17	850.00	81.00	1377.00	527.00	1.62	62.00
Finca 13	6	14	700.00	83.00	1162.00	462.00	1.66	66.00
Finca 14	6	17	900.00	86.00	1462.00	562.00	1.62	62.44
Finca 15	5	12	650.00	85.00	1020.00	370.00	1.57	56.92
Promedio	6.13	18.73	960.00	85.00	1592.00	632.00	1.66	65.83

Anexo 3. Producción, costos, precio, ingreso y rentabilidad del cultivo de naranja en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Finca	Extensión (ha)	Producción (millar/ha)	Costo por año (\$)	Precio de venta (\$)	Ingresos por venta (\$)	Ganancia por año (\$)	B/C	Rentabilidad
Finca 1	4	58000	1100	32.00	1856.00	756.00	1.69	68.73
Finca 2	3	57000	1000	28.00	1596.00	596.00	1.60	59.60
Finca 3	3	59000	1200	30.00	1770.00	570.00	1.48	47.50
Promedio	3.33	58000	1100.00	30.00	1740.00	640.00	1.58	58.18

Anexo 4. Producción, costos, precio, ingreso y rentabilidad del cultivo de plátano en las pequeñas UPAs del recinto La Italia del cantón Valencia

Finca	Extensión (ha)	Producción (racimos/ha)	Costo por año (\$)	Precio de venta (\$)	Ingresos por venta (\$)	Ganancia por año (\$)	B/C	Rentabilidad
Finca 1	2	370	1100	4.50	1665.00	565.00	1.51	51.36
Finca 2	2	390	1200	4.50	1755.00	555.00	1.46	46.25
Promedio	2.00	380.00	1150.00	4.50	1710.00	560.00	1.49	48.70

Figura 5. Encuesta a la Sra. Sonia Murillo



Figura 6. Encuesta a la Sra. Teresa Pacheco



Figura 7. Encuesta al Sr. Alberto Zamora

